

III Foro de ONG  
El trabajo en red y las estrategias de coordinación  
25 de junio de 2007



## PONENCIA

**Asier Gallastegi**

Ayer, en el autobús que me traía de Bilbao a Gijón, tuve la suerte (y fue azar porque amenazaban con “Sister Act”, la de Whoopi Goldberg, pero al final no funcionó en el reproductor) de volver a disfrutar de una gran película, **CRASH** de Paul Haggis<sup>1</sup>. Tal y como yo la veo, una historia de cruces de personas que no se encuentran. Y pequeñas luces que hablan de conexión en un mar de relaciones que hacen daño. La película comienza con una frase que cuando la escuchaba me volvió a llevar al tema que nos ocupa hoy: *“Existe tan poca comunicación entre las personas de Los Ángeles, que tienen que chocar sus coches para tener la sensación de proximidad y calor”*.

Los últimos cinco años los he dedicado, en buena parte de mi tiempo, a promover nuevos proyectos desde redes de entidades. Cuando me disponía a reflexionar para poder acompañaros esta mañana, me volvían a aparecer dos sensaciones y con mucha fuerza; **éxito y frustración**. Ambos en imperfecto equilibrio que hacen que en algunos momentos el sabor predominante sea uno u otro.

Creo importante, aunque quizás no sea imprescindible ante el aforo, rescatar algunos argumentos para apoyar las intuiciones de los y las que apuestan por trabajar en red:

- Los **objetivos** que nos marcamos como entidades son **compartidos** con otras. Muchas necesidades a las que nos enfrentamos tienen **causas y consecuencias múltiples**. De esta manera el trabajo en red es una necesidad vital y una condición necesaria para alcanzar nuestros objetivos.
- Las entidades del tercer sector realizan su actividad **dentro de un sistema de interacciones** que **condicionan** su actividad (entre entidades, voluntariado, equipo profesional, comunidad, sociedad, administraciones públicas, otras entidades colaboradoras,...). La coordinación y el equilibrio entre estas es una marca de identidad de estas organizaciones.
- El abordaje en red es un lugar privilegiado para superar el fenómeno de **fragmentación** de las personas a las que dirigimos nuestra actividad. Las

---

<sup>1</sup> <http://www.mangafilms.es/crash/>

necesidades de operatividad, especialización y financiación necesitan de reparto de competencias. A menudo nos encontramos con muchas intervenciones especializadas y poca atención a las personas en su globalidad. Necesitamos invertir energías y dinero en recuperar a las personas.

El trabajo en red es una **oportunidad** y también un **reto**. Es necesario un cambio en nuestras claves de trabajo, en nuestras culturas organizativas. Aceptar la incertidumbre de no controlar los procesos que son compartidos, diluir la identidad (que tanto intentamos reforzar) en estructuras que trascienden nuestras entidades, aprender de otras maneras de hacer incluso cuestionando públicamente la nuestra.

Queriendo sistematizar nuestra experiencia, y en contraste con algunos autores y autoras, os propongo reflexionar desde tres campos diferentes y todos afines a nuestra labor en la relación de ayuda:

- a. Un abordaje en red de **situaciones personales**.
- b. El **territorio** y la **comunidad** como oportunidad.
- c. Tercer sector y oportunidades de **sinergia**.

**a. Un abordaje en red de situaciones personales.**

Hay literatura que define a las familias y personas con las que trabajamos como "multiproblemáticas". Otros, desde una perspectiva más crítica, hablan de **familias "multiasistidas"**. En los últimos años se han generado tantos nuevos recursos sociales, y ha habido tantos cambios en lo que definimos como **red** de atención **natural**, que las respuestas a las demandas de ayuda están básicamente constituidas por personas y **recursos profesionales**. Hablamos por tanto, en su mayoría, de **Redes de profesionales**.

Hay autores que definen estas intervenciones sociales multiprofesionales como "**cadena de incompetentes**". Es una provocación que busca hacer hincapié en la necesidad de poner en el lugar más alto de nuestro trabajo al **vínculo y la relación significativa**. Cómo poner todo el saber de nuestra "familia profesional" al servicio del bienestar de las personas con las que trabajamos. Valorando como se merece la **construcción del vínculo** y la **construcción de espacios** (grupales en su mayoría) **significativos**. Esta idea además quiere profundizar en la **responsabilización** del o la profesional. Hay ocasiones en las que tras palabras como "*resistencia al cambio*"

escondemos la posibilidad de autocrítica y la oportunidad de crecer como profesionales.

En un escenario complejo donde diferentes actores interaccionan con las personas-familias usuarias es fundamental establecer canales para llegar a **hipótesis compartidas** y **estrategias consensuadas**. Queda claro hacia dónde y qué va a hacer cada uno/a.

El **liderazgo** en estos grupos de personas (cada una de estas desde su bagaje personal, función, rol y pertenencia a una institución) es clave para que se pueda realizar un trabajo funcional, que apunte al mayor bienestar de nuestros usuarios. Deben ser redes **racionalmente lideradas**. **Aprovechando** a los y las profesionales más cercanos y con mayor capacidad de incidir en la relación. **Respetando** la posición de responsabilidad específica en situaciones donde uno de los miembros de la red tiene una función de control social.

Estos encuentros entre diferentes profesionales para reflexionar y poner en marcha acciones buscando el mayor bienestar de las personas y familias con las que trabajamos deben ser **espacios para el aprendizaje**. Lugares donde se puedan superar diferencias, tomar distancia y vencer la fantasía de omnipotencia.

Establecer **foros de encuentro estables para la coordinación**, intercambio de información, la formación, supervisión y trabajo de caso... contribuyen a mejorar la comunicación y construir un lenguaje común

#### **b. El territorio y la comunidad como oportunidad.**

La exclusión no es resultado, exclusivamente, de un listado de “carencias” personales. No es una cuestión de **oportunidades** sino de **posibilidades**. Las personas con las que trabajamos están insertas en una comunidad donde se relacionan y viven. Lo que son, sienten y piensan es fruto de esas **interacciones**.

El objetivo de nuestra intervención es **acceder al espacio micro social** (relaciones y redes de relaciones) e intentar, mediante la relación, contribuir a una **reestructuración de las relaciones excluyentes** que se dan en él.

En el año 1960 la ONU aprobó un documento en el que se exponían las bases para el **Desarrollo Comunitario**. En síntesis, el documento planteaba la necesidad - relacionada fundamentalmente con los países en vías de desarrollo- de **promover procesos de mejora de las condiciones de vida** de una comunidad, contando con la **colaboración de los poderes públicos**, la **ayuda técnica de expertos** profesionales y, sobre todo, con la **participación de la población** interesada.

Sobre las dificultades y potencialidades concretas y encarnadas en unas personas y en un determinado espacio físico es desde donde podemos construir procesos de colaboración y encuentro. Las personas, con sus diferentes realidades sociales, económicas y culturales, se encuentran allí donde viven. El barrio, el **territorio** tiene la virtud y la posibilidad de ser el lugar de encuentro y de convivencia. **Todo el mundo vive en un territorio.**

El **análisis de la realidad** compartido. Nuestra experiencia nos recuerda que los proyectos que surgen de las **necesidades reales** y expresadas (nosotros/as no podemos ser portavoces más que de nosotros y nosotras mismas) de las personas y barrios en y con los que trabajamos parten con una **gran fuerza** en su defensa e implementación.

Leer, escuchar y sentir juntos para marcarnos objetivos comunes que reviertan en la mejora de la calidad de vida para todos y todas las vecinas de un determinado territorio. Apostar por la **cohesión social** en el mismo sentido que el discurso ecologista utiliza palabras como global o sostenibilidad. Los procesos de “exclusión social”, asumiendo toda su complejidad, también como un síntoma de una enfermedad de la sociedad en su conjunto, al que atender antes de que sea demasiado tarde.

### **c. Tercer sector y oportunidades de sinergia.**

Existe un conjunto de entidades que de manera pionera fueron estructurando una red de recursos para dar respuesta a necesidades sociales sin cubrir desde la responsabilidad pública y con un valor añadido: el **tercer sector**. Este conjunto de entidades es muy **heterogéneo** y diverso en objetivos, antigüedad, grado de profesionalización, tamaño, entidad jurídica... considero importante cuidar la evolución de este **mapa de entidades** para que siga fiel a los objetivos para los que se ha ido configurando.

Asistimos a un momento de re-formalización (legislación estatal y autonómica) y aumento presupuestario del sistema de servicios sociales. Las ONG deben tener un lugar en este proceso y ser capaces, entre otras cosas, de rescatar la gestión de estos servicios de las leyes del **mercado**.

En la implementación de herramientas cuidar la sistematización de experiencias, el saber-hacer y la **participación de los y las profesionales** de la relación de ayuda en el diseño, evaluación y puesta en práctica de estas. Reforzar a las entidades, escuchar y aprender de su experiencia.

Cuando las entidades se sienten **vulnerables** (también las personas) se encierran en sí mismas y a la posibilidad de que parte de las soluciones a su situación pueden estar fuera y en la colaboración con otros/as. Creo importante entender la vulnerabilidad como oportunidad para conocer otras salidas y permanecer alerta. La **colaboración** como alternativa a la competencia. Alianzas que refuercen la complejidad y riqueza del sector. Llegar a acuerdos que generen confianza.

Es importante que se **reconozca el valor añadido** de las entidades sin ánimo de lucro tras un proceso de “objetivización” de éste y el establecimiento de cláusulas sociales u otras medidas que defiendan esta manera de hacer.

Todas estas redes tienen que estar finalmente **orientadas** al cada vez mayor **bienestar social** de las personas en situación de exclusión social y la comunidad en general. Es la manera de mirar hacia el mismo lugar y trabajar superando diferencias.

### **Aportes desde el taller**

Las personas se fueron presentando a través de una de las figuras de madera de un juego de construcción. De dónde venían, que esperaban del encuentro, que decía de ellos y ellas esa pieza...

Una vez echas las presentaciones se juntaron en tres grupos. Con sus figuras de madera, ovillos de lana, tijeras y celo realizaron tres pequeñas “esculturas” dónde querían expresar como sentían y veían el trabajo en red. Desde las ideas sugeridas en la exposición y su propia experiencia.

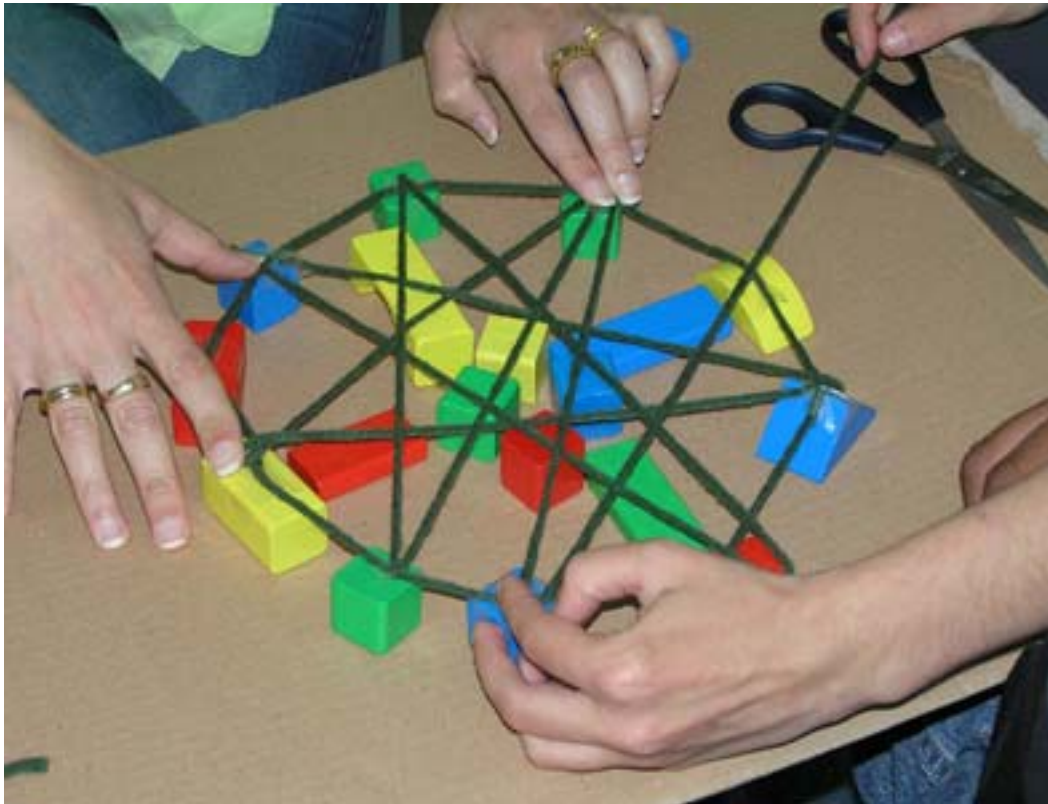


Tras realizar este trabajo por grupos se expusieron los resultados y cada persona puso un título a cada obra. Más tarde leímos estos listados y exploramos un poco más sobre las ideas y sensaciones a las que nos llevaba este ejercicio más creativo.

Pasamos a presentar este trabajo (los comentarios son asociación de ideas que llevamos al terreno de la reflexión sobre el trabajo en red):



**Títulos** escritos para esta propuesta; Estrella, comunidad, intersecciones, complicación, círculo solar, capturado, muy simétrico, diversidad organizada, todos juntos; vaya lío!, interacción-coordinación, proteger lo que nos interesa, diversidad, entorno a..., conectando para los que están dentro y círculo interactuando.



**REFLEXIONES:**

A veces las redes se constituyen lejos de la realidad, no se tienen en cuenta las **necesidades**.

Cuando la imagen es tan simétrica y tan perfecta nos hace pensar sobre lo que estará ocurriendo dentro. Las redes son más **confusas**.

Sugiere una rueda de un carro. Si un radio se rompe, no hay nada. **Todos y todas somos importantes**.

Nosotros y nosotras somos **diferentes** y también lo son las personas con las que trabajamos. Desde las entidades tendemos puentes.

Reflexionamos sobre el **pragmatismo** necesario también este tipo de trabajo y de cómo la **estructuración** ayuda a que el trabajo sea más claro y sencillo.



**Títulos** escritos para esta propuesta; relación, lugar común, dificultad, cantidad, complicado, todos a una, multicomponentes, desde abajo, inestabilidad, base, irregular y fortaleza unida.



#### REFLEXIONES:

Incorporan a la propuesta unas tijeras y celo. La construcción de redes como un ejercicio de **atar** y también de **cortar**. La tijera también puede ser la amenaza (el cambio) y el celo+ovillo la protección y la unión. Esta idea de **protección** tiene mucha presencia no en vano se habla de fortaleza. Además es importante contar con herramientas estratégicas de **mejora continua y evaluación**.

Es un ejercicio de “**equilibrios** integradores de **diversidad**”. Son lugares de encuentro entre diferentes y son necesarias muchas habilidades para atender a la **complejidad**.

Las diferentes alturas nos permiten hablar de las **jerarquías**. A veces corremos el riesgo de querer negar el poder y no hace bien porque siempre existe y da estructura. En un espacio de igualdad de oportunidades y derechos atender y dar su espacio a los diferentes roles y funciones.

**TÍTULOS** escritos para esta propuesta; Apertura, flexibilidad, organización, entramado, inter-relación, objetivo común, hilos de conexión, poca solidez, unidad y fortaleza, integralidad, inestabilidad, desorientación, las ideas son buenas pero llevadas a la práctica... es difícil, siempre creciendo, flexible, abierto y conexión caótica.



#### REFLEXIONES:

Para que las redes funcionen es buena cierta **tensión o sujeción**. Aporta claridad y deja más claros los caminos. No llegamos a poner nombre a esa tensión. Quizás los plazos o la consecución de objetivos.

También pensábamos que era una imagen muy **horizontal**. "Todos con todos/as pero ¿cómo funciona?". Varias entidades con un **mismo hilo conductor**, mismo objetivo.

Nunca se termina de cerrar, el ovillo sigue colgando para que se sumen otros o se construya diferente.

**Adaptabilidad y apertura** como rasgos.

Un triángulo rojo al que hizo mucho celo para atarlo a la red también nos hizo pensar sobre las **dificultades de sumar** a nuestras redes a algunas organizaciones o profesionales.

Apuntaba una persona que le era más fácil encontrar caminos para entrar que para salir. Reflexionamos sobre algunas vivencias de **personas usuarias como atrapadas por estas redes**.

**RESUMEN DE REFLEXIONES:**

1. A veces las redes se constituyen lejos de la realidad, no se tiene en cuenta las **necesidades**.
2. Cuando la imagen es tan simétrica y tan perfecta nos hace pensar sobre lo que estará ocurriendo dentro. Las redes son más **confusas**.
3. Sugiere una rueda de un carro. Si un radio se rompe, no hay nada. **Todos y todas somos importantes**.
4. Nosotros y nosotras somos **diferentes** y también lo son las personas con las que trabajamos. Desde las entidades tendemos puentes.
5. Reflexionamos sobre el **pragmatismo** necesario también este tipo de trabajo y de cómo la **estructuración** ayuda a que el trabajo sea más claro y sencillo.
6. Incorporan a la propuesta unas tijeras y celo. La construcción de redes es un ejercicio de **atar** y también de **cortar**. Además importante contar con herramientas estratégicas de **mejora continua y evaluación**.
7. La tijera también puede ser la amenaza (el cambio) y el celo+ovillo la protección y la unión. Esta idea de **protección** tiene mucha presencia no en vano se habla de fortaleza.
8. Es un ejercicio de "**equilibrios** integradores de **diversidad**". Son lugares de encuentro entre diferentes y son necesarias muchas habilidades para atender a la **complejidad**.
9. Las diferentes alturas nos permiten hablar de las **jerarquías**. A veces corremos el riesgo de querer negar el poder y no hace bien porque siempre existe y da estructura. En un espacio de igualdad de oportunidades y derechos atender y dar su espacio a los diferentes roles y funciones.
10. Para que las redes funciones es buena cierta **tensión o sujeción**. Aporta claridad y deja más claros los caminos. No llegamos a poner nombre a esa tensión. Quizás los plazos o la consecución de objetivos.



11. También pensábamos que era una imagen muy **horizontal**. “Todos con todos/as pero ¿cómo funciona?”. Varias entidades con un **mismo hilo conductor**, mismo objetivo.
12. Nunca se termina de cerrar, el ovillo sigue colgando para que se sumen otros o se construya diferente. **Adaptabilidad y apertura** como rasgos.
13. Un triangulo rojo al que hizo mucho celo para atarlo a la red también nos hizo pensar sobre las **dificultades de sumar** a nuestras redes a algunas organizaciones o profesionales.
14. Apuntaba una persona que le era más fácil encontrar caminos para entrar que para salir. Reflexionamos sobre algunas vivencias de **personas usuarias como atrapadas por estas redes**.

## CONCLUSIONES

Tras profundizar en la reflexión propusimos un trabajo de enumeración de **RETOS** y acciones a desarrollar para seguir avanzando en el abordaje en red y el trabajo coordinado. Un ejercicio de concreción desde la realidad de las personas y entidades en contraste con lo reflexionado. Las propuestas que surgieron de un trabajo por grupos, en los que se comenzó con una lluvia de ideas y se termino destacando dos líneas con un par de acciones, fueron las siguientes:

1. Afianzar la **coordinación entre servicios públicos y privados**.
  - a. Potenciar espacios de encuentro para el conocimiento y la generación de confianza. Momentos cuidados, con tiempo y espacio.
  - b. Protocolarizar procesos de coordinación entre estos servicios.
  - c. Realizar un seguimiento de la ejecución de estos protocolos.
  - d. Incluir el trabajo en red en los planes de trabajo público y privado.
  - e. Reconocer y financiar esta dimensión del trabajo.
  - f. Facilitar el conocimiento entre profesionales y entidades para evitar duplicidad en el trabajo.

2. Potenciar **redes de apoyo entre las ONGs** de Asturias.
  - a. Crear grupos de trabajo buscando la sinergia y el apoyo mutuo (reivindicación y refuerzo).
  - b. Comenzar poniéndonos de acuerdo en principios y objetivos.
  - c. Dinamizar foros de encuentro.
  - d. Promover espacios de intercambio de experiencias.
  
3. Mejorar la coordinación y el trabajo en red con **recursos comunitarios**.
  - a. Reflexionar y sistematizar experiencias positivas de coordinación entre servicios de acción social y sanitaria.
  - b. Fomentar reuniones periódicas.
  
4. **Personalizar la intervención** y derivar según las necesidades del individuo.
  - a. Establecer protocolos de derivación.
  - b. Conocimiento “real” de los integrantes de la red.
  
5. **Evaluar** los programas.
  - a. Crear una comisión externa a los centros, tutelada por la administración.
  - b. Dotar a las entidades de recursos para estos procesos de trabajo en red y evaluación de experiencias.

#### **Algunas ideas finales.**

Sin intentar cerrar algo que queda abierto ni puntualizar las reflexiones que son importantes incluso en su indefinición, sugiero algunas reflexiones fruto de la lectura de estas conclusiones y la distancia.

La **participación** de las personas que asistieron al encuentro fue **muy positiva** y el clima creado de **colaboración** y reconocimiento mutuo. El grupo era realmente **heterogéneo y diverso**. Había personas que se conocían de hacia muchísimo tiempo y que compartían una historia común muy importante, otras sin embargo eran nuevas en el lugar, incluso sus entidades lo eran.

Es desde aquí que entiendo la necesidad de más espacio para el **conocimiento mutuo**. Además quiero entender que el espacio, y el momento de madurez de algunas entidades, suscita cierta necesidad de sistematizar y ahondar en propuestas de trabajo más conjuntas y en los que “**uniéndonos seamos más**”.



Las **demandas a la responsabilidad pública** en la financiación de toda la actividad más “inespecífica” en donde a menudo se incluyen este tipo de acciones más de abordaje en red de situaciones personales, desarrollo comunitario y creación de estructuras de apoyo a entidades, es habitual y lógica. Desconociendo la realidad concreta y basándome en mi experiencia entiendo que a menudo se financia el trabajo con personas sin atender a los costes de estructura derivados, sin escuchar las necesidades de coordinación y dinamización de equipos y creyendo que las intervenciones personales de corte más “clínico” son la clave única de éxito.

Por otro lado, y fue algo que devolví en el mismo encuentro, me parece una línea de trabajo de un interés estratégico, la reflexión y la puesta en marcha de **acciones más proactivas**, dónde los objetivos que nos marquemos estén en nuestro campo de incidencia. ¿Qué vamos a hacer para alcanzar nuestros objetivos?

## **BIBLIOGRAFIA RECOMENDADA**

**“La intervención sistémica en los servicios sociales ante la familia multiproblemática”**

Maurizio Coletti y Juan Luis Linares Ed. Paidós Terapia Familiar 1997

**“Organización y desarrollo de la Comunidad”**

Marco Marchioni 2001

**“Redes Asociativas”** Fernando de la Riva/Antonio Moreno Fundación Esplai 2002

**“Dimensión Comunitaria en Trabajo Social (I y II)**

Servicios Sociales y Política Social. Consejo General de Colegios Oficiales de Diplomados de Trabajo Social. 2004

**Tercer Sector e intervención social; trayectorias y perspectivas de las organizaciones No gubernamentales de acción social.** Fernando Fantova Ed. PPC. Año 2005

**“Varios artículos”** [www.fantova.net](http://www.fantova.net)

**La red inteligente** (artículo no publicado)

Pablo Herrero. Año 2007



## INFORME DE EVALUACIÓN – III FORO DE ONG

Por primera vez se evaluó el Foro de ONG, en su tercera edición, mediante un cuestionario que contempló tanto preguntas cerradas como abiertas.

La primera parte del mismo, en el que se plantean las cuestiones cerradas, se dividió en dos bloques: uno para valorar al ponente y otro para valorar otros aspectos de la organización del Foro. En general ambos apartados obtienen una valoración que podemos calificar de notable o bastante buena.

La segunda parte corresponde a las cuestiones abiertas, para que cada persona pueda reflejar mejor tanto su opinión como las sugerencias de mejora para sucesivas ediciones del Foro.

Respecto a la primera parte, en general la calificación obtenida con más frecuencia fue “Bien” (en 12 de los 16 ítems) seguida de “Muy bien” (3 ítems) y “Excelente” (1 ítem).

Analizando detenidamente el primer bloque, en el que se plantean diversas cuestiones para valorar al ponente, en la primera cuestión referente a la *Claridad Expositiva*, el 46'7% de quienes responden al cuestionario responden “Bien”, un 26'7% “Muy Bien” y el 26'7% restante lo consideran “Excelente”. Es decir, algo más de la mitad considera “Muy Bien o Excelente” la claridad expositiva, y algo menos de la mitad la califica como “Bien”. Nadie evalúa negativamente este ítem.

La siguiente cuestión, el *Conocimiento del tema*, recibe la calificación “Bien” en el 33'3% de los cuestionarios y “Muy bien o Excelente” en el 66'7% restante. Tampoco recibe ninguna calificación negativa.

En cuanto a la *Adecuación del tema al Foro* el 53'3% lo califican como “Muy bien o Excelente” y el 46'7% restante como “Bien”. Respecto a la *Metodología utilizada* (los grupos de trabajo) el 53'3% la califica como “Muy bien o Excelente”, el 33'3% como “Bien” y un 13'3% la considera “Regular”.

Preguntados por el *Material utilizado* un 40% lo considera “Muy bien o Excelente”, otro 40% “Bien” y el 20% restante “Regular”.

Y en cuanto a la *Capacidad para motivar* casi el 67% la considera “Muy bien o Excelente”, un 26'7% “Bien” y el 6'7% restante “Regular”.

Como resumen de todos estos ítems, en la pregunta final de este bloque se *valora globalmente al ponente* como “Bien” en el 46'7% de los cuestionarios, “Muy bien” en el



33'3% y "Excelente" en el 20% restante. Nadie expresa una valoración ni regular ni negativa.

En cuanto al segundo bloque, en el que se plantean diversas cuestiones para valorar otros aspectos de la organización del Foro, preguntados por la *Adecuación del lugar* algo más de la mitad lo consideran "Muy bien" (el 53'3%) y casi la otra mitad "Bien" (46'7%). Respecto a la *Adecuación del horario* hay tantas personas que lo consideran "Muy bien" como quienes creen que está "Bien" (46'7%), el 6'7% restante lo califican de "Regular".

Algo similar ocurre al preguntar por la *Adecuación del tema*, ya que hay tantas personas que lo consideran "Muy bien" como "Bien" (un 40%), el resto se distribuyen entre quienes lo consideran "Excelente" (6'7%) y "Regular" (13'3%).

A la hora de valorar la *Documentación enviada* antes del Foro, el 73'3% consideran que está "Bien", el 13'3% "Muy bien" y el mismo porcentaje la considera "Regular". Idéntica respuesta recibe la *Fecha elegida para el Foro*.

El 73'3% considera que la *Fecha en que recibió la invitación* estuvo "Muy bien" o "Bien" mientras que el 20% la califica de "Regular" y el 6'7% de "Mal".

Respecto a la *Utilidad del Foro para su ONG* el 73'3% la considera "Muy bien" o "Bien" y el 26'7% restante "Regular". En cambio este porcentaje disminuye algo al considerar la *Utilidad para su trabajo diario* ya que solamente el 66'6% considera que está "Muy bien" o "Bien" y el 33'3% "Regular".

Finalmente y como resumen de todos estos ítems, en la pregunta final de este bloque se *valora globalmente el III Foro* como "Muy bien" o "Bien" en el 93'4% de los cuestionarios y como "Regular" en el 6'7% restante.

Del análisis de las preguntas abiertas, podemos decir, como resumen que de las respuestas a la primera pregunta (¿Qué consideras lo más interesante del Foro?) se deduce que el tema les parece interesante y sería necesario profundizar en el trabajo en red, de forma más concreta y aplicada a sus necesidades y realidad cotidianas. Se evidencia una necesidad de conocerse, de tener un espacio común para el encuentro, la reflexión, el debate... y poner en práctica el trabajo en red.

Del análisis de las respuestas a la segunda pregunta (¿Qué mejorarías del Foro? ¿Cómo?) se puede concluir que piden la continuidad del Foro, pero con más participación de las entidades (incluso demandan que se les obligue a asistir), tratando



con más detalle temas más concretos de forma operativa, incluso practicar el benchmarking entre ellos.

Del análisis de las respuestas a la tercera pregunta (¿Qué temas te gustaría que se tratasen en futuras ediciones del Foro?) se deduce que en vez de aportar temas concretos –que también lo hacen- piden sobre todo que el tema se aborde de forma que les brinde soluciones concretas a sus problemas. Se detecta una clara falta de formación y/o iniciativa para solucionar por sí mismos sus problemas o buscar respuestas a sus retos e inquietudes.

A la cuarta y última cuestión (Otros comentarios y sugerencias de mejora de cualquier aspecto relacionado con el Foro) 12 de los 15 cuestionarios están en blanco, y los tres que respondieron no aportan nada.

En resumen, parece que más que reuniones anuales –o además del Foro u otro espacio similar- necesitarían una especie de consultoría organizacional que les ayudase a funcionar mejor dentro de cada entidad y a establecer cauces de colaboración con el resto del sector. Una posible solución sería implantar algún modelo de gestión de la calidad, como puedan ser *ONG con Calidad*, *EFQM* ó el *CAF* conjuntamente en las entidades, y quizá también en la UCPD, al tiempo que se establezca un espacio común de reflexión, debate e intercambio que facilite la colaboración, la coordinación, el trabajo en red y las sinergias dentro del campo común en que nos movemos.

Sin duda el tema les pareció interesante y ven necesario trabajar en red (aunque no saben cómo), pero previa a esta tarea tal vez sea necesario establecer unos mínimos de calidad en cada organización para no impulsar redes abocadas al fracaso o a un bajo rendimiento por su escasa calidad interna.



ANEXO

Respuestas a las preguntas cerradas:

**Tabla de frecuencia**

**Claridad expositiva**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bien	7	46,7	46,7	46,7
	Muy bien	4	26,7	26,7	73,3
	Excelente	4	26,7	26,7	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

**Conocimiento del tema**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bien	5	33,3	33,3	33,3
	Muy bien	6	40,0	40,0	73,3
	Excelente	4	26,7	26,7	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

**Adecuación al tema del Foro**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bien	7	46,7	46,7	46,7
	Muy bien	6	40,0	40,0	86,7
	Excelente	2	13,3	13,3	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

**Adecuación de la metodología (grupos de trabajo)**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	2	13,3	13,3	13,3
	Bien	5	33,3	33,3	46,7
	Muy bien	6	40,0	40,0	86,7
	Excelente	2	13,3	13,3	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

**Material utilizado**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	3	20,0	20,0	20,0
	Bien	6	40,0	40,0	60,0
	Muy bien	5	33,3	33,3	93,3
	Excelente	1	6,7	6,7	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

**Capacidad para motivar**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	1	6,7	6,7	6,7
	Bien	4	26,7	26,7	33,3
	Muy bien	4	26,7	26,7	60,0
	Excelente	6	40,0	40,0	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

**Valoración global del ponente**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bien	7	46,7	46,7	46,7
	Muy bien	5	33,3	33,3	80,0
	Excelente	3	20,0	20,0	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

**Adecuación del lugar**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bien	7	46,7	46,7	46,7
	Muy bien	8	53,3	53,3	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

**Adecuación del horario**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	1	6,7	6,7	6,7
	Bien	7	46,7	46,7	53,3
	Muy bien	7	46,7	46,7	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

**Adecuación del tema**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	2	13,3	13,3	13,3
	Bien	6	40,0	40,0	53,3
	Muy bien	6	40,0	40,0	93,3
	Excelente	1	6,7	6,7	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

**Adecuación de la documentación enviada**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	2	13,3	13,3	13,3
	Bien	11	73,3	73,3	86,7
	Muy bien	2	13,3	13,3	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

**Fecha elegida para el Foro**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Mal	2	13,3	13,3	13,3
	Bien	11	73,3	73,3	86,7
	Muy bien	2	13,3	13,3	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

**Fecha en que recibió la invitación**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Mal	1	6,7	6,7	6,7
	Regular	3	20,0	20,0	26,7
	Bien	6	40,0	40,0	66,7
	Muy bien	5	33,3	33,3	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

**Utilidad para mi ONG**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	4	26,7	26,7	26,7
	Bien	9	60,0	60,0	86,7
	Muy bien	2	13,3	13,3	100,0
	Total	15	100,0	100,0	



**Utilidad para mi trabajo diario**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	5	33,3	33,3	33,3
	Bien	8	53,3	53,3	86,7
	Muy bien	2	13,3	13,3	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

**Valoración global del III Foro**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	1	6,7	6,7	6,7
	Bien	10	66,7	66,7	73,3
	Muy bien	4	26,7	26,7	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Respuestas a las preguntas abiertas:

**¿Qué consideras lo más interesante del Foro?**

1. Como inicio de un proceso me parece muy ¿XXX? (ilegible)
2. El tema del trabajo en red en sí mismo es interesante: El intento de recoger y conducir retos para el trabajo en red es positivo.
3. La puesta en común de las reflexiones por parte de los componentes.
4. Conocimiento de entidades. Trabajo en grupo.
5. La puesta en común de las entidades implicadas.
6. La dinámica de grupo.
7. La falta de interés de los ausentes.
8. Conocer a más gente que trabaja en temas parecidos, similares o complementarios. Intercambio de información, conocimientos...
9. El tema en general.
10. El intercambio de experiencias y el poder reflexionar sobre cuestiones que diariamente nos ocurren en nuestro trabajo y que hemos compartido con compañeros que se han visto en una misma situación.
11. Teorizar sobre redes puede ayudar a encauzar el trabajo.
12. Reflexión y debate sobre el tema.
13. Que esta vez se hizo en Gijón, y que se continúen haciendo estos foros.
14. Reunirme con la gente, que no se ve prácticamente más que en estas ocasiones.
15. Conocer a integrantes de diversas ONG.





¿Qué mejorarías del Foro? ¿Cómo?

1. Dar más tiempo a la concreción para el encuentro entre ONGs que inicie el trabajo en red.
2. Aprovecharía para dar más contenidos y menos dinámicas.
3. Realizaría más foros de este tipo con más periodicidad y a ser posible más participación.
4. Exposición de algunas entidades sobre su trabajo para mejorar conocimiento.
5. Más tiempo para exponer la parte más práctica.
6. Más participación, supongo que con un mayor interés por parte de la gente que falta.
7. Obligando a las asociaciones a participar.
8. Temas a tratar, temas más concretos, operativos...
9. Más participación de otras entidades. Mayor información.
10. Aportar más documentación teórica y práctica. Aunque el horario me ha parecido bueno, creo que podría alargarse más para ahondar más en el tema.
11. Separar la formación del trabajo concreto. Concretar.
12. Operativizar en temáticas y acciones específicos sobre las problemáticas de las ONG de Asturias.
13. Me gustaría que hubiese más coherencia con lo que en los foros se cuenta. Me molesta mucho: recursos, recursos, recursos.
14. No contesta.
15. Más continuidad en el tiempo.

¿Qué temas te gustaría que se tratasen en futuras ediciones del Foro?

1. Concretar más el trabajo en red entre ONGs.
2. Definición de objetivos.
3. Igualdad de oportunidades. Violencia de género.
4. No contesta.
5. Los recursos reales que hay.
6. Cosas más concretas y soluciones.
7. Agravios comparativos entre asociaciones. Destaca siempre lo cuantitativo y no importa lo cualitativo.
8. Facilitar más momentos de encuentros, y crear cursos de formación en diversos ámbitos: alcohol, menores, mujeres...
9. No contesta.



10. El trabajo en red con todos los dispositivos, tanto públicos como privados. La gestión de las ONG.
11. Evaluación de programas. Prevención y nuestro aporte a la sociedad y su relación con el fenómeno de las drogas.
12. ¿Cómo crear redes de apoyo entre las ONGs?
13. El fracaso familiar en la sociedad actual a todos los niveles.
14. No contesta.
15. Familia. Diversos enfoques terapéuticos.

Otros comentarios y sugerencias de mejora de cualquier aspecto relacionado con el Foro:

1. No contesta.
2. No contesta.
3. Más tiempo.
4. No contesta.
5. No contesta.
6. No contesta.
7. No contesta.
8. No contesta.
9. No contesta.
10. En el local hacía bastante frío.
11. No contesta.
12. No contesta.
13. ¿Por qué la administración evita el tema “familia”? ¿Por qué no aprovecha más los recursos rehabilitando a las familias al mismo tiempo que a los consumidores?
14. No contesta.
15. No contesta.