



# ENCUESTA DE VALORACIÓN-FORMACIÓN SANITARIA ESPECIALIZADA 2015

*Servicio de Investigación y Gestión del Conocimiento.*

*Dirección General de Planificación Sanitaria*

*Consejería de Sanidad*

*Septiembre 2015*



## INDICE

|   |           |
|---|-----------|
| <b>1.- INTRODUCCIÓN</b>   | <b>2</b>  |
| <b>2.- OBJETIVOS</b>  | <b>3</b>  |
| <b>3.- METODOLOGÍA</b>  | <b>3</b>  |
| <b>4.- REPRESENTATIVIDAD DE LA MUESTRA</b>  | <b>5</b>  |
| <b>5.- RESULTADOS</b>   | <b>14</b> |
| <b>5.1 Valoración general (satisfacción y cumplimiento del programa formativo, centro docente, unidad docente/servicio, tutor de especialidad):</b> | <b>14</b> |
| a) Por año de residencia:   | 15        |
| b) Por año Centro / Unidad Docente:   | 17        |
| ▪ HUCA  | 17        |
| ▪ H. CABUEÑES   | 17        |
| ▪ H. SAN AGUSTÍN  | 18        |
| ▪ UDM ATENCIÓN FAMILIAR Y COMUNITARIA   | 18        |
| ▪ UDM SALUD MENTAL  | 19        |
| ▪ UD MATRONAS   | 20        |
| ▪ UD MEDICINA DEL TRABAJO   | 20        |
| ▪ UDM GERIATRÍA   | 21        |
| <b>5.2 Tutor</b>  | <b>22</b> |
| <b>5.3 Sobre la organización docente (actividades formativas, rotaciones externas, guardias)</b>  | <b>34</b> |
| <b>5.3.1 Sesiones</b>   | <b>34</b> |
| <b>5.3.2 Programa Complementario de Formación Transversal en Competencias Genéricas</b>   | <b>38</b> |
| <b>5.3.3 Participación en trabajos de investigación.</b>  | <b>41</b> |
| <b>5.3.4 Organización por la Unidad Docente de otras actividades formativas (cursos, sesiones, jornadas, congresos, reuniones científicas).</b>     | <b>42</b> |
| <b>5.3.5 Rotaciones Externas.</b>   | <b>48</b> |
| <b>5.3.6 Guardias/Atención Continuada.</b>  | <b>49</b> |
| <b>5.5 Nivel competencial adquirido</b>   | <b>51</b> |
| <b>5.6 Sobre la Unidad Docente/Servicio</b>   | <b>56</b> |
| <b>5.7 Sobre la Comisión de Docencia, Infraestructuras Docentes</b>   | <b>61</b> |
| <b>5.8 Valoración general centro docente y cumplimiento del programa formativo.</b>   | <b>66</b> |
| <b>6.- CONCLUSIONES</b>   | <b>71</b> |



## 1.- INTRODUCCIÓN

La evaluación del grado de satisfacción del alumnado MIR y EIR es una obligación por parte de los Servicios Sanitarios desde 2008 (*RD 183/2008 , de 8 de febrero, por el que se determinan y clasifican las especialidades en Ciencias de la Salud y se desarrollan determinados aspectos del sistema de formación sanitaria especializada*).

En su artículo 29, esta norma se establece que las comisiones de docencia de centro o unidad elaborarán un plan de gestión de calidad docente respecto a la/s unidad/es de las distintas especialidades que se formen en su ámbito. Dicho plan se aprobará y supervisará por la comisión de docencia con sujeción a los criterios que establezcan las comunidades autónomas a través de los órganos competentes en materia de formación sanitaria especializada y la Agencia de Calidad del Sistema Nacional de Salud.

En los mencionados planes de gestión de calidad se contará con la necesaria participación de los residentes que anualmente evaluarán, a través de encuestas o de otros instrumentos que garanticen el anonimato, el funcionamiento y adecuación de los recursos humanos, materiales y organizativos de la unidad en la que se estén formando, así como el funcionamiento, desde el punto de vista docente, de las distintas unidades asistenciales y dispositivos por los que roten durante sus períodos formativos.

Además las Comunidades Autónomas, con la finalidad de efectuar el seguimiento de la calidad de la formación especializada, realizarán, a través de los órganos competentes en la materia, una encuesta anual y anónima a todos los residentes que se formen en sus respectivos ámbitos, para comprobar su grado de satisfacción en cuanto a la formación recibida.

Por otra parte, los Criterios de Auditoría. Sistema FSE. Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad consideran que el centro docente debe disponer de información del especialista en formación acerca de cómo consideran la formación que se les ha proporcionado y de las evaluaciones que se les han realizado.

La comunidad autónoma correspondiente debe establecer la metodología para la obtención y tratamiento de la información así como su difusión a los centros implicados de los resultados obtenidos.

La obtención de información de los residentes debe ser anónima y realizarse con una periodicidad anual. La información obtenida debe remitirse a las distintas unidades docentes/servicios para su conocimiento.

La CD junto con las unidades docentes implicadas/servicios deben establecer el índice de satisfacción global que quieren obtener o el de los atributos considerados como críticos. Asimismo, deben establecer, cuando proceda, las correspondientes acciones en caso que los resultados obtenidos no coincidan con los previstos. La información obtenida debe considerarse en el establecimiento o ajuste de nuevos objetivos de docencia, así como para la modificación sus procesos.



En España y Asturias se han realizado previamente varias encuestas dirigidas a medir la satisfacción con la formación sanitaria especializada de los residentes. En concreto, en Asturias en 2008 se realizó el cuestionario de expectativas y destinos laborales y en 2010 un cuestionario satisfacción MIR. En el ámbito nacional, a lo largo de los años 2011-2012/2012-2013 se realizó el Estudio de elección de especialidad, así como en el contexto de las auditorías anteriormente citadas la encuesta de satisfacción con la formación que tiene el Ministerio. Por otra parte, algunas comunidades autónomas como el País Vasco (2009) han diseñado y llevan a término su propia encuesta de evaluación.

Se entiende que la satisfacción estará muy relacionada con el diseño y el cumplimiento de su Programa Formativo Individual, por lo que este será un primer objetivo del cuestionario.

## 2.- OBJETIVOS

1. Conocer el grado de satisfacción general con la formación sanitaria especializada.
2. Conocer el grado de cumplimiento del programa formativo.
3. Conocer el grado de satisfacción con cada una de las actividades, componentes o aspectos que contribuyen al cumplimiento del programa formativo.
4. Conocer las posibles diferencias tanto en cumplimiento como en satisfacción según las variables sociodemográficas al uso (sexo, edad, origen regional/nacional), el año de residencia y unidad/centro docente.

## 3.- METODOLOGÍA

Se realizó un estudio descriptivo transversal.

Para ello, dada la finalidad del estudio y el tamaño de la población a encuestar se optó por no realizar una muestra y encuestar a la totalidad del universo.

Se diseñó un cuestionario propio a partir de los existentes en el ámbito autonómico (en el HUCA, Hospital de Cabueñes, Hospital San Agustín, y Unidades Docentes Multiprofesionales de Geriátrica y Familia) y nacional (País Vasco, Ministerio y Valencia).

Se identificaron como temas comunes a casi todos los cuestionarios el Plan Individual de Formación, el Tutor/a, la Organización Docente (de la UD), el Funcionamiento Docente (de la UD), las Guardias, las Rotaciones, la valoración de la formación recibida a través de diferentes elementos, el proceso de evaluación y la satisfacción general.

Otros temas identificados aunque de forma más ocasional fueron los procesos de acogida, la estructura docente, la infraestructura docente, el programa oficial y las quejas y reclamaciones

Tras el análisis de todos ellos se elaboró una estructura temática del cuestionario consistente en atribuir la satisfacción de los Residentes respecto a su proceso formativo en cuatro unidades distintas (reparto de responsabilidad), lo que implica procesos de evaluación diferenciados:

1. Evaluación de la **Unidad Docente** (el Servicio especializado).



2. Evaluación del **tutor/a**. En este sentido, la satisfacción del residente sería uno de los elementos a tener en cuenta en los procesos de acreditación de los tutores.
3. Evaluación del **Centro Docente (Hospitalario, Centro de Salud)**.
4. Evaluación de la **Comisión de Docencia** de cada hospital o de cada Unidad Docente Multidisciplinar y de sus estructuras de apoyo para la docencia.

Dentro de cada uno de los temas se identificaron sus contenidos principales y se ordenaron las preguntas relacionadas con los mismos.

En la mayor parte de las preguntas se optó por una escala tipo Likert de 5 categorías (de 1 a 5), reflejando el 1 los aspectos más negativos (nada, muy mala/o, muy bajo/a, mínimo, pésimo) y el 5 los aspectos más positivos (mucho, muy bueno/a, muy alto, máximo, excelente). Alguna de las cuestiones se plantearon con una escala nominal dicotómica (respuesta si/no) y respuesta abierta en texto libre. Con el fin de mostrar los resultados de una forma legible, se han agrupado las respuestas 1+2 (parte baja o lado desfavorable de la escala), 3 (aisladamente como punto intermedio y equidistante) y 4+5 (parte alta o lado favorable de la escala).

Se elaboró un primer borrador del cuestionario que se sometió a la consideración de los Jefes de Estudio de las diferentes Unidades/Centros Docentes, así como a un pilotaje con un pequeño número de residentes. Tras integrar las sugerencias recibidas, se elaboró un cuestionario definitivo.

Con el fin de administrar la encuesta, el Centro de Gestión de Servicios Informáticos (CGSI) elaboró un cuestionario electrónico, con una dirección de acceso y se informó a los residentes de la posibilidad de su cumplimentación a través del link que figuraba en el correo electrónico donde se informaba de la puesta en marcha de la encuesta.

El sistema, garantizando el anonimato de la respuesta, si permitía saber quiénes habían cumplimentado ya la encuesta, y quienes no, permitiendo así el envío de recordatorios sucesivos hasta la finalización del periodo de estudio. También se enviaron recordatorios a la Unidad Docente y a los tutores de las diferentes Unidades y Servicios con el fin de que animaran y estimularan la respuesta.

El trabajo de campo se llevó a término entre el 15 de abril y el 15 de mayo de 2015.

En los resultados se muestra el análisis descriptivo de las respuestas a los diferentes ítems, con su distribución de frecuencias. Se analizan y muestran también los resultados por año de residencia y centro/unidad docente. En este último caso, mediante los gráficos, se comparan los resultados de cada unidad con los del conjunto de todas las unidades y centros. En el caso del Centro Docente Hospital de Jove no se muestran resultados ya que problemas técnicos en la disponibilidad online de la encuesta, para su cumplimentación, impidió en la práctica su realización a los residentes de esta Unidad, por lo que su baja respuesta final (una encuesta de cinco posibles) no permite garantizar el anonimato.

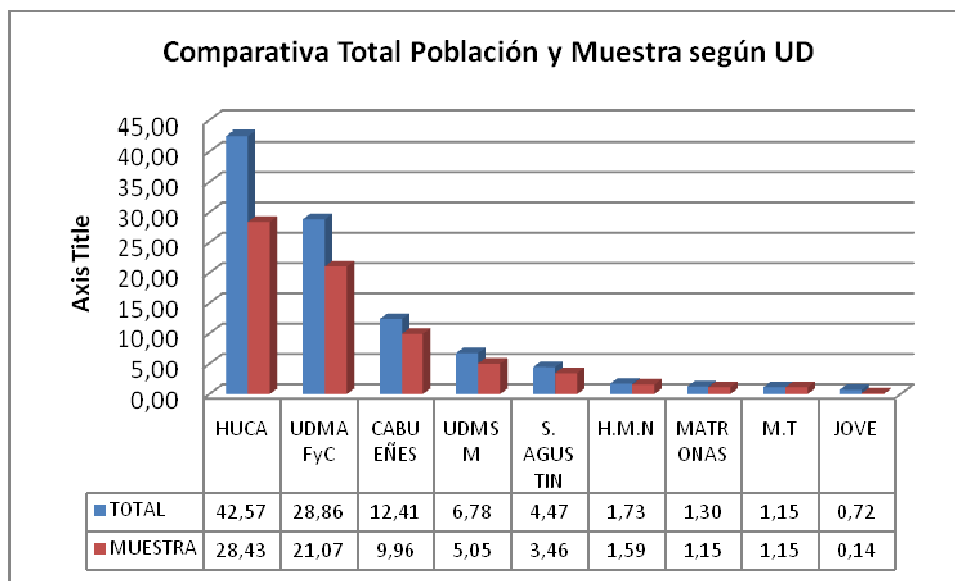
La exhaustividad de la “muestra” respecto a la población, y la ausencia de ambiciones inferenciales hace que no se construyan intervalos de confianza de las proporciones que se publican.

#### 4.- REPRESENTATIVIDAD DE LA MUESTRA

Respondieron a la encuesta 499 residentes, de 693 posibles lo que hace un porcentaje de respuesta del 72,01 %. Por Centro/Unidad Docente osciló entre el 100 % de los residentes pertenecientes a Medicina del Trabajo y el 20 % de los residentes del Hospital de Jove. En cualquier caso, el nivel de respuesta se puede considerar óptimo.

#### Muestra según Unidad/Centro Docente

| UD            | NO  | SI  | Total general | SI%    | NO%   |
|---------------|-----|-----|---------------|--------|-------|
| M.T           |     | 8   | 8             | 100,00 |       |
| UDM GERIATRÍA | 1   | 11  | 12            | 91,67  | 8,33  |
| MATRONAS      | 1   | 10  | 11            | 90,91  | 9,09  |
| CABUEÑES      | 17  | 69  | 86            | 80,23  | 19,77 |
| S. AGUSTIN    | 7   | 24  | 31            | 77,42  | 22,58 |
| UDMSM         | 12  | 35  | 47            | 74,47  | 25,53 |
| UDMAFyC       | 54  | 146 | 200           | 73,00  | 27,00 |
| HUCA          | 98  | 195 | 293           | 66,55  | 33,45 |
| JOVE          | 4   | 1   | 5             | 20,00  | 80,00 |
| Total general | 194 | 499 | 693           | 72,01  | 27,99 |



#### Muestra según año de residencia

| AÑO RED      | NO         | SI         | Total general | SI%          | NO%          |
|--------------|------------|------------|---------------|--------------|--------------|
| EIR1         | 3          | 27         | 30            | 90           | 10           |
| EIR2         | 1          | 28         | 29            | 96,55        | 3,57         |
| R1           | 34         | 99         | 133           | 74,44        | 25,56        |
| R2           | 48         | 101        | 149           | 67,79        | 32,21        |
| R3           | 55         | 109        | 164           | 66,46        | 33,54        |
| R4           | 41         | 112        | 153           | 73,20        | 26,80        |
| R5           | 12         | 23         | 35            | 65,71        | 34,29        |
| <b>Total</b> | <b>194</b> | <b>499</b> | <b>693</b>    | <b>72,01</b> | <b>27,99</b> |



### Muestra según Unidad/Centro Docente y año de residencia

| UD                   | R1           | R2           | R3           | R4           | R5           | EIR1      | EIR 2        |
|----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------|--------------|
| UD                   |              |              |              |              |              |           |              |
| M.T                  | 100          | 100          | 100          | 100          |              |           |              |
| UDM<br>GERIATRÍA     | 50           | 100          | 100          | 100          |              | 100       | 100          |
| MATRONAS             |              |              |              |              |              | 75        | 100          |
| CABUEÑES             | 78,95        | 80,00        | 85,00        | 78,95        | 66,67        | 100,00    | 100,00       |
| S. AGUSTIN           | 57,14        | 100,00       | 75,00        | 83,33        | 80,00        |           |              |
| UDMSM                | 66,67        | 57,14        | 62,50        | 71,43        |              | 93,75     | 87,5         |
| UDMAFyC              | 78,57        | 60,38        | 63,27        | 84,78        |              | 91,67     | 91,67        |
| HUCA                 | 74,60        | 67,80        | 60,27        | 63,38        | 65,22        | 100       | 100          |
| JOVE                 | 100          | 0            | 0            | 0            | 0            |           |              |
| <b>Total general</b> | <b>74,44</b> | <b>67,79</b> | <b>66,46</b> | <b>73,20</b> | <b>65,71</b> | <b>90</b> | <b>96,55</b> |

Por año de residencia, los EIR son quienes más respondieron a la encuesta, especialmente los EIR2, seguidos de los R1 y R4. Los R5 son los que menos lo hicieron, aunque en cualquier caso el porcentaje de respuesta alcanzado (65,71) es bastante bueno.

Por especialidad, respuestas inferiores al 40 % se obtuvieron en las especialidades de C. Gral. y del A. Digestivo, C. Pediátrica, C. Cardiovascular, M. F. Y Rehabilitación, C. Torácica, C. Maxilofacial lo que sin duda tiene también un significado en términos de evaluación de la formación sanitaria especializada.



## Muestra según especialidad

| ESPECIALIDAD                | NO         | SI         | TOTAL      | SI%          | NO%          |
|-----------------------------|------------|------------|------------|--------------|--------------|
| ANALISIS CLINICOS           |            | 4          | 4          | 100,00       |              |
| ENFERMERIA S M              |            | 8          | 8          | 100,00       |              |
| INMUNOLOGIA                 |            | 1          | 1          | 100,00       |              |
| M. DEL TRABAJO              |            | 8          | 8          | 100,00       |              |
| M. NUCLEAR                  |            | 3          | 3          | 100,00       |              |
| MICROBIOLOGIA               |            | 6          | 6          | 100,00       |              |
| NEUROCIROUGIA               |            | 4          | 4          | 100,00       |              |
| NEUROFISIOLOGIA C.          |            | 3          | 3          | 100,00       |              |
| O.R.L.                      |            | 8          | 8          | 100,00       |              |
| GERIATRIA                   | 1          | 11         | 12         | 91,67        | 8,33         |
| MATRONAS                    | 1          | 10         | 11         | 90,91        | 9,09         |
| A. PATOLOGICA               | 1          | 8          | 9          | 88,89        | 11,11        |
| A. Y C. VASCULAR            | 1          | 8          | 9          | 88,89        | 11,11        |
| C. PLASTICA                 | 1          | 8          | 9          | 88,89        | 11,11        |
| ENFERMERIA                  | 1          | 7          | 8          | 87,50        | 12,50        |
| FARMACIA HOSPITALARIA       | 2          | 14         | 16         | 87,50        | 12,50        |
| APARATO DIGESTIVO           | 3          | 15         | 18         | 83,33        | 16,67        |
| BIOQUIMICA CLÍNICA          | 2          | 10         | 12         | 83,33        | 16,67        |
| ANESTESIA                   | 4          | 19         | 23         | 82,61        | 17,39        |
| RADIODIAGNOSTICO            | 5          | 19         | 24         | 79,17        | 20,83        |
| OBST. Y GINECOLOGIA         | 4          | 14         | 18         | 77,78        | 22,22        |
| PSICOLOGIA CLINICA          | 4          | 13         | 17         | 76,47        | 23,53        |
| ENDOCRINOLOGIA Y N.         | 1          | 3          | 4          | 75,00        | 25,00        |
| RADIOFISICA                 | 1          | 3          | 4          | 75,00        | 25,00        |
| REUMATOLOGÍA                | 1          | 3          | 4          | 75,00        | 25,00        |
| M. INTERNA                  | 9          | 25         | 34         | 73,53        | 26,47        |
| M. FAMILIAR Y COMUNITARIA   | 54         | 146        | 200        | 73,00        | 27,00        |
| NEFROLOGIA                  | 2          | 5          | 7          | 71,43        | 28,57        |
| M. INTENSIVA                | 3          | 7          | 10         | 70,00        | 30,00        |
| NEUROLOGIA                  | 3          | 7          | 10         | 70,00        | 30,00        |
| NEUMOLOGIA                  | 4          | 9          | 13         | 69,23        | 30,77        |
| O. RADIOTERAPICA            | 1          | 2          | 3          | 66,67        | 33,33        |
| C. O. Y TRAUMATOLOGIA       | 7          | 12         | 19         | 63,16        | 36,84        |
| ONCOLOGIA MÉDICA            | 3          | 5          | 8          | 62,50        | 37,50        |
| PEDIATRIA                   | 14         | 20         | 34         | 58,82        | 41,18        |
| HEMATOLOGIA                 | 5          | 7          | 12         | 58,33        | 41,67        |
| UROLOGIA                    | 6          | 7          | 13         | 53,85        | 46,15        |
| CARDIOLOGIA                 | 9          | 9          | 18         | 50,00        | 50,00        |
| DERMATOLOGIA                | 2          | 2          | 4          | 50,00        | 50,00        |
| OFTALMOLOGIA                | 4          | 4          | 8          | 50,00        | 50,00        |
| PSIQUIATRIA                 | 7          | 7          | 14         | 50,00        | 50,00        |
| C. GRAL. Y DEL A. DIGESTIVO | 11         | 8          | 19         | 42,10        | 57,90        |
| C. PEDIATRICA               | 3          | 2          | 5          | 40,00        | 60,00        |
| C. CARDIOVASCULAR           | 2          | 1          | 3          | 33,33        | 66,67        |
| M. F. Y REHABILITACION      | 5          | 2          | 7          | 28,57        | 71,43        |
| C. TORACICA                 | 3          | 1          | 4          | 25,00        | 75,00        |
| C. MAXILOFACIAL             | 4          | 1          | 5          | 20,00        | 80,00        |
| <b>Total general</b>        | <b>194</b> | <b>499</b> | <b>693</b> | <b>72,01</b> | <b>27,99</b> |





## HUCA

### Muestra según titulación y año de residencia

| HUCA         | NO        | SI         | Total general | SI%          | NO%          |
|--------------|-----------|------------|---------------|--------------|--------------|
| EIR1         |           | 4          | 4             | 100,00       | 0,00         |
| EIR2         |           | 2          | 2             | 100,00       | 0,00         |
| R1           | 16        | 47         | 63            | 74,60        | 25,40        |
| R2           | 19        | 40         | 59            | 67,80        | 32,20        |
| R3           | 29        | 44         | 73            | 60,27        | 39,73        |
| R4           | 26        | 45         | 71            | 63,38        | 36,62        |
| R5           | 8         | 15         | 23            | 65,22        | 34,78        |
| <b>Total</b> | <b>98</b> | <b>197</b> | <b>295</b>    | <b>66,78</b> | <b>33,22</b> |

**Muestra según Especialidad**

| ESPECIALIDAD                | NO | SI | Total general | SI%    | NO%   |
|-----------------------------|----|----|---------------|--------|-------|
| A. PATOLOGICA               |    | 5  | 5             | 100,00 |       |
| A. Y C. VASCULAR            |    | 4  | 4             | 100,00 |       |
| INMUNOLOGIA                 |    | 1  | 1             | 100,00 |       |
| M. NUCLEAR                  |    | 3  | 3             | 100,00 |       |
| MATRONAS                    |    | 2  | 2             | 100,00 |       |
| MICROBIOLOGIA               |    | 6  | 6             | 100,00 |       |
| NEUROCIURUGIA               |    | 4  | 4             | 100,00 |       |
| NEUROFISIOLOGIA C.          |    | 3  | 3             | 100,00 |       |
| O.R.L.                      |    | 8  | 8             | 100,00 |       |
| M. INTERNA                  | 1  | 9  | 10            | 90,00  | 10,00 |
| C. PLASTICA                 | 1  | 8  | 9             | 88,89  | 11,11 |
| FARMACIA HOSPITALARIA       | 1  | 7  | 8             | 87,50  | 12,50 |
| M. INTENSIVA                | 1  | 6  | 7             | 85,71  | 14,29 |
| NEUROLOGIA                  | 1  | 6  | 7             | 85,71  | 14,29 |
| UROLOGIA                    | 1  | 4  | 5             | 80,00  | 20,00 |
| ANESTESIA                   | 4  | 15 | 19            | 78,95  | 21,05 |
| BIOQUIMICA CLÍNICA          | 2  | 6  | 8             | 75,00  | 25,00 |
| ENDOCRINOLOGIA Y N.         | 1  | 3  | 4             | 75,00  | 25,00 |
| RADIODIAGNOSTICO            | 4  | 12 | 16            | 75,00  | 25,00 |
| RADIOFISICA                 | 1  | 3  | 4             | 75,00  | 25,00 |
| REUMATOLOGÍA                | 1  | 3  | 4             | 75,00  | 25,00 |
| OBST. Y GINECOLOGIA         | 3  | 8  | 11            | 72,73  | 27,27 |
| NEFROLOGIA                  | 2  | 5  | 7             | 71,43  | 28,57 |
| APARATO DIGESTIVO           | 3  | 7  | 10            | 70,00  | 30,00 |
| NEUMOLOGIA                  | 3  | 7  | 10            | 70,00  | 30,00 |
| O. RADIOTERAPICA            | 1  | 2  | 3             | 66,67  | 33,33 |
| HEMATOLOGIA                 | 3  | 5  | 8             | 62,50  | 37,50 |
| ONCOLOGIA MÉDICA            | 3  | 5  | 8             | 62,50  | 37,50 |
| C. O. Y TRAUMATOLOGIA       | 5  | 5  | 10            | 50,00  | 50,00 |
| DERMATOLOGIA                | 2  | 2  | 4             | 50,00  | 50,00 |
| OFTALMOLOGIA                | 4  | 4  | 8             | 50,00  | 50,00 |
| CARDIOLOGIA                 | 9  | 8  | 17            | 47,06  | 52,94 |
| PEDIATRIA                   | 13 | 11 | 24            | 45,83  | 54,17 |
| C. PEDIATRICA               | 3  | 2  | 5             | 40,00  | 60,00 |
| C. CARDIOVASCULAR           | 2  | 1  | 3             | 33,33  | 66,67 |
| M. F. Y REHABILITACION      | 5  | 2  | 7             | 28,57  | 71,43 |
| C. TORACICA                 | 3  | 1  | 4             | 25,00  | 75,00 |
| C. GRAL. Y DEL A. DIGESTIVO | 11 | 3  | 14            | 21,42  | 78,58 |
| C. MAXILOFACIAL             | 4  | 1  | 5             | 20,00  | 80,00 |

**CABUEÑES****Muestra según titulación y año de residencia**

| CABUEÑES     | NO        | SI        | Total     | SI%          | NO%          |
|--------------|-----------|-----------|-----------|--------------|--------------|
| EIR1         |           | 1         | 1         | 100          |              |
| EIR2         |           | 1         | 1         | 100          |              |
| R1           | 4         | 15        | 19        | 78,95        | 21,05        |
| R2           | 4         | 16        | 20        | 80,00        | 20,00        |
| R3           | 3         | 17        | 20        | 85,00        | 15,00        |
| R4           | 4         | 15        | 19        | 78,95        | 21,05        |
| R5           | 2         | 4         | 6         | 66,67        | 33,33        |
| <b>TOTAL</b> | <b>17</b> | <b>69</b> | <b>86</b> | <b>80,23</b> | <b>19,77</b> |

**Muestra según Especialidad**

| CABUEÑES                       | NO | SI | Total | SI%    | NO%   |
|--------------------------------|----|----|-------|--------|-------|
| ANALISIS CLINICOS              |    | 4  | 4     | 100,00 |       |
| ANESTESIA                      |    | 4  | 4     | 100,00 |       |
| APARATO DIGESTIVO              |    | 4  | 4     | 100,00 |       |
| C. GRAL. Y DEL A.<br>DIGESTIVO |    | 5  | 5     | 100,00 |       |
| CARDIOLOGIA                    |    | 1  | 1     | 100,00 |       |
| FARMACIA HOSPITALARIA          |    | 4  | 4     | 100,00 |       |
| PEDIATRIA                      | 1  | 9  | 10    | 90,00  | 10,00 |
| RADIODIAGNOSTICO               | 1  | 7  | 8     | 87,50  | 12,50 |
| OBST. Y GINECOLOGIA            | 1  | 6  | 7     | 85,71  | 14,29 |
| A. Y C. VASCULAR               | 1  | 4  | 5     | 80,00  | 20,00 |
| C. O. Y TRAUMATOLOGIA          | 1  | 4  | 5     | 80,00  | 20,00 |
| M. INTERNA                     | 2  | 8  | 10    | 80,00  | 20,00 |
| A. PATOLOGICA                  | 1  | 3  | 4     | 75,00  | 25,00 |
| HEMATOLOGIA                    | 2  | 2  | 4     | 50,00  | 50,00 |
| UROLOGIA                       | 3  | 2  | 5     | 40,00  | 60,00 |
| M. INTENSIVA                   | 2  | 1  | 3     | 33,33  | 66,67 |
| NEUROLOGIA                     | 2  | 1  | 3     | 33,33  | 66,67 |

**SAN AGUSTÍN****Muestra según titulación y año de residencia**

| S. AGUSTIN   | NO       | SI        | Total general | SI%          | NO%          |
|--------------|----------|-----------|---------------|--------------|--------------|
| R1           | 3        | 4         | 7             | 57,14        | 42,86        |
| R2           |          | 5         | 5             | 100,00       |              |
| R3           | 2        | 6         | 8             | 75,00        | 33,33        |
| R4           | 1        | 5         | 6             | 83,33        | 16,67        |
| R5           | 1        | 4         | 5             | 80,00        | 20,00        |
| <b>TOTAL</b> | <b>7</b> | <b>24</b> | <b>31</b>     | <b>77,42</b> | <b>22,58</b> |

**Muestra según Especialidad**

| S. AGUSTIN         | NO | SI | TOTAL | SI%    | NO%   |
|--------------------|----|----|-------|--------|-------|
| APARATO DIGESTIVO  |    | 4  | 4     | 100,00 |       |
| BIOQUIMICA CLÍNICA |    | 4  | 4     | 100,00 |       |
| M. INTERNA         | 2  | 7  | 9     | 77,78  | 22,22 |
| C. O. Y            |    |    |       |        |       |
| TRAUMATOLOGIA      | 1  | 3  | 4     | 75,00  | 25,00 |
| FARMACIA           |    |    |       |        |       |
| HOSPITALARIA       | 1  | 3  | 4     | 75,00  | 26,00 |
| NEUMOLOGIA         | 1  | 2  | 3     | 66,67  | 33,33 |
| UROLOGIA           | 2  | 1  | 3     | 33,33  | 66,67 |

**JOVE****Muestra según titulación y año de residencia**

| JOVE         | NO       | SI       | Total general | SI%       | NO%       |
|--------------|----------|----------|---------------|-----------|-----------|
| R1           | 1        |          | 1             |           | 100       |
| R2           | 1        |          | 1             |           | 100       |
| R3           |          | 1        | 1             | 100       |           |
| R4           | 1        |          | 1             |           | 100       |
| R5           | 1        |          | 1             |           | 100       |
| <b>TOTAL</b> | <b>4</b> | <b>1</b> | <b>5</b>      | <b>20</b> | <b>80</b> |

**Muestra según Especialidad**

| JOVE         | NO       | SI       | Total    | SI%       | NO%       |
|--------------|----------|----------|----------|-----------|-----------|
| M. INTERNA   | 4        | 1        | 5        | 20        | 80        |
| <b>TOTAL</b> | <b>4</b> | <b>1</b> | <b>5</b> | <b>20</b> | <b>80</b> |

**MUESTRA UDMAFyC****Según titulación y año de residencia**

| UDMAFyC      | NO        | SI         | Total general | SI%          | NO%          |
|--------------|-----------|------------|---------------|--------------|--------------|
| EIR1         | 1         | 11         | 12            | 91,67        | 8,33         |
| EIR2         | 1         | 11         | 12            | 91,67        | 8,33         |
| R1           | 6         | 22         | 28            | 78,57        | 21,43        |
| R2           | 21        | 32         | 53            | 60,38        | 39,62        |
| R3           | 18        | 31         | 49            | 63,27        | 36,73        |
| R4           | 7         | 39         | 46            | 84,78        | 15,22        |
| <b>Total</b> | <b>54</b> | <b>146</b> | <b>200</b>    | <b>73,00</b> | <b>27,00</b> |

**MUESTRA UDMSM****Según titulación y año de residencia**

| UDMSM                     | NO        | SI        | Total general | SI%          | NO%          |
|---------------------------|-----------|-----------|---------------|--------------|--------------|
| <b>ENFERMERIA S M</b>     | <b>1</b>  | <b>15</b> | <b>16</b>     | <b>93,75</b> | <b>6,25</b>  |
| EIR1                      | 1         | 7         | 8             | 87,50        | 12,50        |
| EIR2                      |           | 8         | 8             | 100,00       |              |
| <b>PSICOLOGIA CLINICA</b> | <b>4</b>  | <b>13</b> | <b>17</b>     | <b>76,47</b> | <b>23,53</b> |
| R1                        | 1         | 4         | 5             | 80,00        | 20,00        |
| R2                        |           | 4         | 4             | 100,00       |              |
| R3                        | 2         | 3         | 5             | 60,00        | 40,00        |
| R4                        | 1         | 2         | 3             | 66,67        | 33,33        |
| <b>PSIQUIATRIA</b>        | <b>7</b>  | <b>7</b>  | <b>14</b>     | <b>50,00</b> | <b>50,00</b> |
| R1                        | 2         | 2         | 4             | 50,00        | 50,00        |
| R2                        | 3         |           | 3             |              | 100,00       |
| R3                        | 1         | 2         | 3             | 66,67        | 33,33        |
| R4                        | 1         | 3         | 4             | 75,00        | 25,00        |
| <b>Total general</b>      | <b>12</b> | <b>35</b> | <b>47</b>     | <b>74,47</b> | <b>25,53</b> |

**MUESTRA MATRONAS****Según año de residencia**

| MATRONAS     | NO       | SI        | Total general | SI%         | NO%        |
|--------------|----------|-----------|---------------|-------------|------------|
| EIR1         | 1        | 5         | 6             | 83,3        | 16,7       |
| EIR2         |          | 5         | 5             | 100,00      |            |
| <b>Total</b> | <b>1</b> | <b>10</b> | <b>11</b>     | <b>90,9</b> | <b>9,1</b> |



### MUESTRA M. TRABAJO

#### Según año de residencia

| M.TRABAJO    | SI       | Total general | SI%        |
|--------------|----------|---------------|------------|
| R1           | 3        | 3             | 100        |
| R2           | 1        | 1             | 100        |
| R3           | 3        | 3             | 100        |
| R4           | 1        | 1             | 100        |
| <b>Total</b> | <b>8</b> | <b>8</b>      | <b>100</b> |

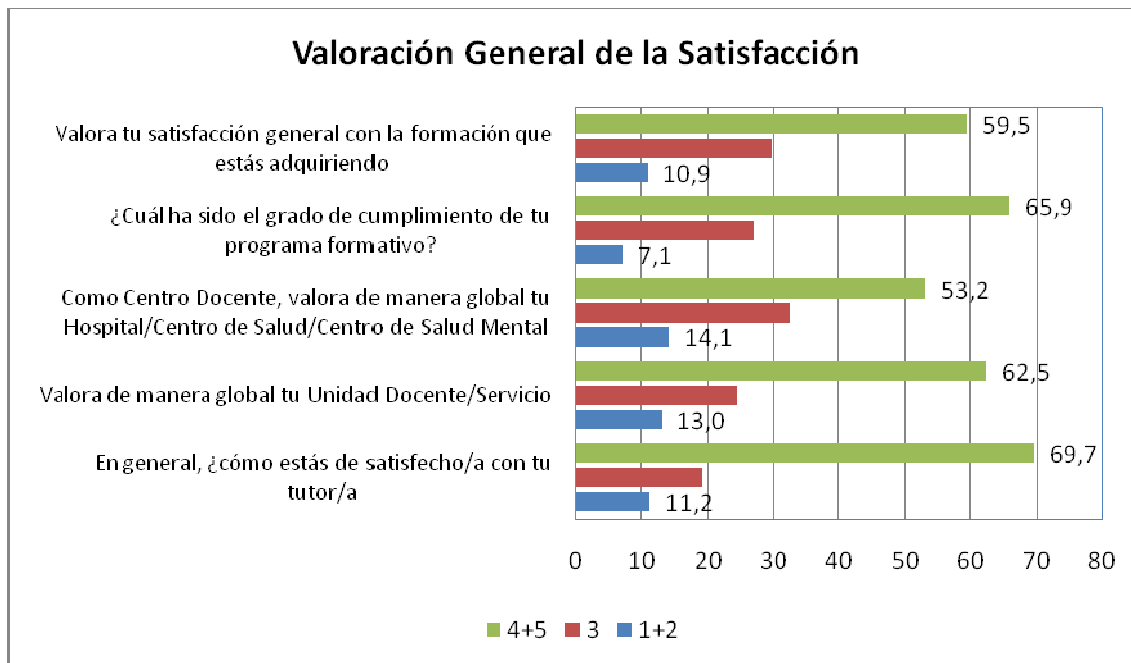
### MUESTRA GERIATRIA

#### Según titulación y año de residencia

| UDM GERIATRIA | NO | SI | Total | SI%   | NO%  |
|---------------|----|----|-------|-------|------|
| <b>EIR1</b>   |    | 2  | 2     | 100   |      |
| <b>EIR2</b>   |    | 2  | 2     | 100   |      |
| <b>R1</b>     | 1  | 1  | 2     | 50    | 50   |
| <b>R2</b>     |    | 2  | 2     | 100   |      |
| <b>R3</b>     |    | 2  | 2     | 100   |      |
| <b>R4</b>     |    | 2  | 2     | 100   |      |
| <b>TOTAL</b>  | 1  | 11 | 12    | 91,67 | 8,33 |

## 5.- RESULTADOS

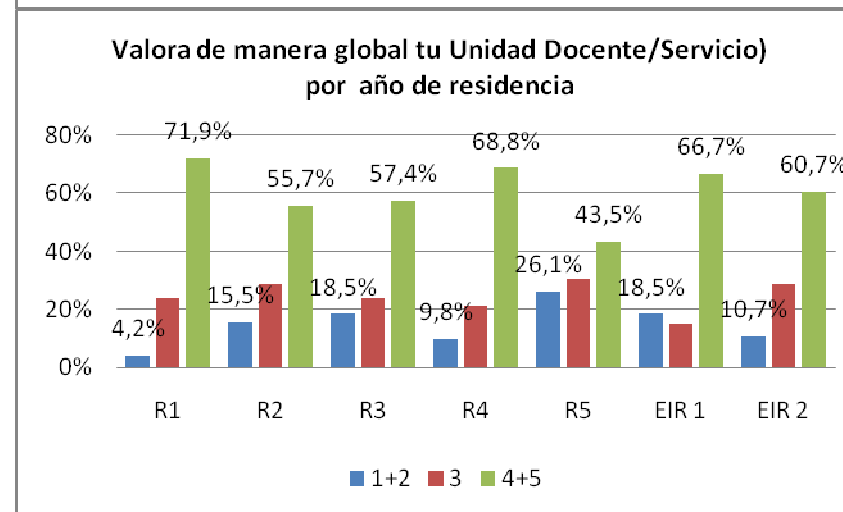
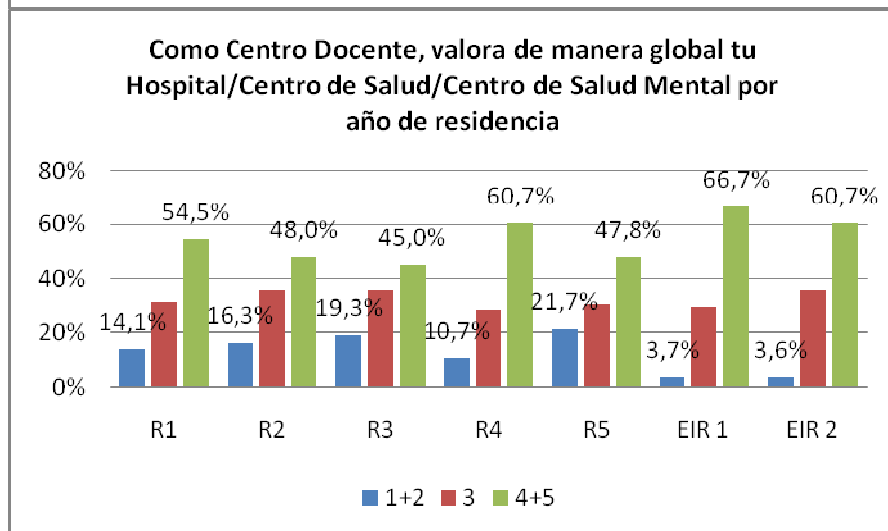
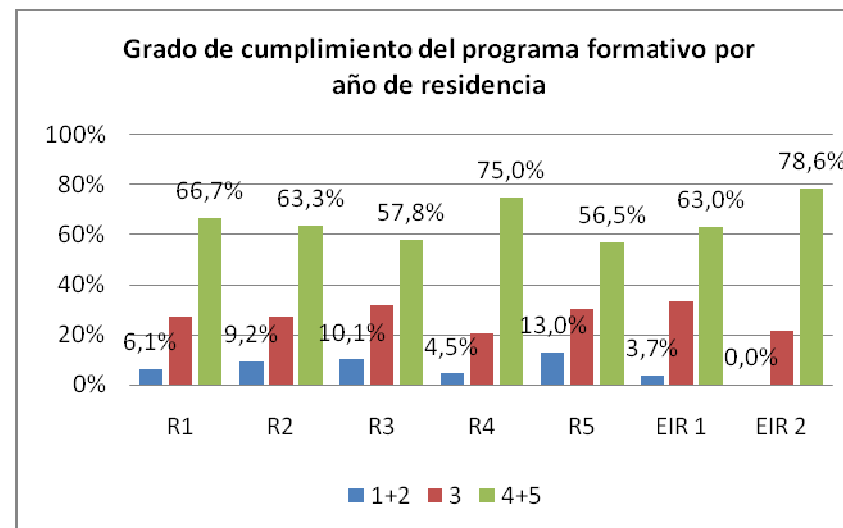
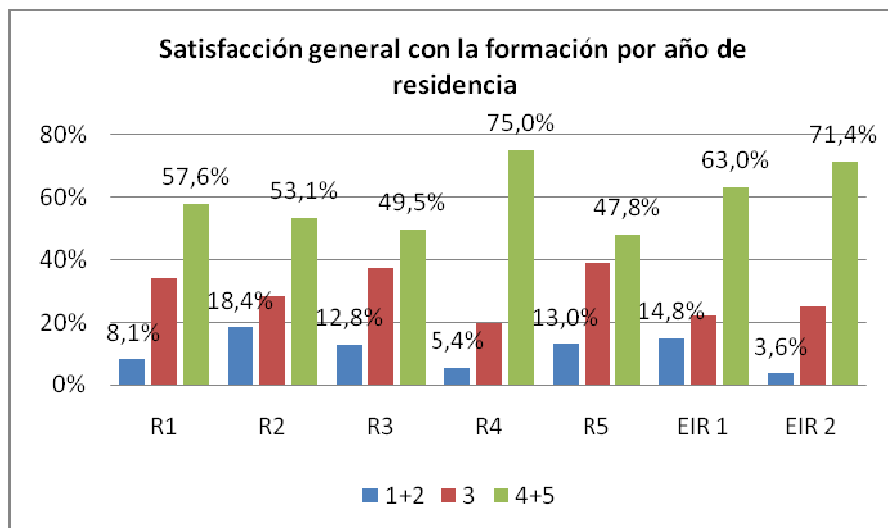
### 5.1 Valoración general (satisfacción y cumplimiento del programa formativo, centro docente, unidad docente/servicio, tutor de especialidad):



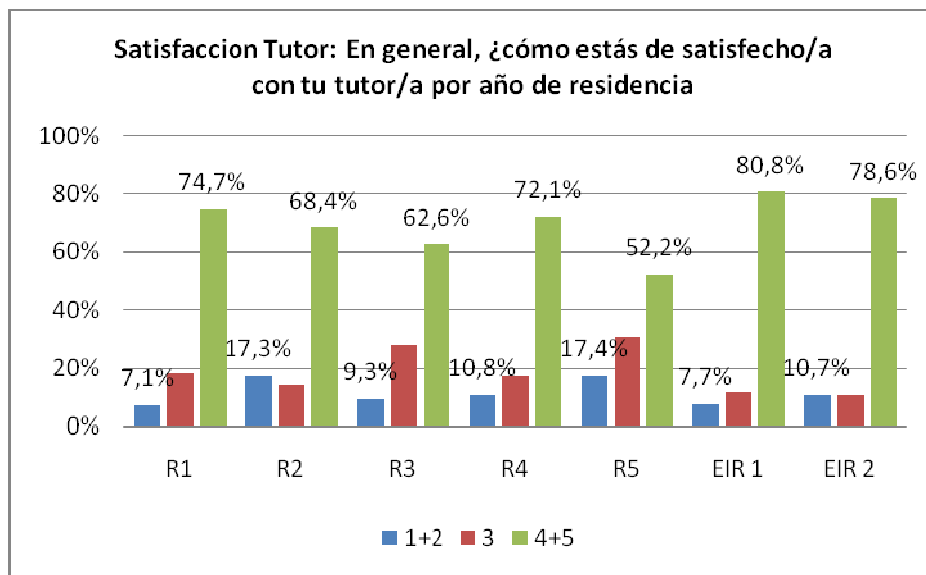
En torno al 60 % de las respuestas optan por las categorías de la escala que indican una valoración más positiva (satisfacción general respuestas 4+5: 59,5 %), en cambio sobre el 10 % de las personas encuestadas se posicionaron en esas preguntas hacia el extremo de la escala que implica la percepción más negativa (satisfacción general respuestas 1+2: 10,9 %). Aproximadamente un 30 % de las respuestas se situaron en el valor central con una valoración intermedia (ni positiva, ni negativa).

El aspecto mejor valorado es la satisfacción con el tutor/a (69,7 % de respuestas 4+5), seguido del cumplimiento del programa formativo (65,9 %). El aspecto peor valorado, con un 53,2 % en la valoración más positiva, y un 14,1 % de respuestas en el extremo más negativo, es el Hospital/Centro de Salud/Centro de Salud Mental como centro docente.

c) Por año de residencia:



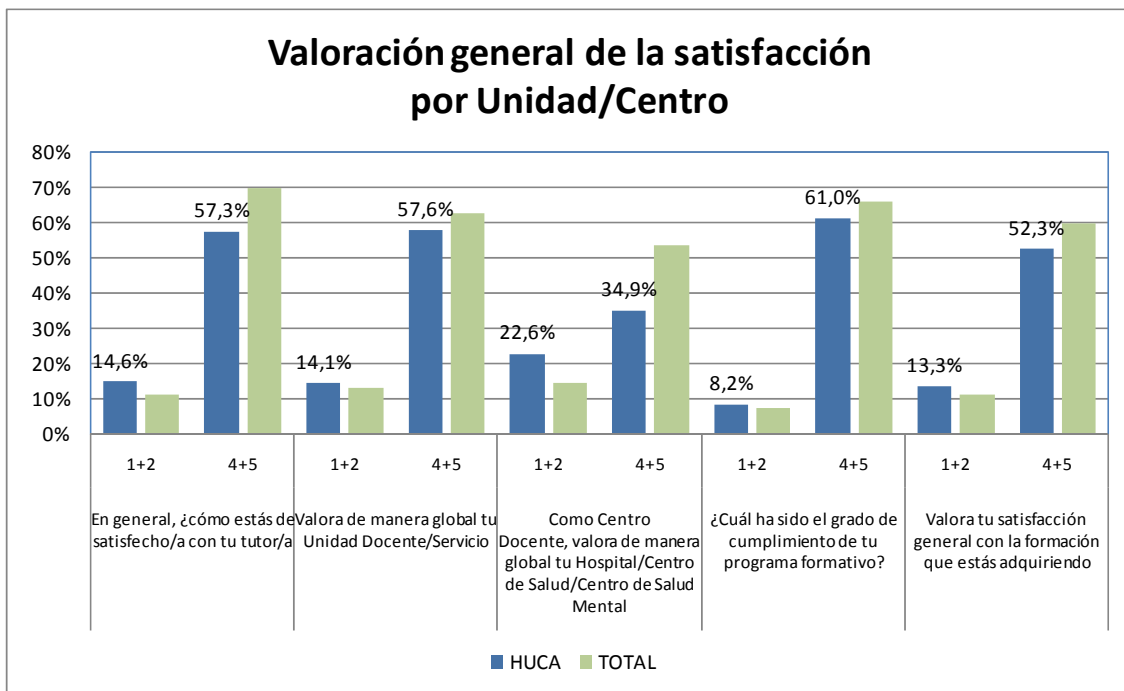




La satisfacción general por año de residencia es superior al 70 % para los R4 y EIR 2 y es decreciente de R1 a R5 con la excepción citada de los R4. Los EIR 1 también están por encima del resto de residentes en cuanto a esta dimensión. Esta imagen (valoraciones descendentes desde el primer año de residencia al último, salvo para los R4 y EIR se reproducen en el resto de dimensiones encuestadas.

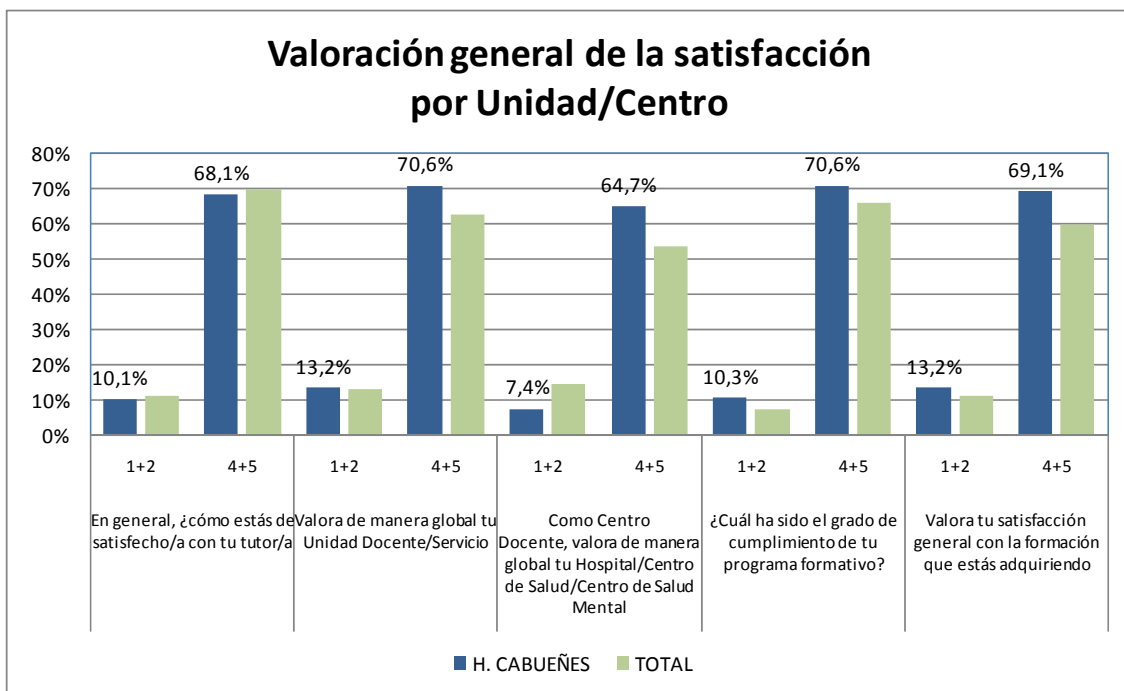
d) Por Centro/ Unidad Docente:

▪ HUCA



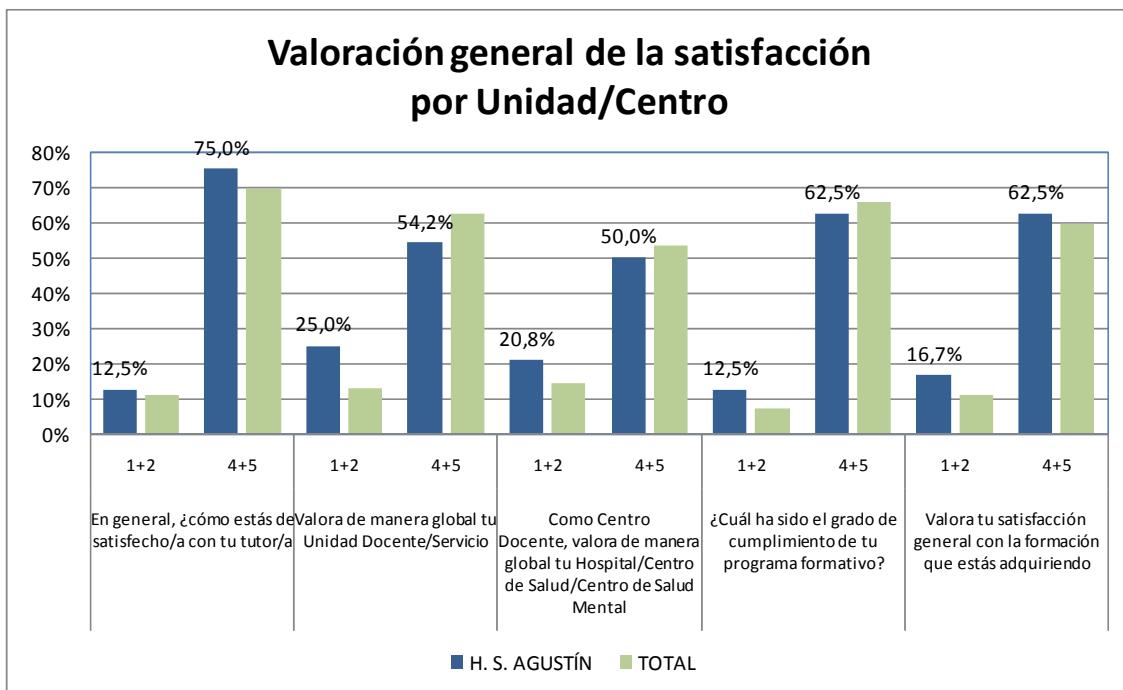
Los valores obtenidos en el HUCA son inferiores al promedio de todas las Unidades Docentes en todas las dimensiones. La valoración como Centro Docente es la que obtiene un peor resultado con solo el 35 % en valores 4+5.

▪ H. CABUEÑES



En el caso del Hospital de Cabueñes, el porcentaje de respuestas 4+5 es superior al 65 % en todas las dimensiones, en todos los casos, salvo en la valoración del tutor, que es ligeramente inferior, se encuentra por encima del promedio para el conjunto de las Unidades/Centros.

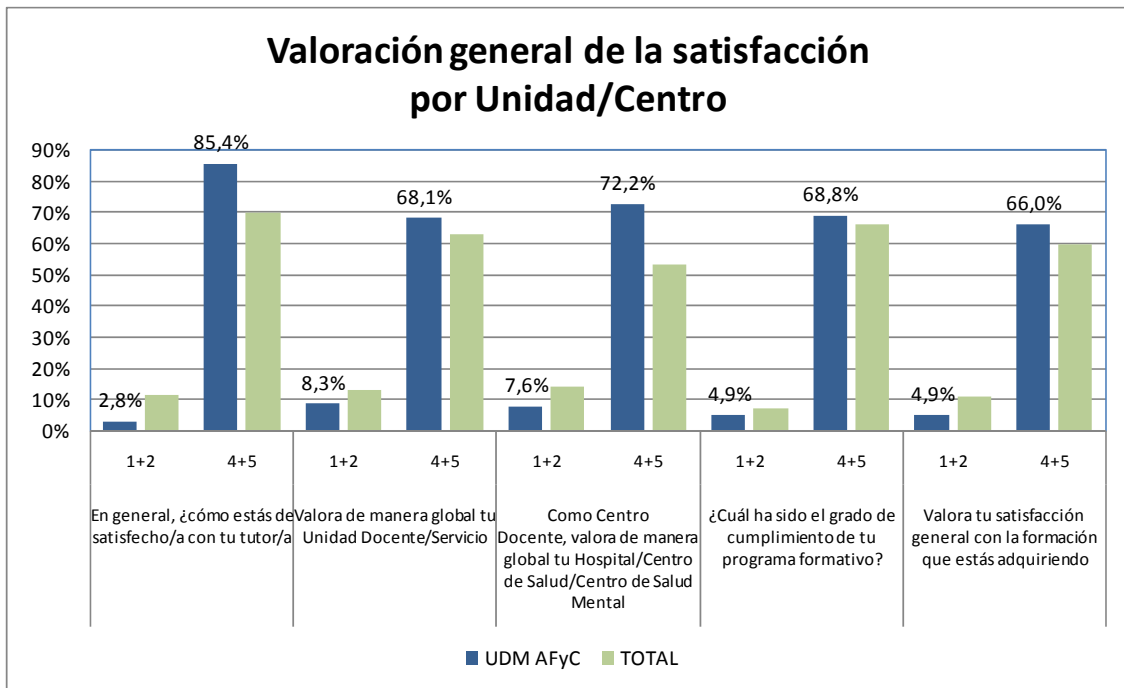
▪ H. SAN AGUSTÍN



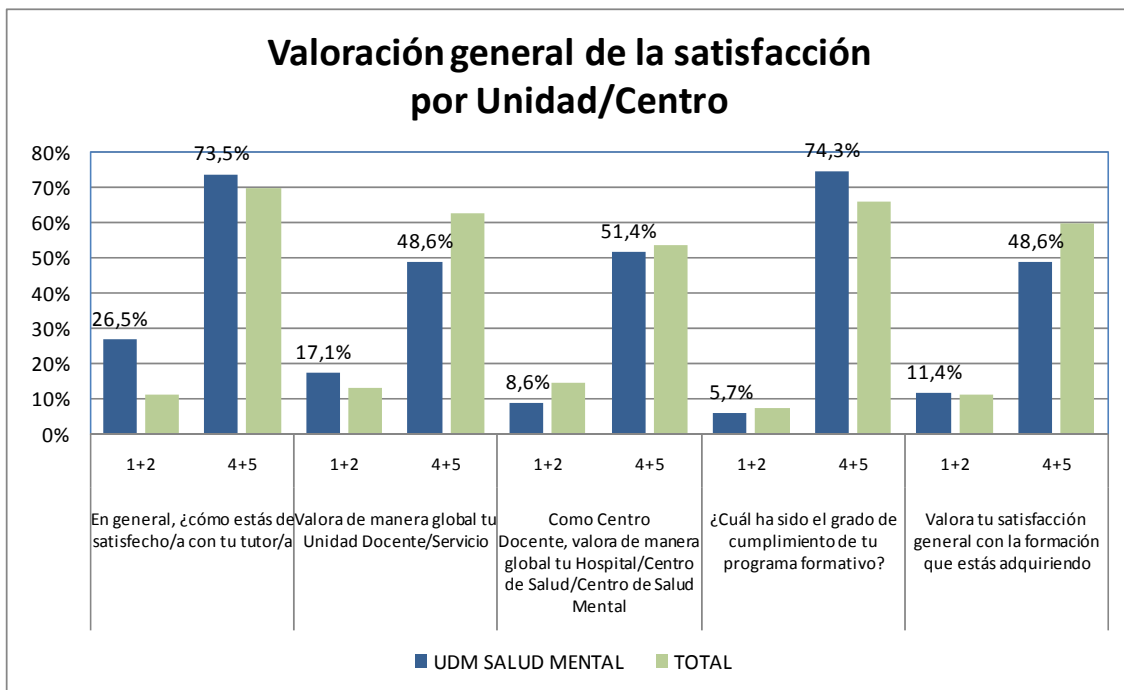
En el Hospital San Agustín, la valoración de los tutores es superior a la media del conjunto de unidades y centros, alcanzando el 75 % en las respuestas 4+5, al igual que la valoración de la satisfacción general, sin embargo, en las respuestas 1+2, el porcentaje de personas que las seleccionan también es superior a la media, lo que indica una cierta división de opiniones tanto en un sentido favorable (4+5) como desfavorable (1+2).

▪ UDM ATENCIÓN FAMILIAR Y COMUNITARIA

Familia obtiene valoraciones claramente por encima de la media del conjunto de Unidades y Centros. En este caso la satisfacción general es la peor valorada con un 66 % de respuestas 4+5 frente al 85,4 % que obtiene la satisfacción con el tutor (la que mejor porcentaje alcanza). Destaca también la valoración docente del Centro de Salud, con porcentajes claramente superiores al promedio del conjunto de Unidades y Centros

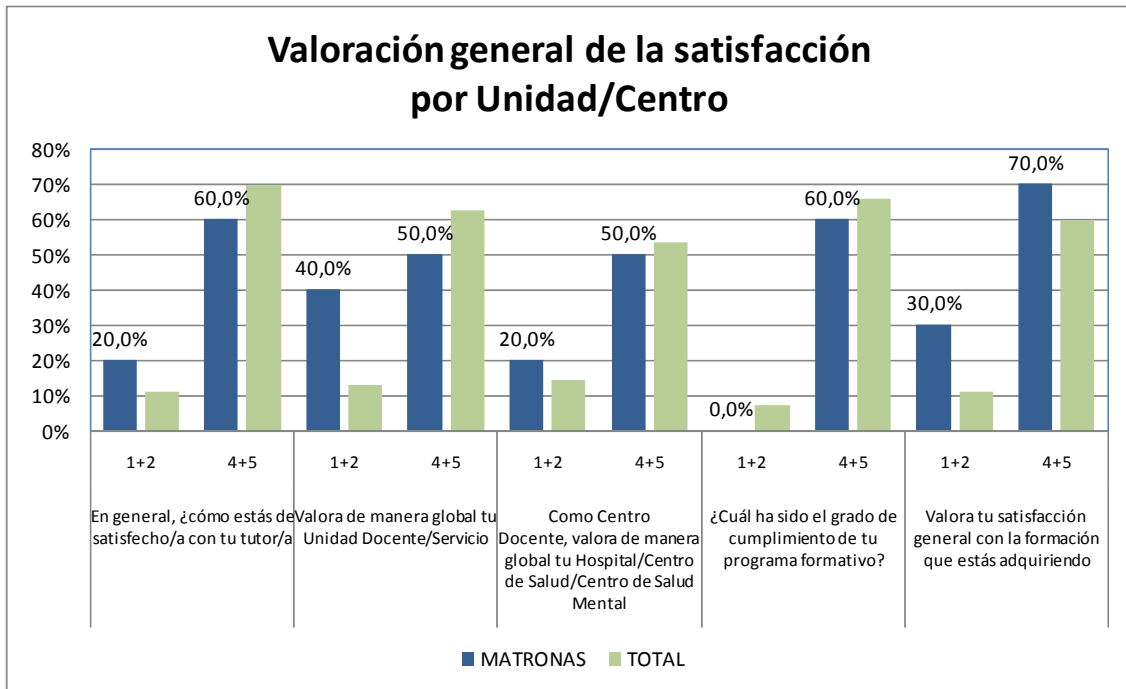


▪ UDM SALUD MENTAL



La Unidad Docente de Salud Mental obtiene porcentajes de valoración en la categoría 4+5 inferiores al promedio del conjunto de Unidades y Centros para la Satisfacción General y la Satisfacción con la Unidad Docente. La opinión sobre el grado de cumplimiento del programa formativo es superior a la media, al igual que la satisfacción con el tutor/a, aunque en este último caso también se detecta una cierta división de opiniones, con un 26,5 % (porcentaje no desdeñable) de opiniones que valoran dicha satisfacción en el rango 1+2 de la escala.

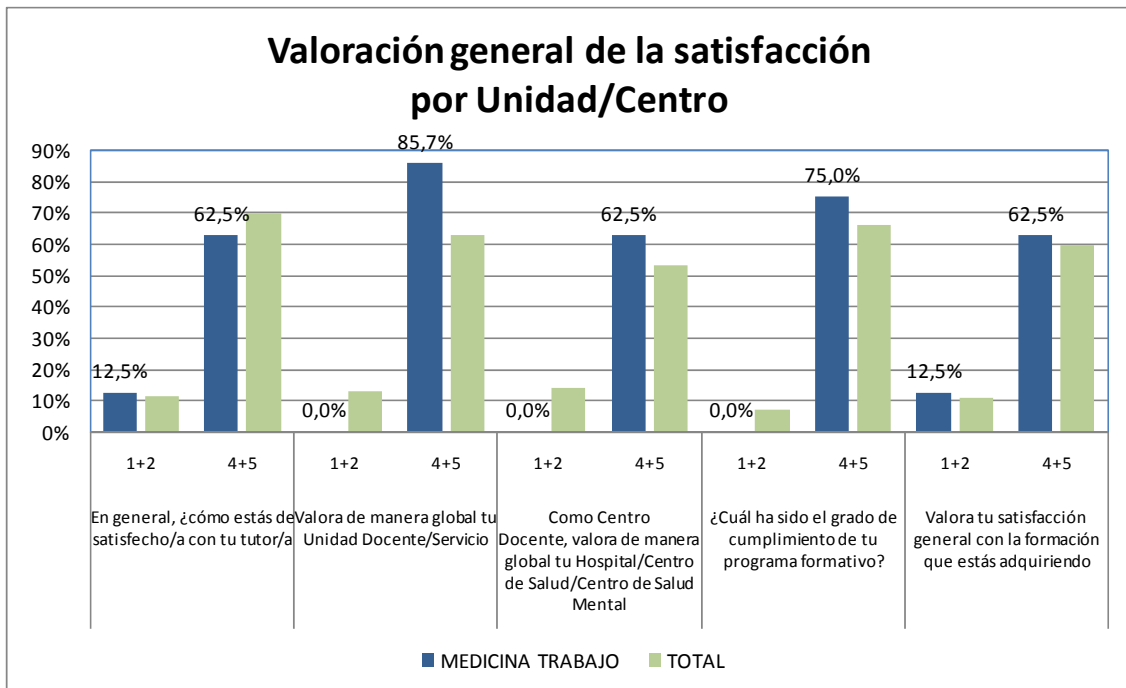
▪ UD MATRONAS



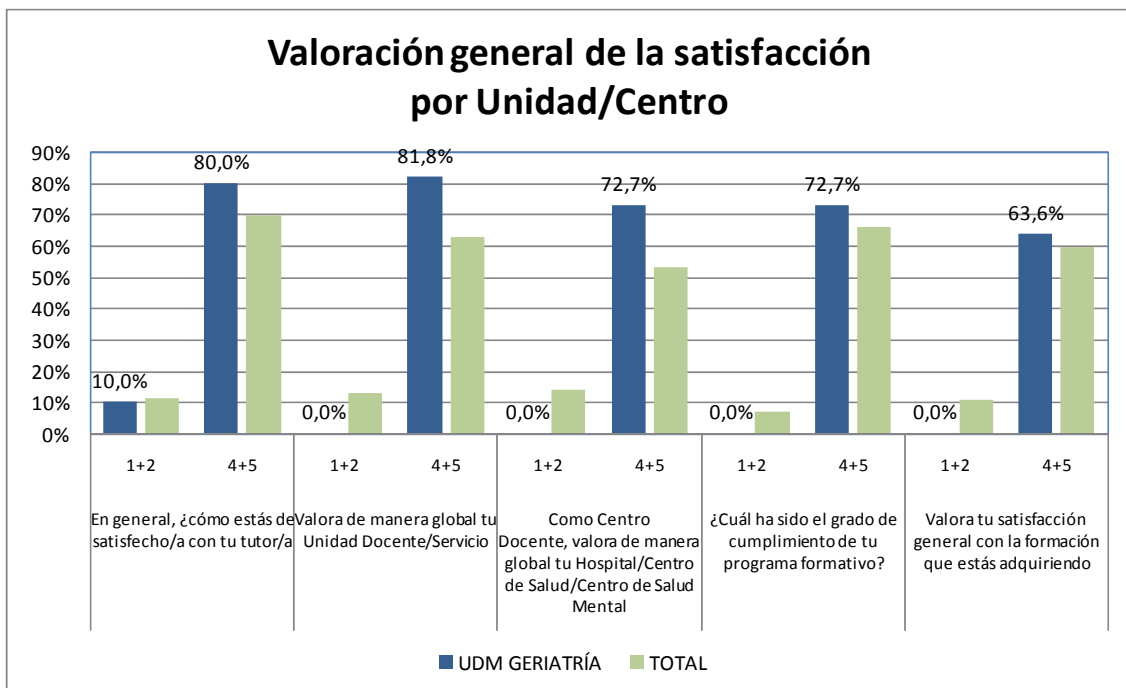
Las matronas, aun teniendo en cuenta las limitaciones estadísticas que existen en las unidades con pequeño número de residentes, obtienen un porcentaje superior a la media en las opiniones sobre la satisfacción general tanto en las valoraciones 4+5 como de 1+2 lo que pone de manifiesto una división de opiniones en ambos sentidos de las personas encuestadas. Esta división también se manifiesta en la opinión o valoración global de la Unidad Docente (casi al 50 % para ambos extremos de la escala).

▪ UD MEDICINA DEL TRABAJO

La Unidad Docente de Medicina del Trabajo comparte con la anterior las limitaciones en cuanto a interpretación derivadas de la potencia estadística de la muestra (pequeño número de residentes asignados). No obstante, los valores que obtienen para el conjunto de las dimensiones son superiores (o muy similares) al promedio de las Unidades y Centros, sin que en algunas dimensiones se constaten opiniones desfavorables (1+2).



▪ UDM GERIATRÍA

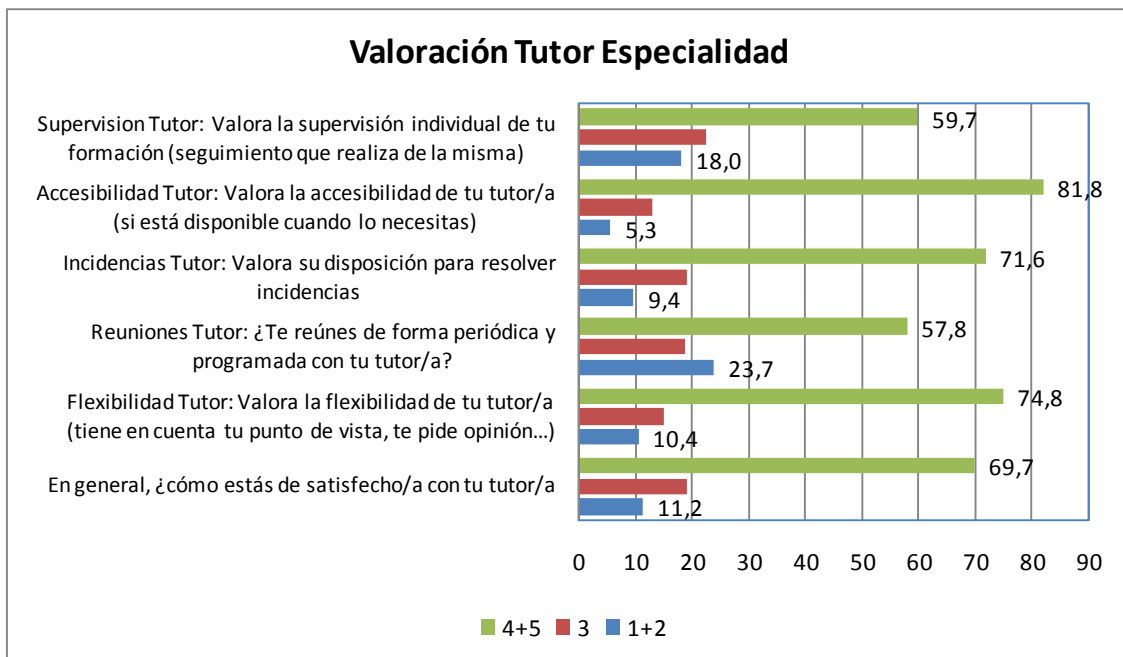


En la Unidad Docente Multiprofesional de Geriatria ocurre la misma situación que en la anterior especialidad. Teniendo en cuenta esta situación los valores obtenidos son superiores claramente al promedio del conjunto de Unidades y Centros.

## 5.2 Tutor:

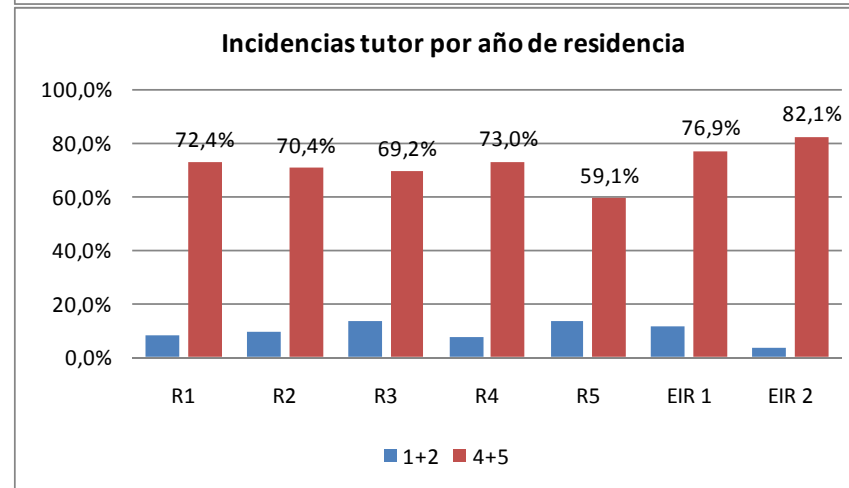
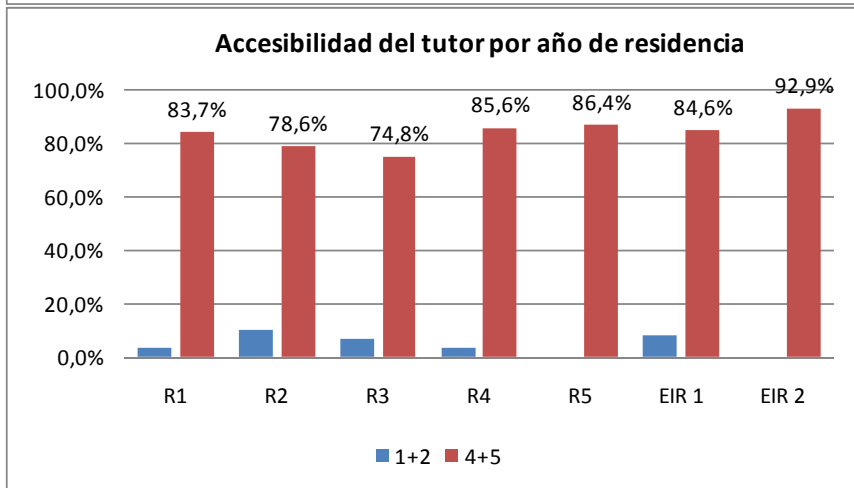
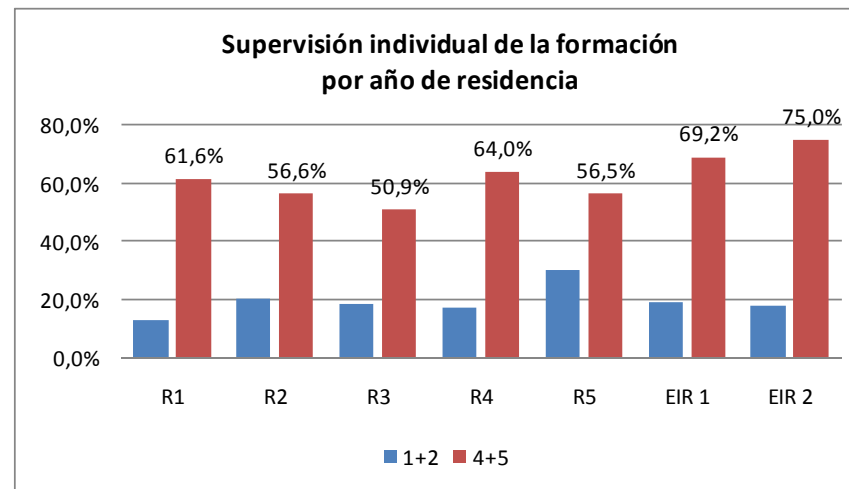
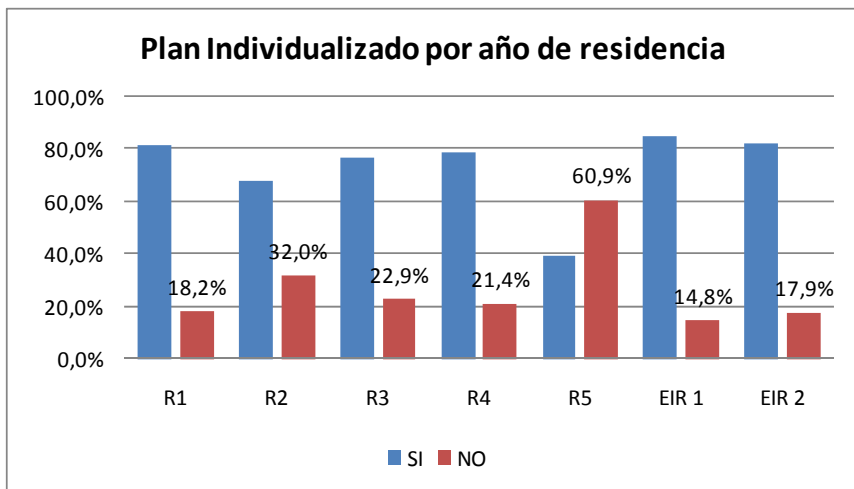


Tres de cada cuatro residentes consideran que tienen (o identifican) un plan individualizado de formación.

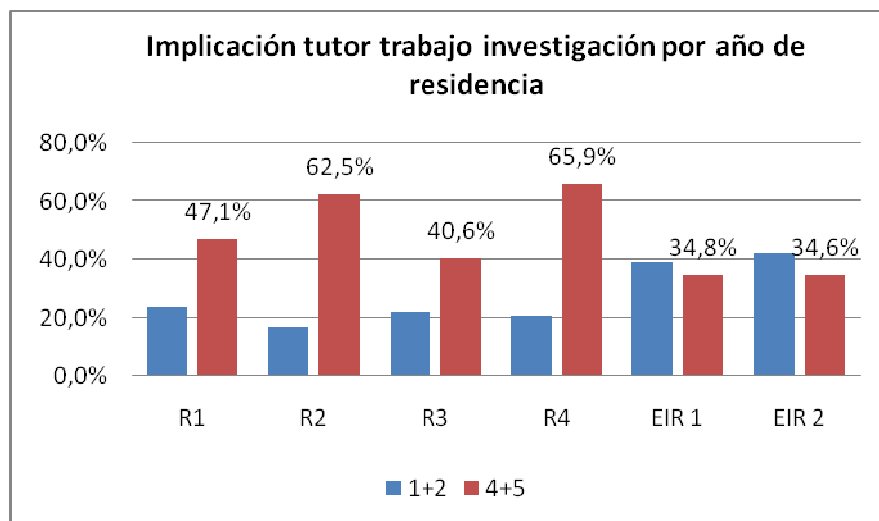
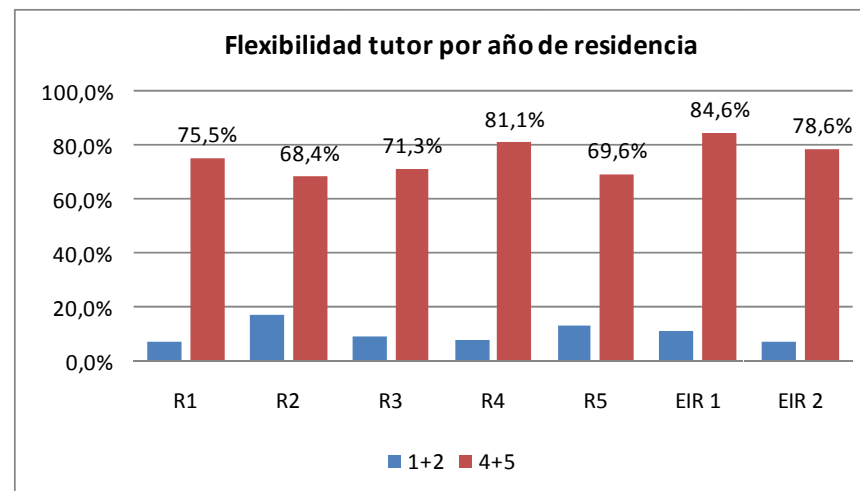
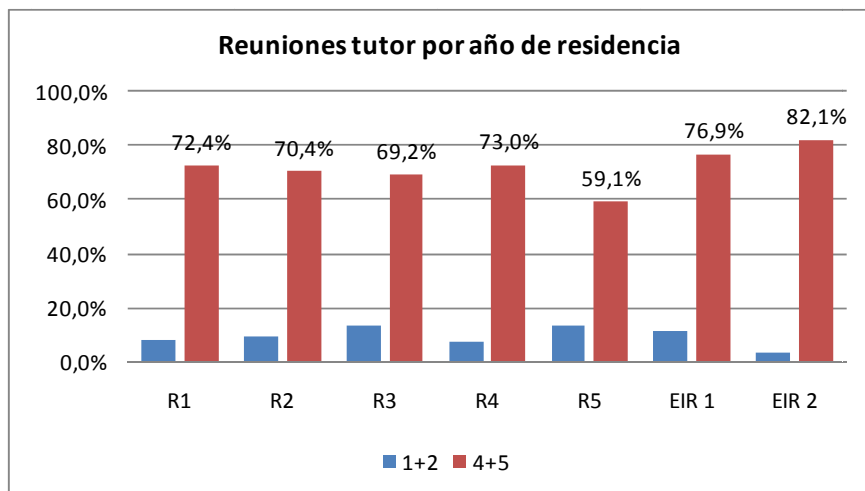


El aspecto mejor valorado en las dimensiones que evalúan la satisfacción con el tutor es la accesibilidad (81,8 % de opiniones 4+5), seguida de la flexibilidad y la disposición a resolver incidencias. El aspecto peor valorado es la supervisión del tutor con un 59,7 %.

a) Por año de residencia:





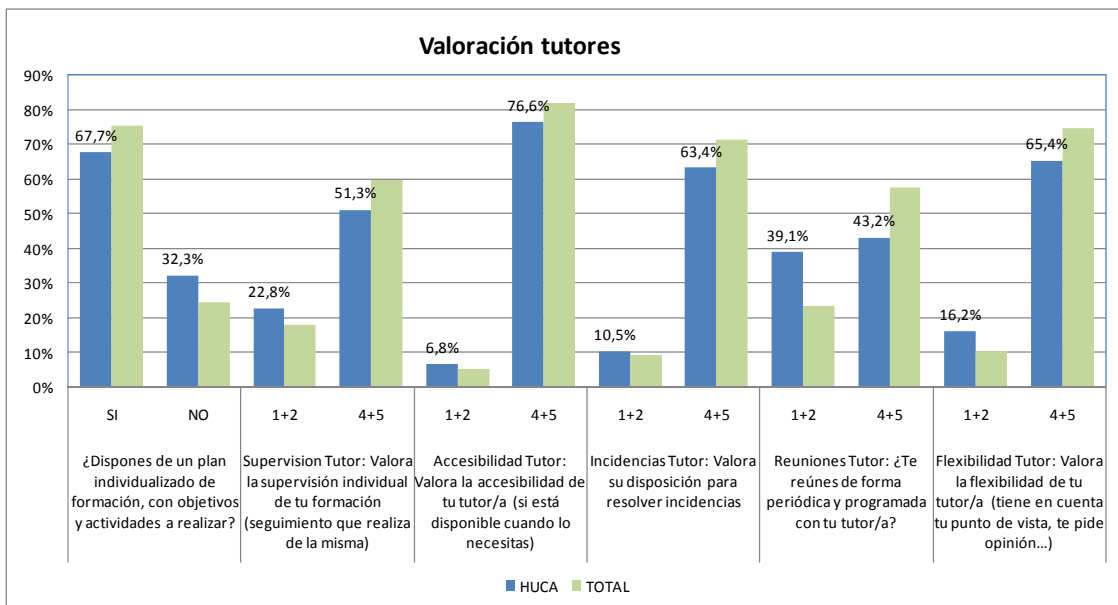
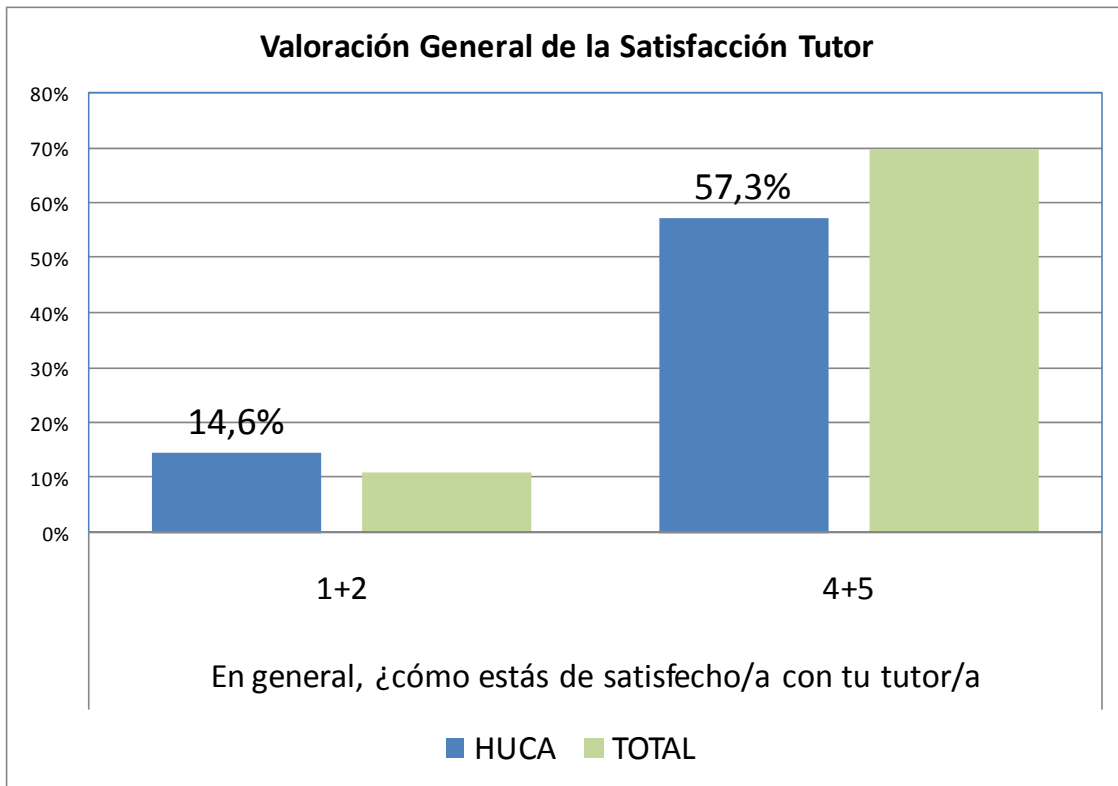


Los porcentajes obtenidos por año de residencia son muy similares entre los diferentes años con la excepción de los R5 que manifiestan una valoración por lo general más desfavorable.

La implicación del tutor con el trabajo de investigación, aunque solo es de aplicación en alguna de las Unidades Docentes, manifiesta un comportamiento más heterogéneo en cuanto a la distribución entre los años de residencia. Los R2 y R4 valoran más favorablemente el apoyo que reciben de sus tutores. En cambio, las EIR son quienes manifiestan una opinión más desfavorable con solo un 34,8 y 34,6 % de opiniones en 4+5.

b) Por Centro/ Unidad Docente:

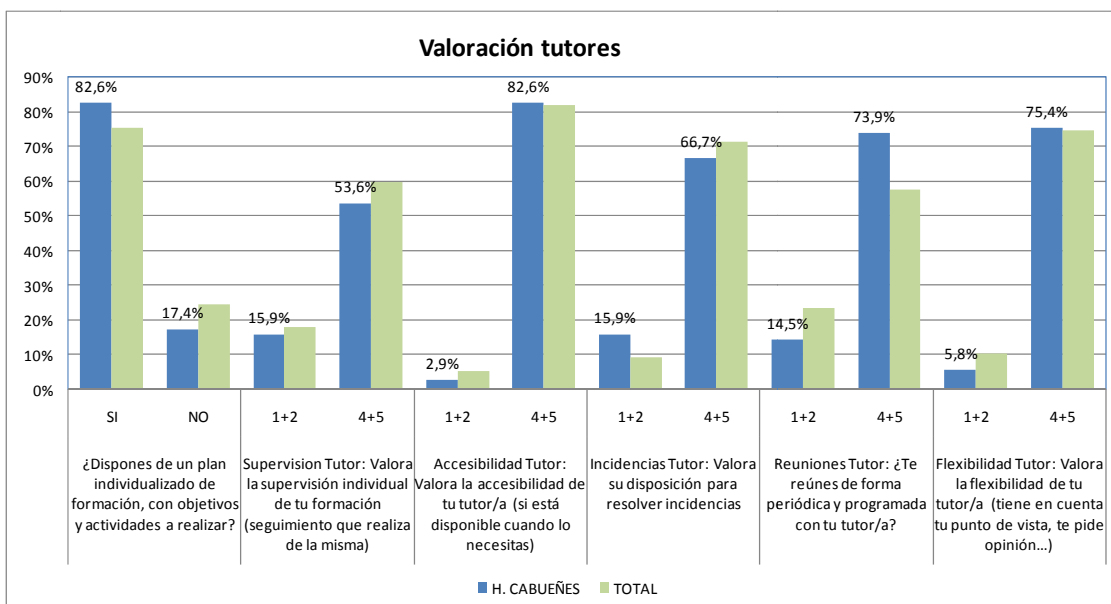
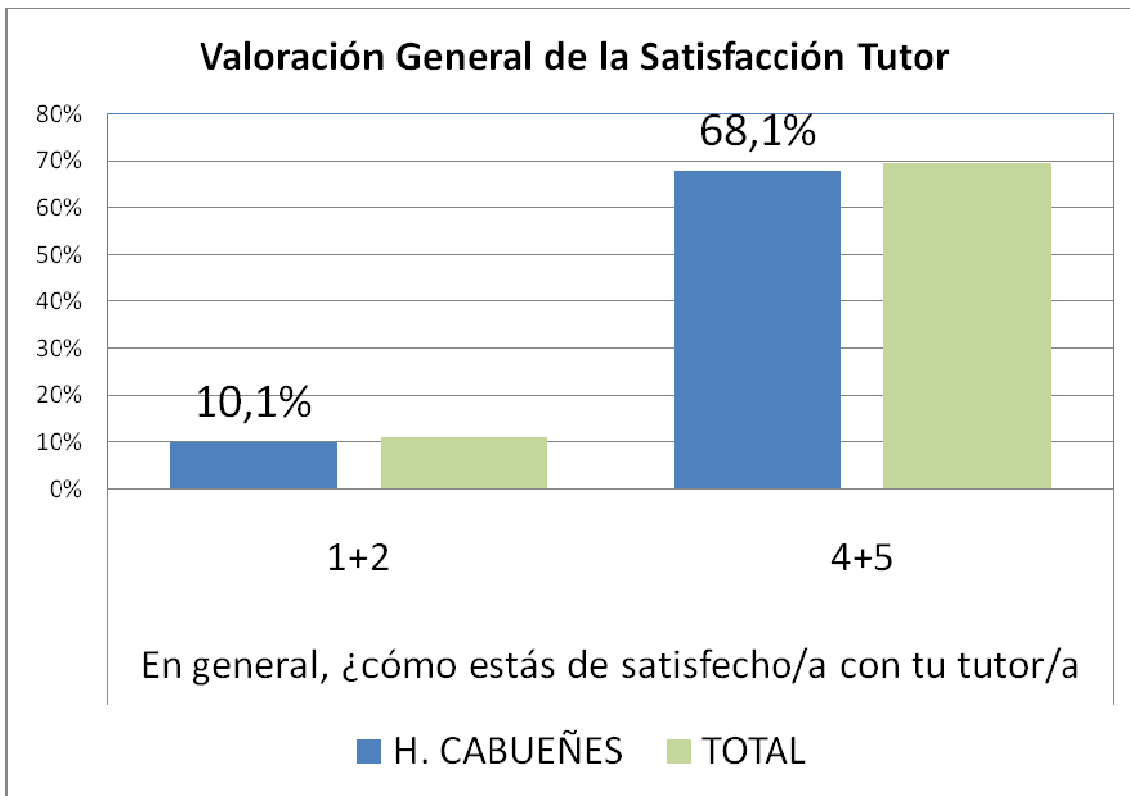
- HUCA



En el HUCA la satisfacción con el tutor es del 57,3 % en el rango 4+5, inferior al promedio del conjunto de Unidades y Centros. Por ítems el perfil de la distribución es muy similar al conjunto, siendo las reuniones con el tutor el aspecto más deficitario (39,1 % de las opiniones en 1+2, frente al 22 % del conjunto de al promedio del conjunto de Unidades y Centros) En el

lado más favorable, solo el 43,2 % de las opiniones las valoran como 4+5 frente al 57,8 % del conjunto.

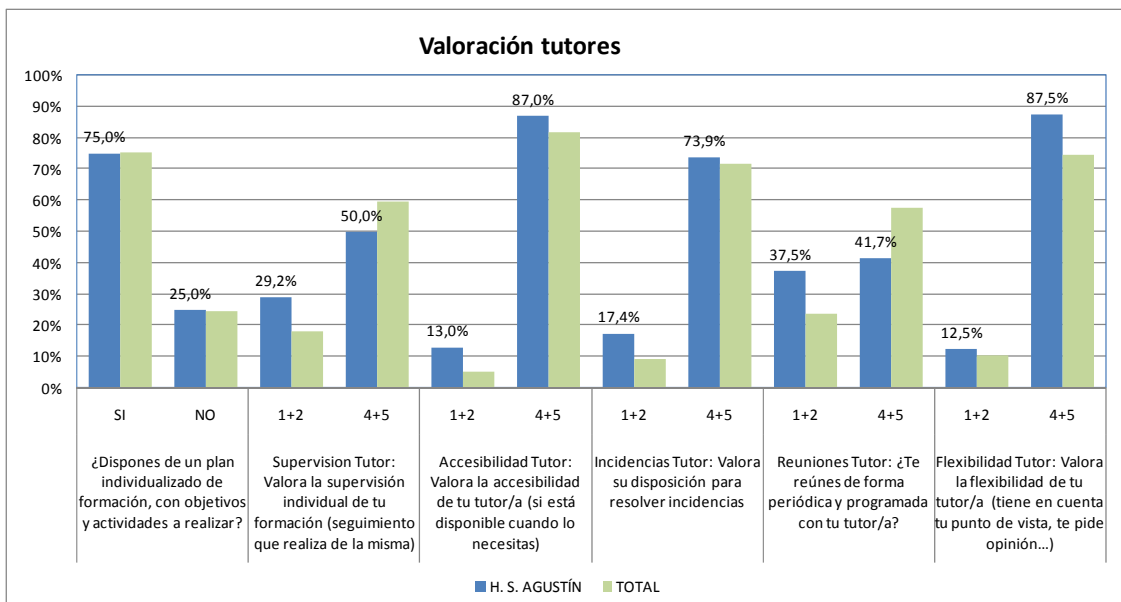
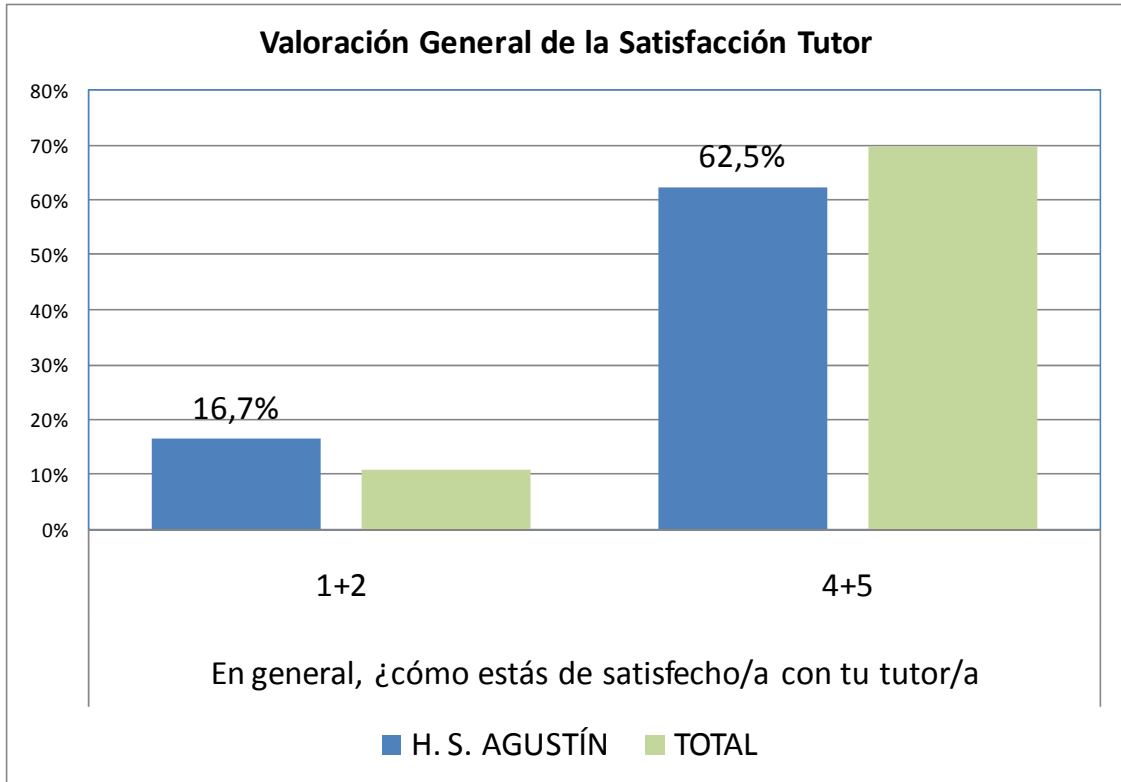
▪ H. CABUEÑES



El Hospital de Cabueñes se alinea con el promedio del conjunto de Unidades y Centros, tanto en los valores obtenidos como en el perfil de la distribución general. Destaca la valoración del

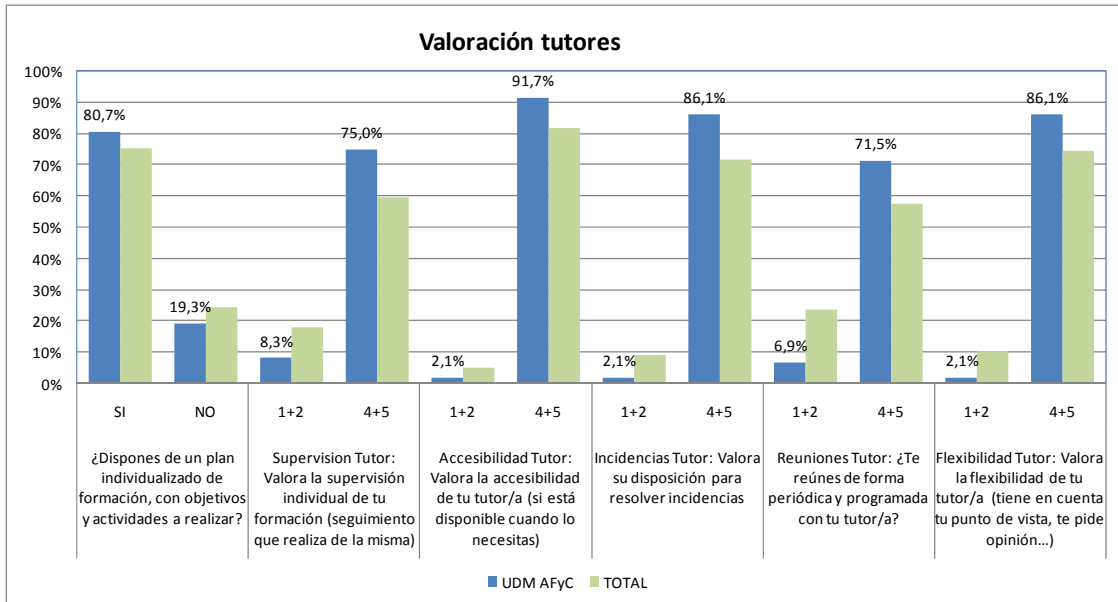
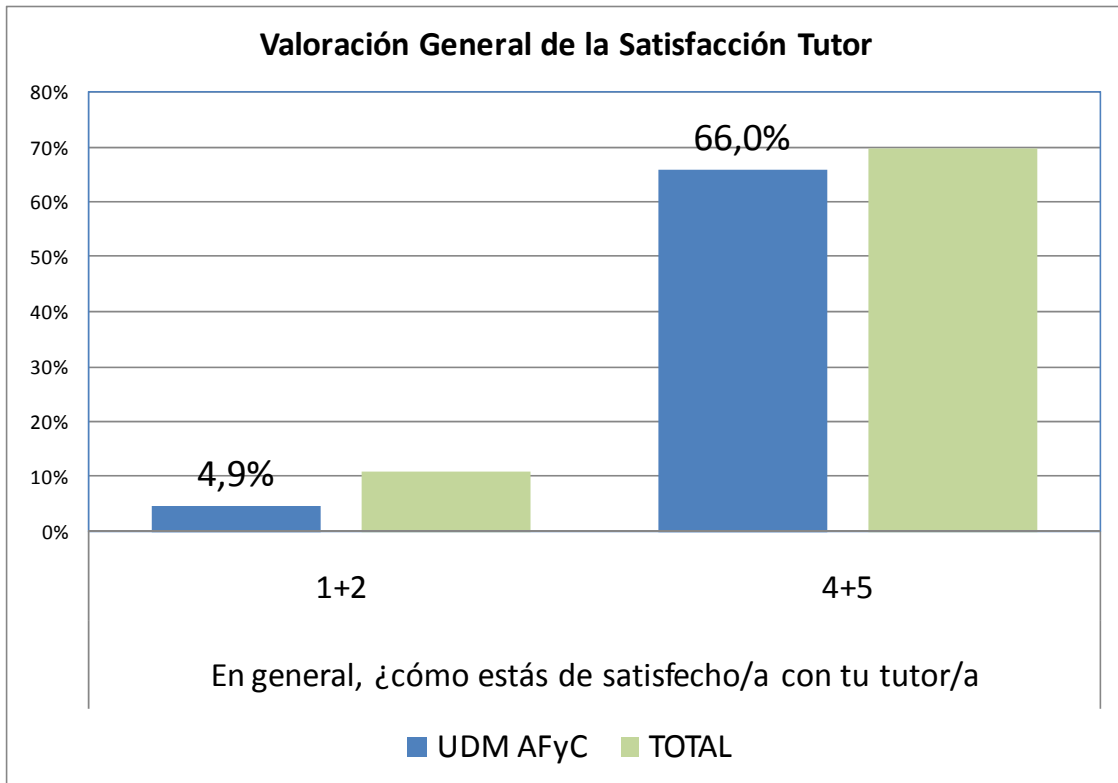
ítem referido a las reuniones con el tutor que obtiene una valoración claramente más favorable (73,9 % en 4+5) que el conjunto de de Unidades y Centros.

▪ H. SAN AGUSTÍN



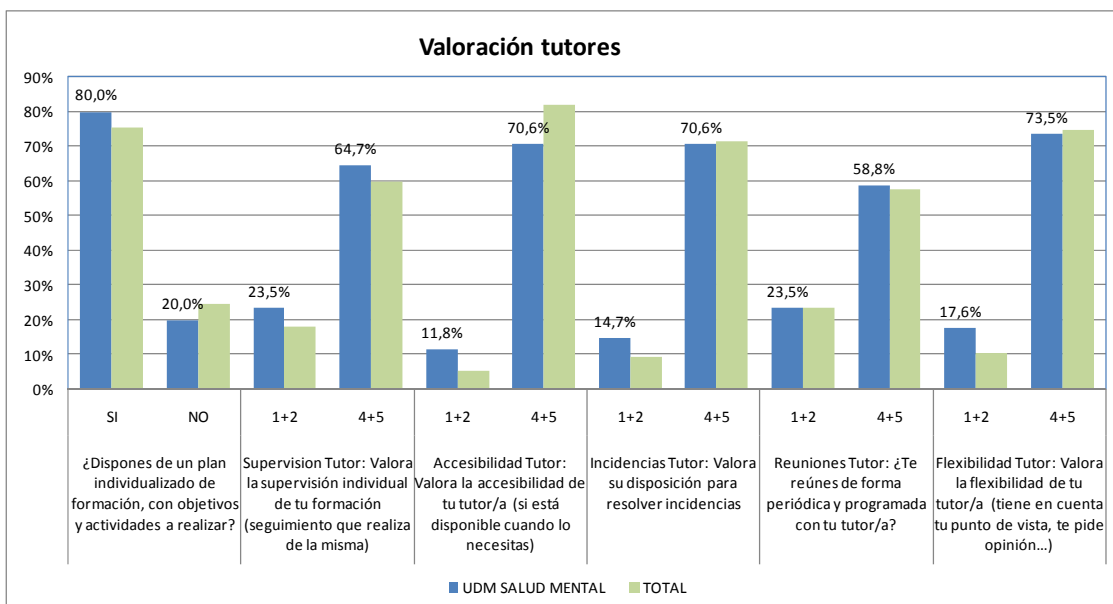
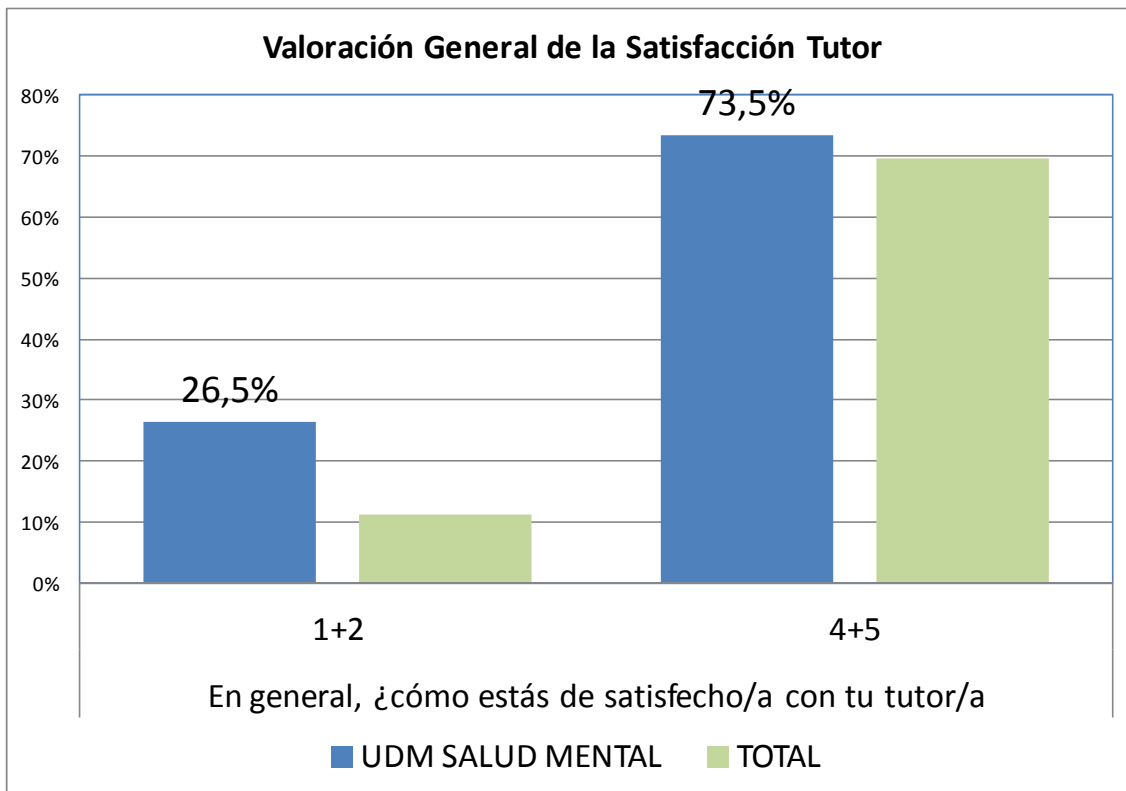
En el Hospital San Agustín tanto la supervisión como las reuniones con el tutor se valoran menos favorablemente que en el promedio del conjunto de Unidades y Centros. En cambio la accesibilidad y flexibilidad obtienen porcentajes superiores a la media.

▪ UDM ATENCIÓN FAMILIAR Y COMUNITARIA



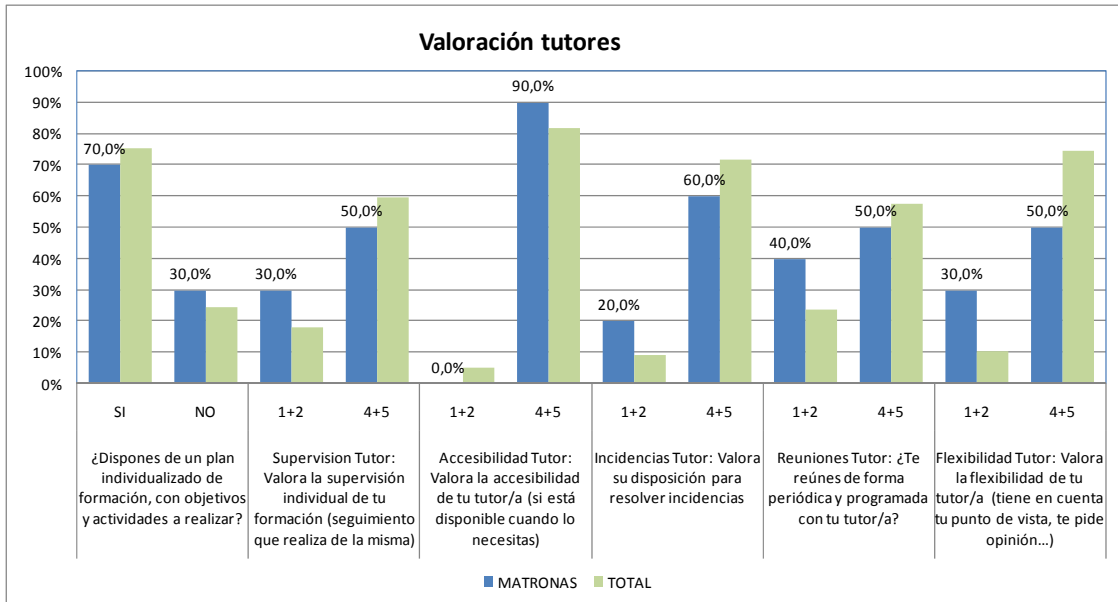
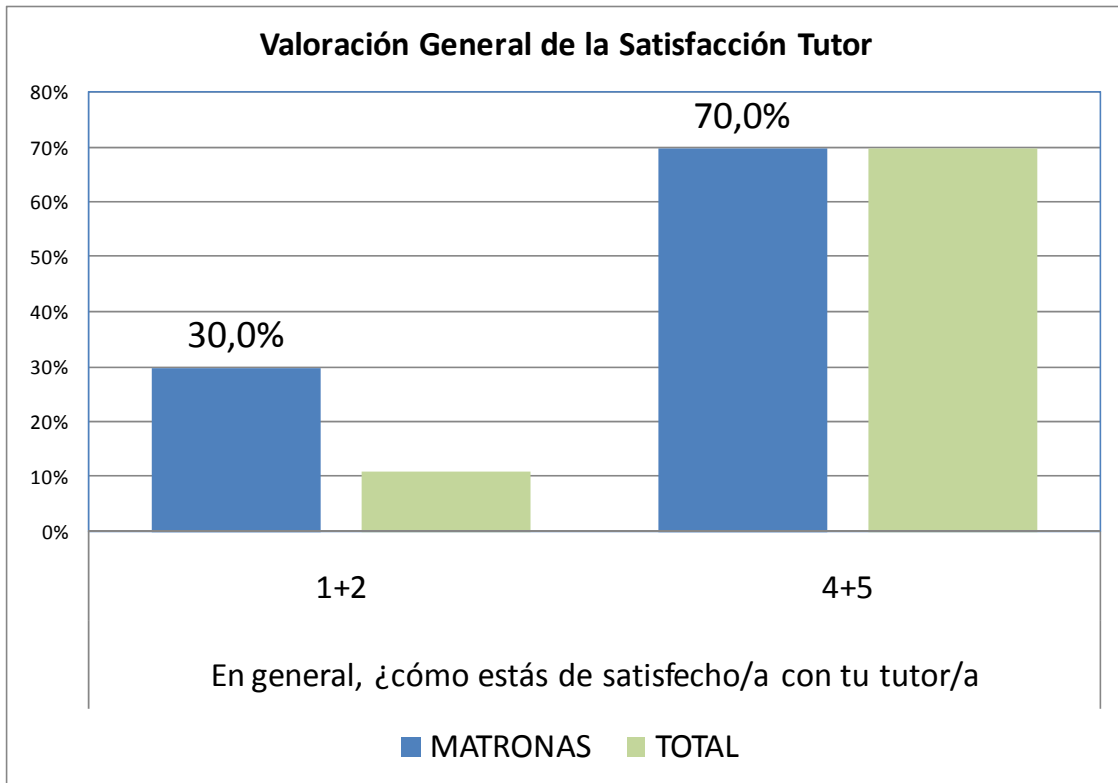
Los porcentajes obtenidos en la valoración de los ítems relacionados con el tutor son claramente superiores al promedio del conjunto de Unidades y Centros, incluyendo los referidos a la supervisión y a las reuniones periódicas. Este hecho es llamativo si tenemos en cuenta las características de las rotaciones en esta especialidad por lo que los resultados son atribuibles tanto al tutor “natural” como al tutor hospitalario que supervisa al residente en ese contexto.

UDM SALUD MENTAL



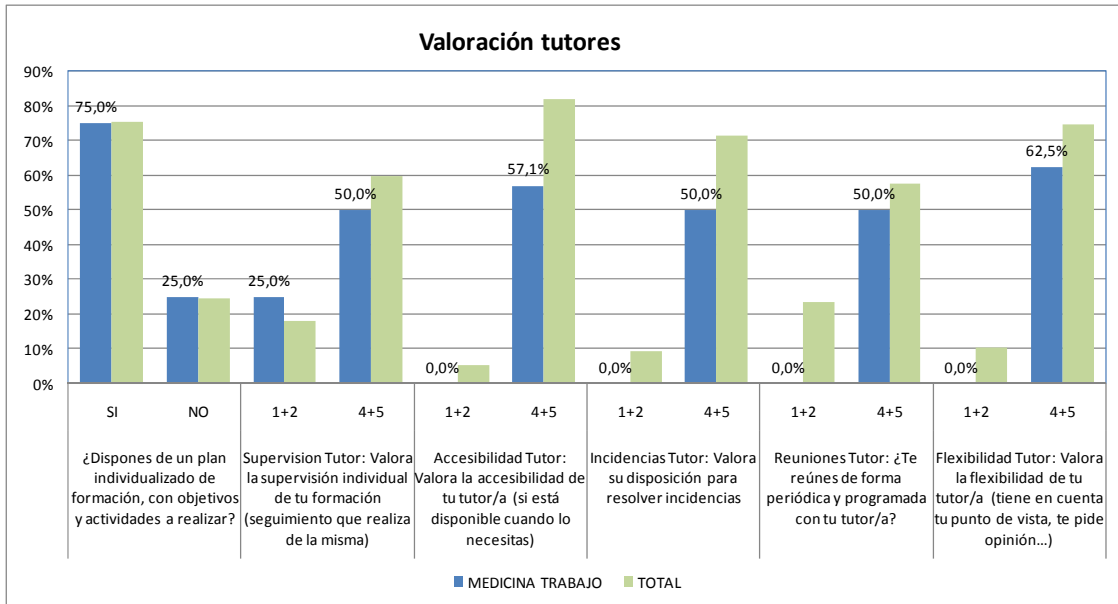
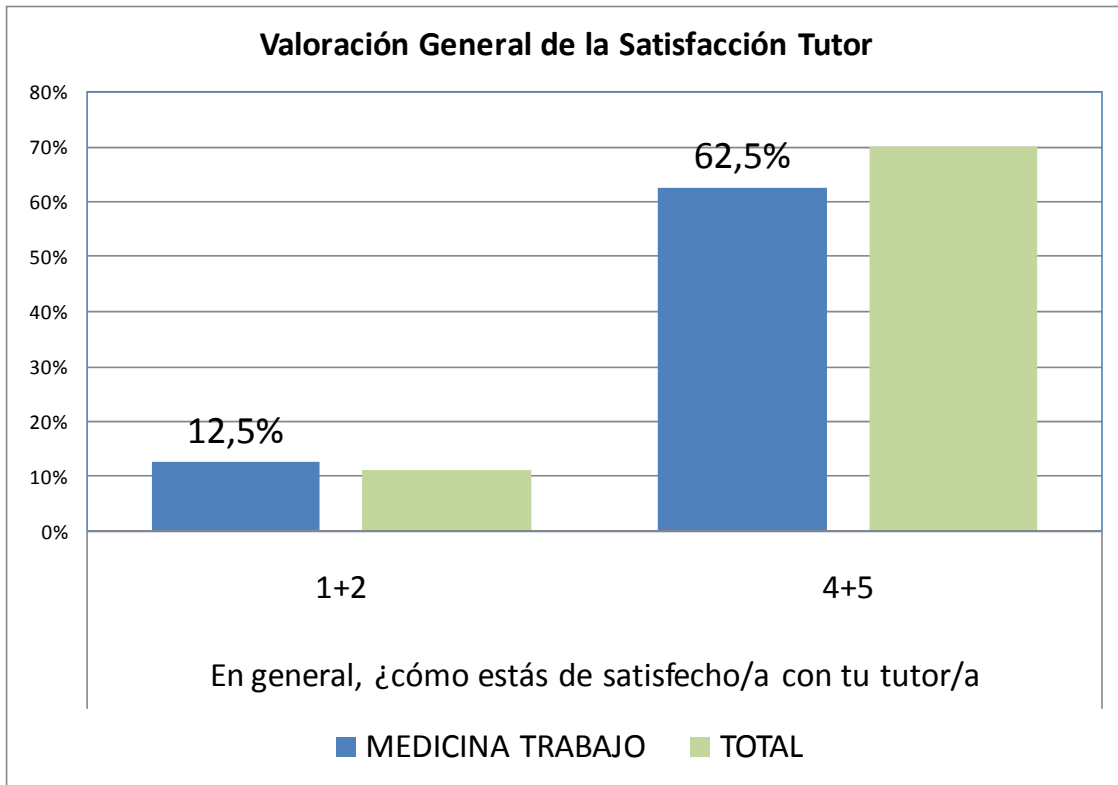
La Unidad Docente de Salud Mental presenta unos valores equivalentes al conjunto de Unidades y Centros tanto en porcentaje como en perfil de la distribución. La accesibilidad del tutor es el aspecto donde existe una mayor diferencia con el conjunto.

UD MATRONAS



En la Unidad Docente de Matronas, el ítem accesibilidad es el que obtiene una mejor valoración, con un 90 % de opiniones en valores de 4+5, y por encima del promedio para la Comunidad Autónoma, en cambio se valora más negativamente el resto de criterios, y especialmente la flexibilidad.

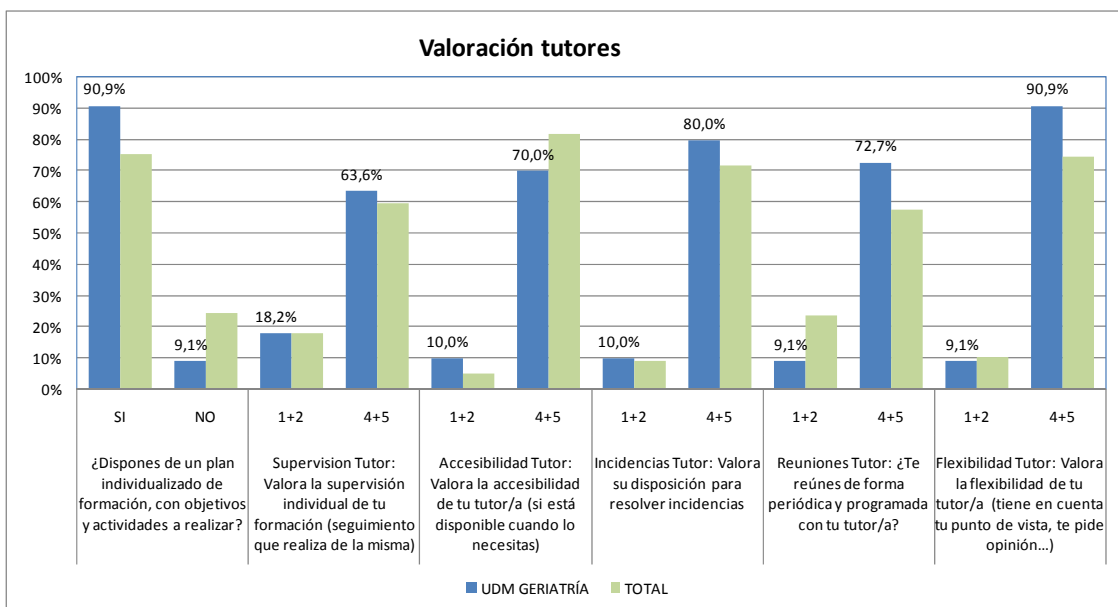
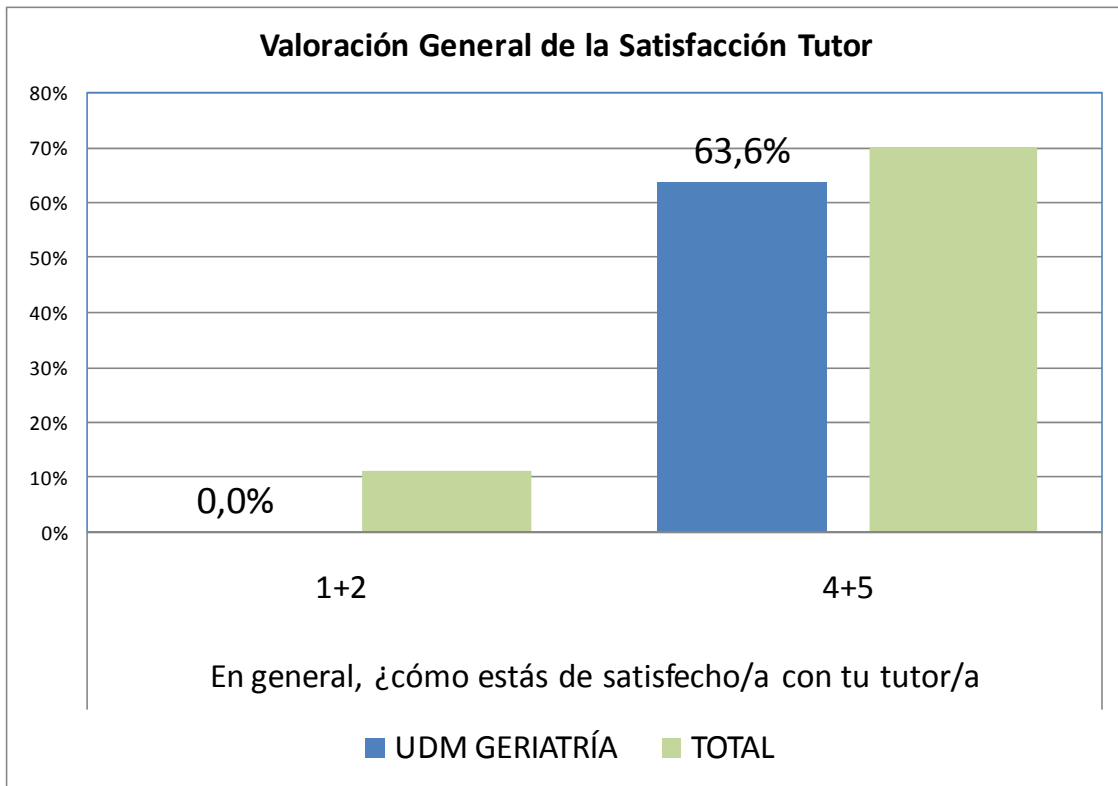
UD MEDICINA DEL TRABAJO



En Medicina del trabajo, todos los ítems obtienen resultados inferiores al promedio del conjunto de Unidades y Centros. Las valoraciones favorables (puntuaciones 4+5) se sitúan en la mayoría de los ítems entre el 50 y el 62,5 % de los residentes encuestados.



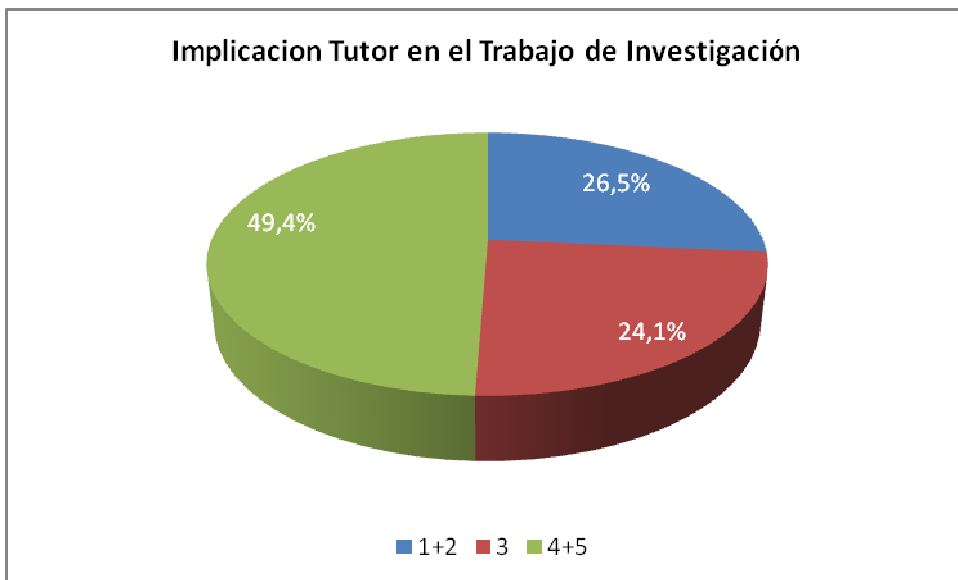
▪ UDM GERIATRÍA



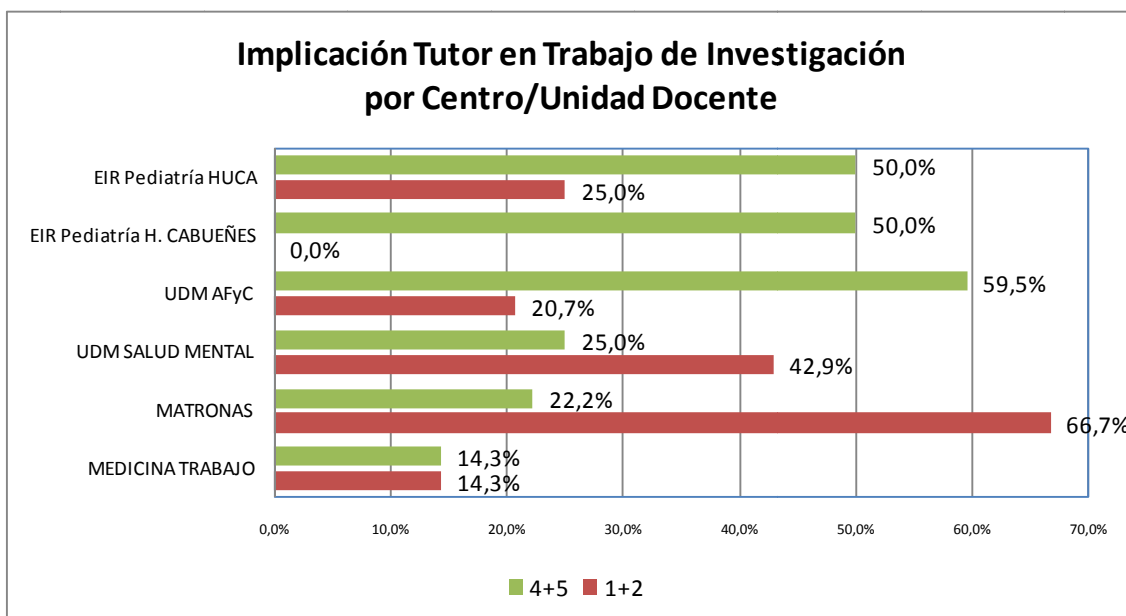
En el caso de la Unidad Docente de Geriatria, ítem mejor valorado es la flexibilidad del tutor (90,9 % de puntuaciones en 4+5). En cambio la accesibilidad resulta claramente por debajo del promedio del conjunto. En el resto de ítems se obtienen resultados por encima del promedio, especialmente en el caso de las reuniones con el tutor (72,7 % frente al 57,8 del conjunto de Unidades y Centros).

c) Implicación del tutor en el trabajo de investigación

Este ítem es de aplicación restringida a las Unidades Docentes que incluyen en sus planes formativos la realización de un trabajo de investigación (residentes de Familia, Salud Mental, Trabajo, EIR Matronas y EIR Pediatría).



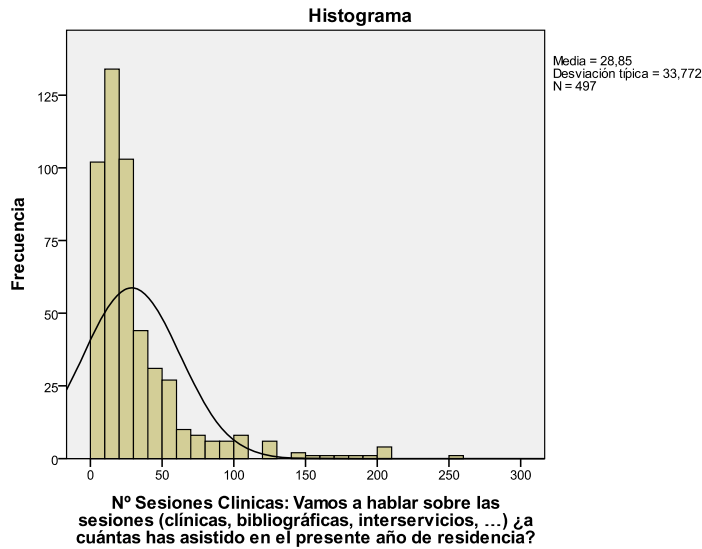
Aproximadamente 2 de cada 4 residentes (49,4 %) califica la implicación del tutor en la categoría de 4+5, mientras que 1 de ellos podríamos considerarlo como descontento (valoración 1+2) y otro permanecería equidistante (valoración como 3).



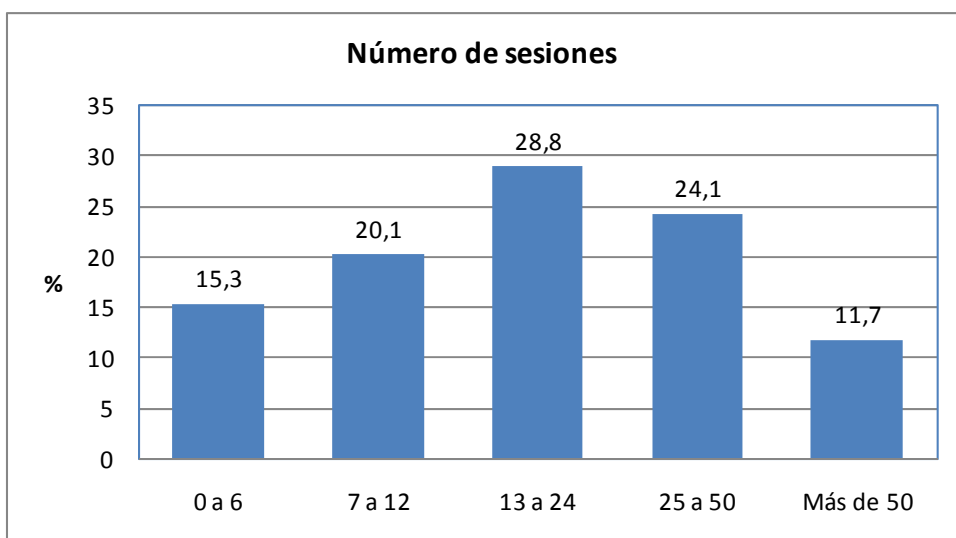
Por Unidades, los más claramente descontentos son los residentes de Matronas. En los residentes de Medicina del Trabajo la opinión mayoritaria es la equidistante en los extremos de la escala (valoración de 3, con un 71,4 %). Los residentes de familia son quienes optan por hacer las valoraciones más favorables (59,5 % en 4+5).

### 5.3 Sobre la organización docente (actividades formativas, rotaciones externas, guardias)

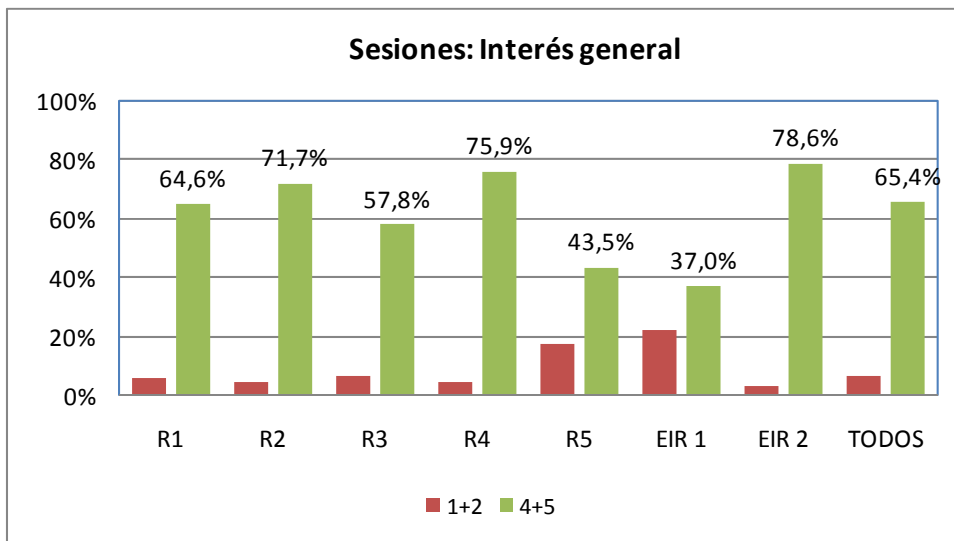
#### 5.3.1 Sesiones



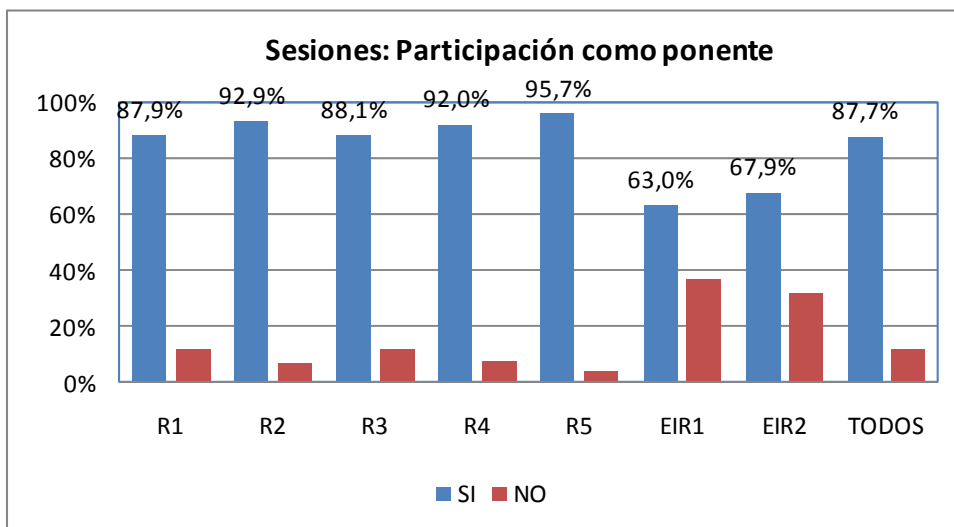
|             |     |  |
|-------------|-----|--|
| Mínimo      | 0   | La distribución de las sesiones a las que el residente declara asistir es asimétrica, con una media de 28,85, y una mediana de 20. El rango oscila entre 0 (ninguna) y 250, cifra esta difícilmente creíble. |
| Máximo      | 250 |  |
| Percentiles | 10  | Si agrupamos en intervalos el número de sesiones que se declaran asistir, la distribución se normaliza, de forma que un 28,8 % asiste a entre 13 y 24 sesiones, y un 24,1 % lo hace a entre 25 y 50          |
|             | 20  |  |
|             | 50  |  |
|             | 80  |  |
|             | 90  |  |



a) Por año de residencia:

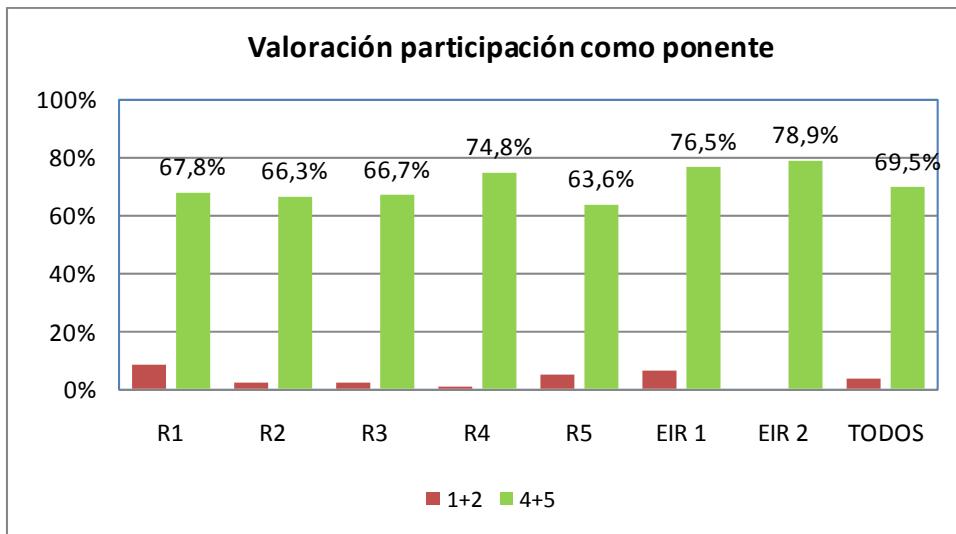


El interés general de las sesiones se califican en torno al 65,4 % (puntuación 4+5) para la mayor parte de los años de residencia. Se exceptúan claramente en esta valoración los R5 y EIR1, cuya valoración favorable se sitúan en 43,5 y 37 % respectivamente.

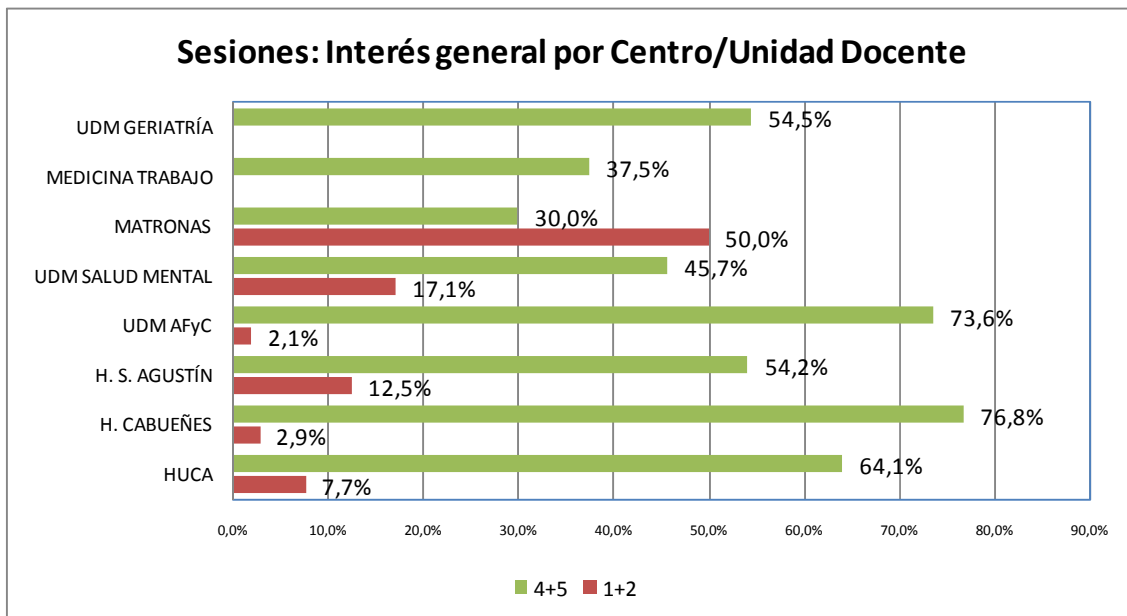


Más del 85 % de los residentes han participado como ponentes en esas sesiones. La excepción notable y significativa son las EIR1 y EIR2, cuyo porcentaje de participación en este aspecto desciende al 63 y 67,9 % respectivamente.

Estos residentes, son en cambio quienes mejor valoran su participación en la actividad (76,5 y 78,9 % en las categorías 4+5). El resto de residentes, y años, se sitúa en torno al 69 % de opiniones favorables en este aspecto.

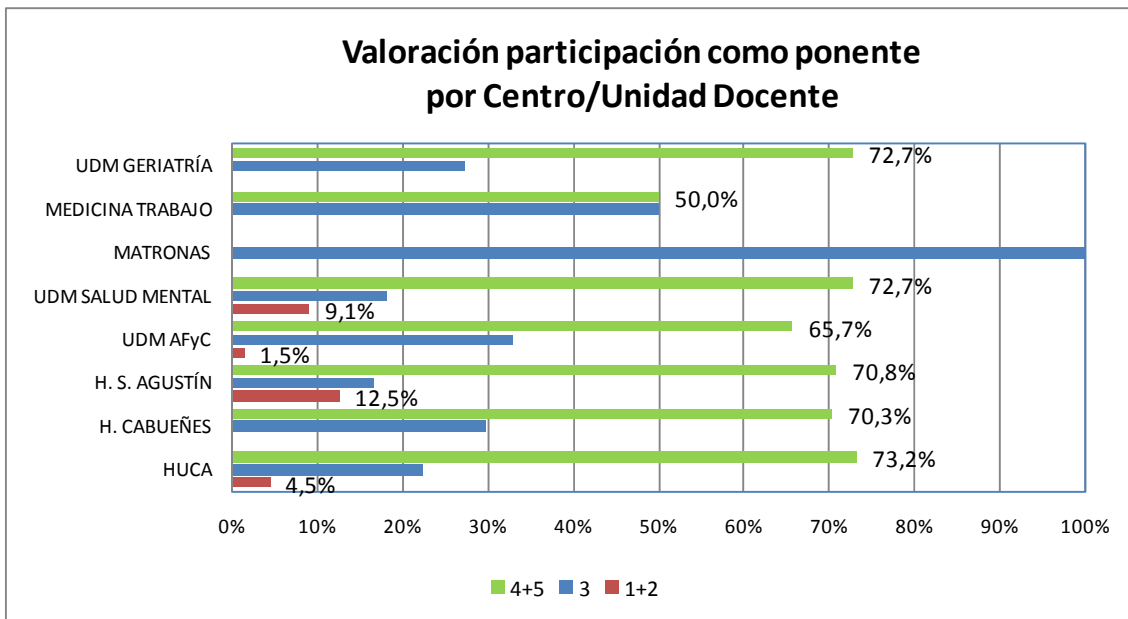
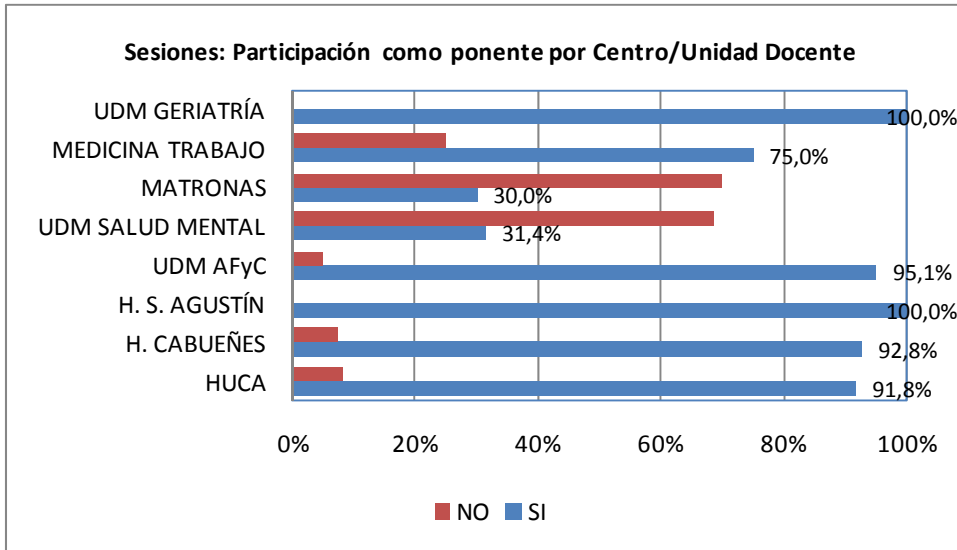


b) Por Centro/ Unidad Docente:

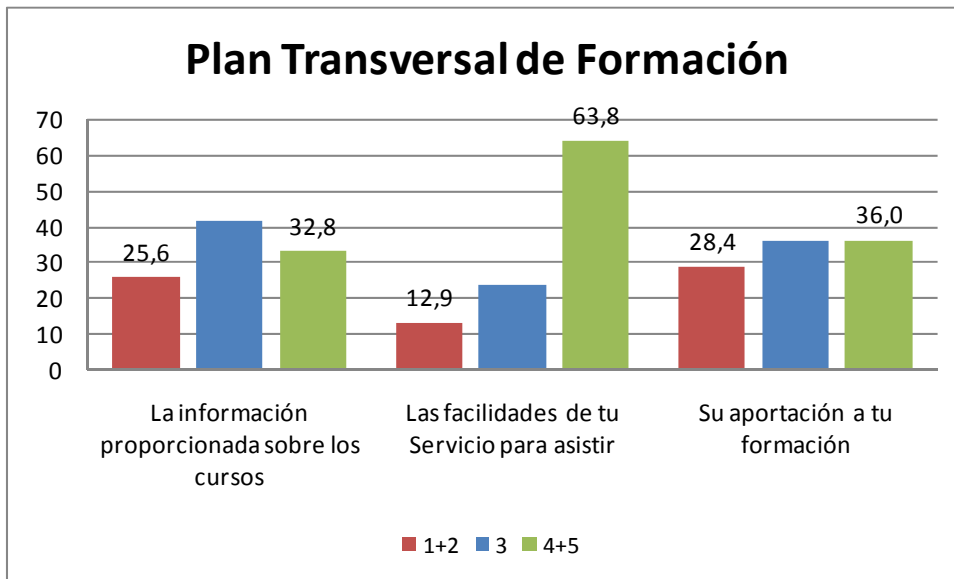


Por Centro/Unidad Docente, son los residentes del hospital de cabueñes y la unidad de familia quienes mejor valoran su interés (76,8 y 73,6 % de respuestas 4+5) seguidos del HUCA (64,1 %). Medicina del Trabajo, con un 37,5 % y Matronas con un 50 % de respuestas en la categoría 3 son quienes obtienen los resultados más desfavorables.

En cuanto a la participación como ponente, la Unidad de Matronas (30 %), la de Salud Mental (31,4 %) y la de Medicina del Trabajo (75 %) son las que reflejan mayores déficits, o un menor grado de participación como ponentes de sus residentes. Esta situación se refleja también en la valoración que los residentes hacen de dicha participación (más desfavorable para los residentes de esas unidades) con la excepción de la unidad de salud mental en que el 72,7 % de sus residentes valoran favorablemente esa participación (4+5).

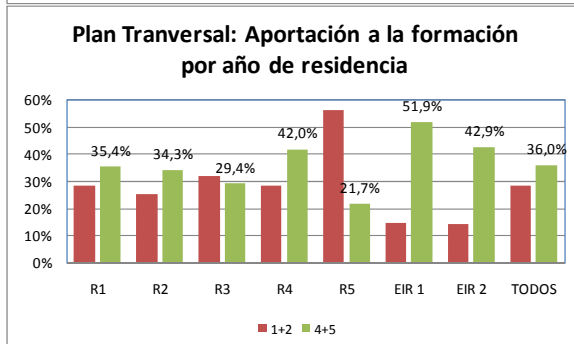
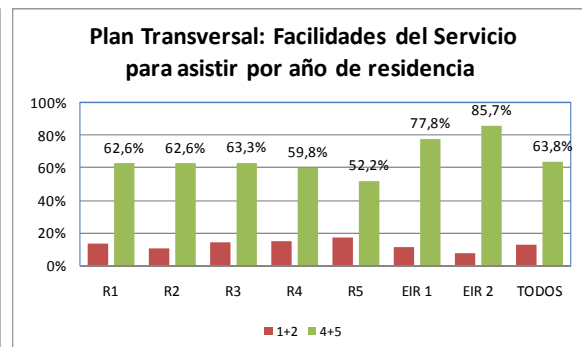
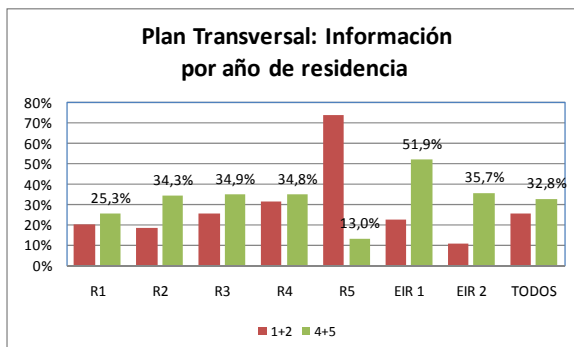


### 5.3.2 Programa Complementario de Formación Transversal en Competencias Genéricas



El ítem mejor valorado son las facilidades del servicio para asistir (63,8 % de 4+5). La distribución de las respuestas a las cuestiones sobre la información proporcionada son muy similares, con un porcentaje importante (1 de cada 4 residentes) en el lado desfavorable de la escala (1+2).

a) Por año de residencia:



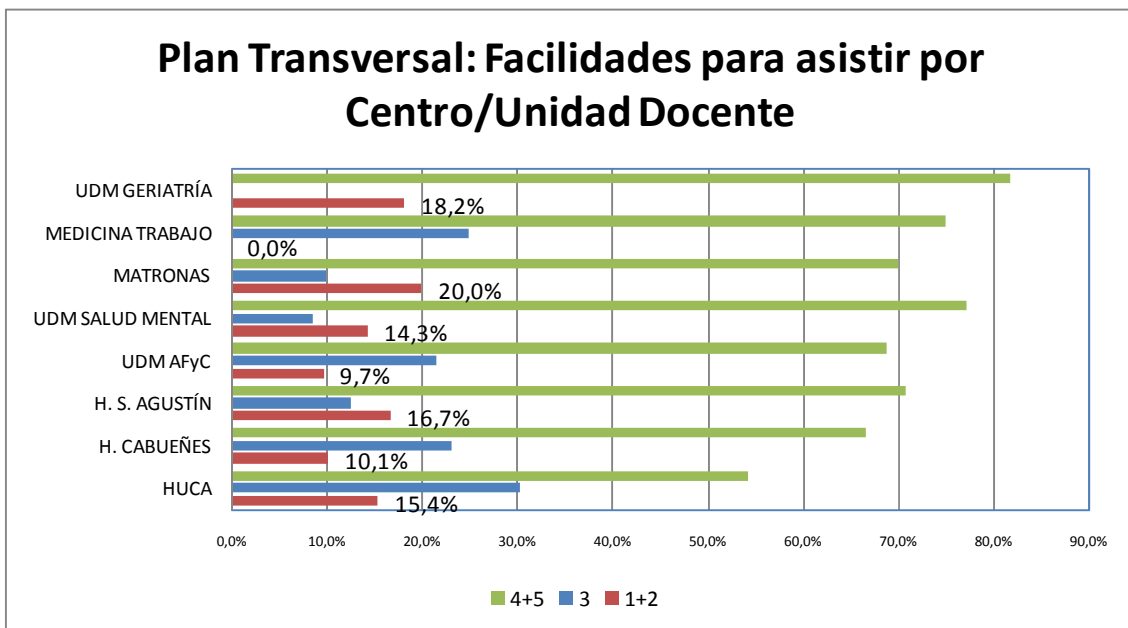
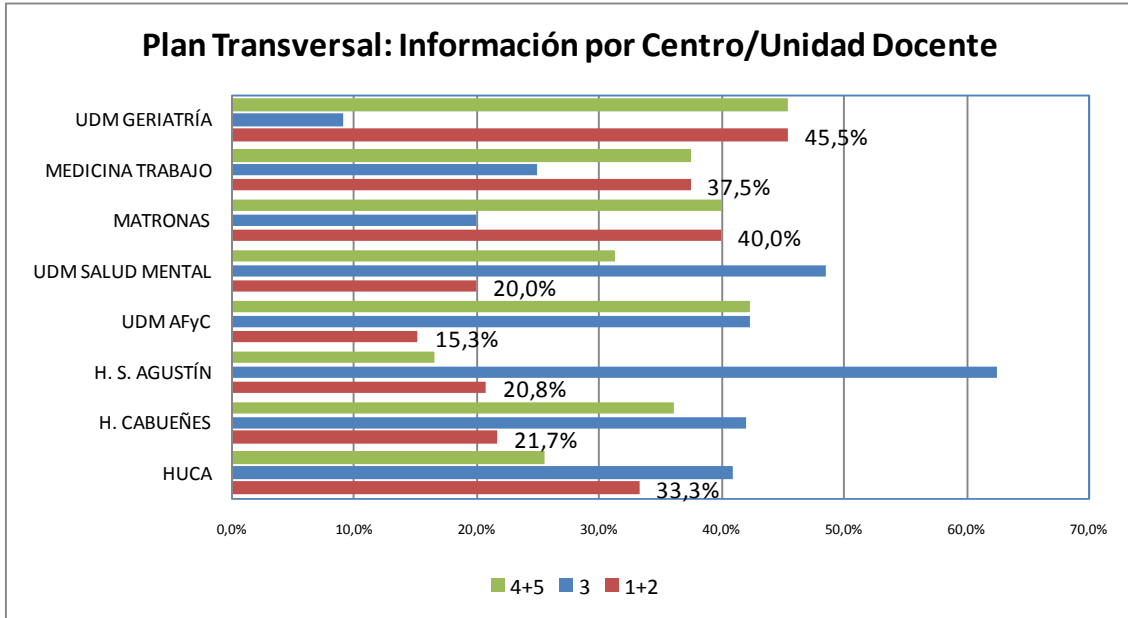
Por año de residencia, los R5 son quienes peor valoran la información recibida.

Las facilidades para asistir son muy similares entre los diferentes años y especialidades, destacando las valoraciones favorables de las EIR.

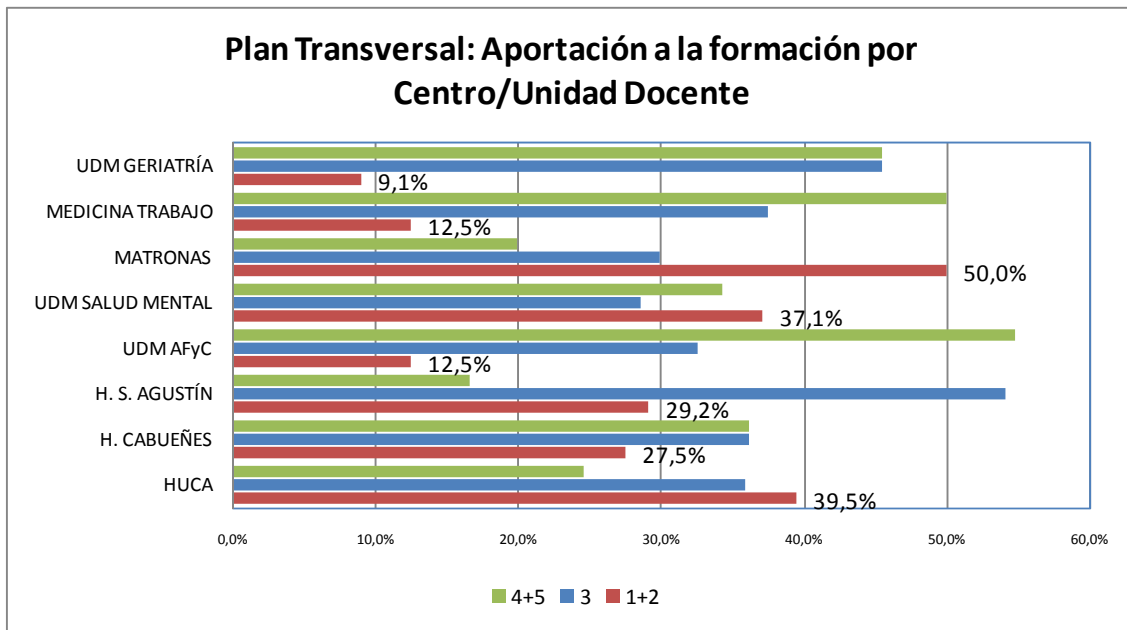
En cuanto a la aportación a la formación, nuevamente son los R5 quienes hacen la peor valoración del ítem. Las EIR se sitúan por encima del conjunto de todos los residentes con respuestas más favorables (51,9 % y 42,9 %).



b) Por Centro/ Unidad Docente:





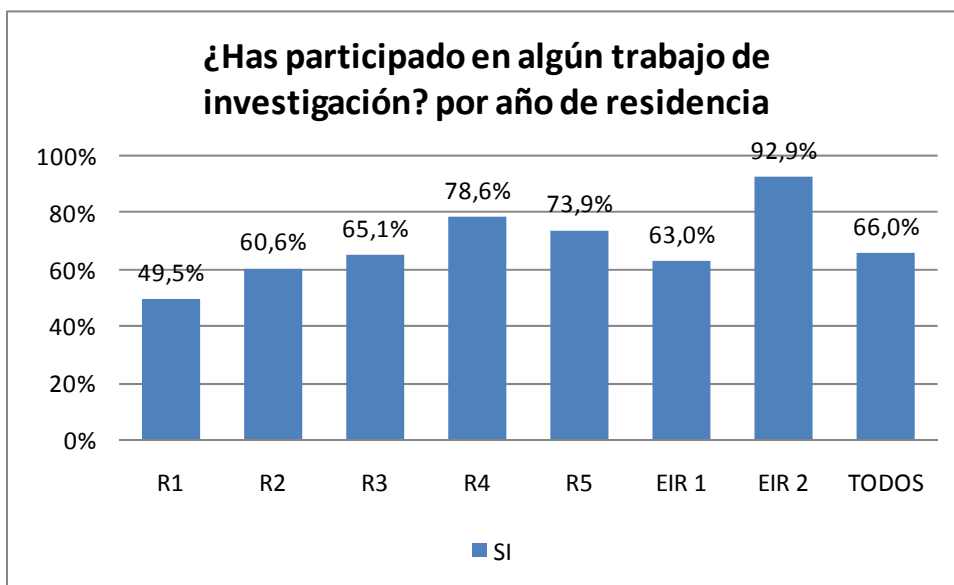
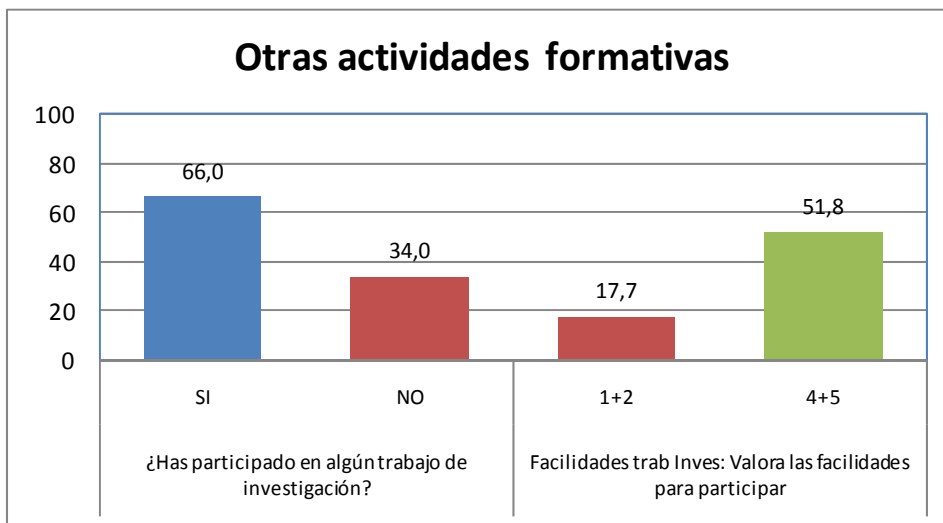


La información sobre el Plan Transversal en las UDM de Geriatría, Medicina del Trabajo y Matronas tiene una distribución bimodal con porcentajes muy similares de respuestas en ambos extremos de la escala (1+2/4+5), lo que refleja una cierta división de opiniones. En aquellas Unidades con mayor número de residentes, la opinión mayoritaria es la categoría equidistante de ambos lados de la escala (3). La UDM de Atención Familiar y Comunitaria con un sesgo positivo hacia (4+5) y el HUCA con un sesgo negativo hacia (1+2). Como idea de conjunto podemos decir que la información es satisfactoria pero con margen de mejora.

Respecto a las facilidades para asistir a los Cursos, la opinión mayoritaria es en el lado favorable de la escala (4+5). Menos del 20 % de los residentes encuestados consideran o valoran estas facilidades con (1+2).

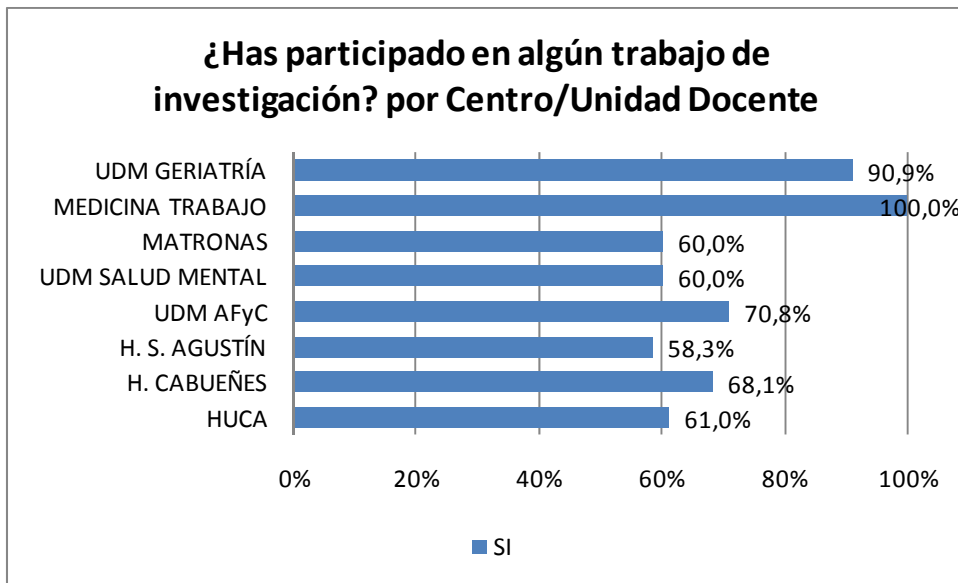
En la aportación a la formación, los residentes de Matronas, HUCA y Salud Mental son los que menos la consideran como un valor positivo con mayoría de opiniones en 1+2. Por el contrario, en los residentes de Familia, Medicina del Trabajo y Geriatría la opinión mayoritaria es 4+5.

### 5.3.3 Participación en trabajos de investigación.

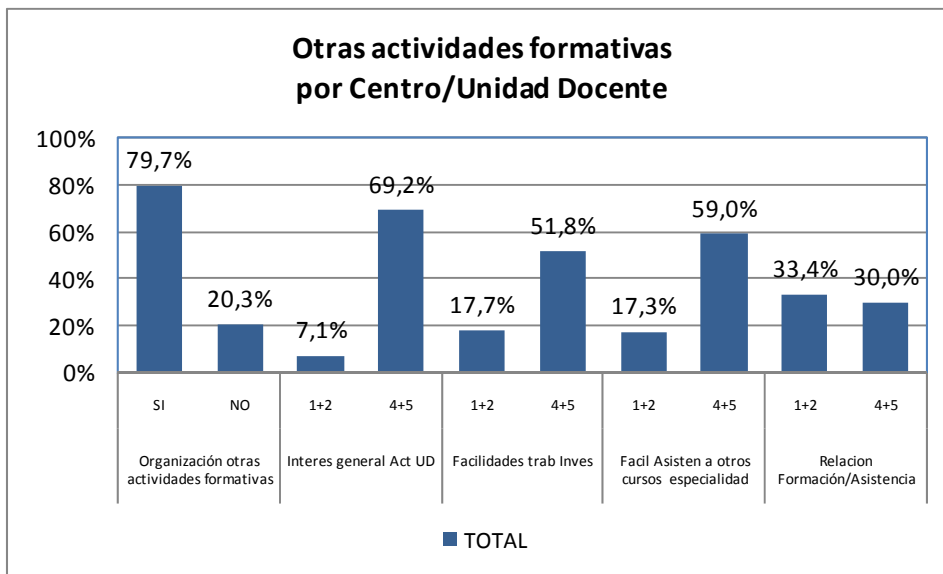


El 66 % de los residentes ha participado en algún trabajo de investigación. Esta participación se incrementa con el año de residencia, de forma que el 78,6 % de los R4 (73,9 % de R5) y el 92,9 % de las EIR2 lo han hecho, frente al 49,5 % de los R1 o el 63 % de las EIR 2.

Por Centros/Unidades Medicina del Trabajo y Geriátrica, son quienes más declaran haber participado (100-91 %) seguidas de Familia y Cabueñes (en torno al 70 %). El resto de centros y unidades se sitúa en torno al 60 % el porcentaje de residentes que declaran realizar o colaborar en investigaciones y estudios.



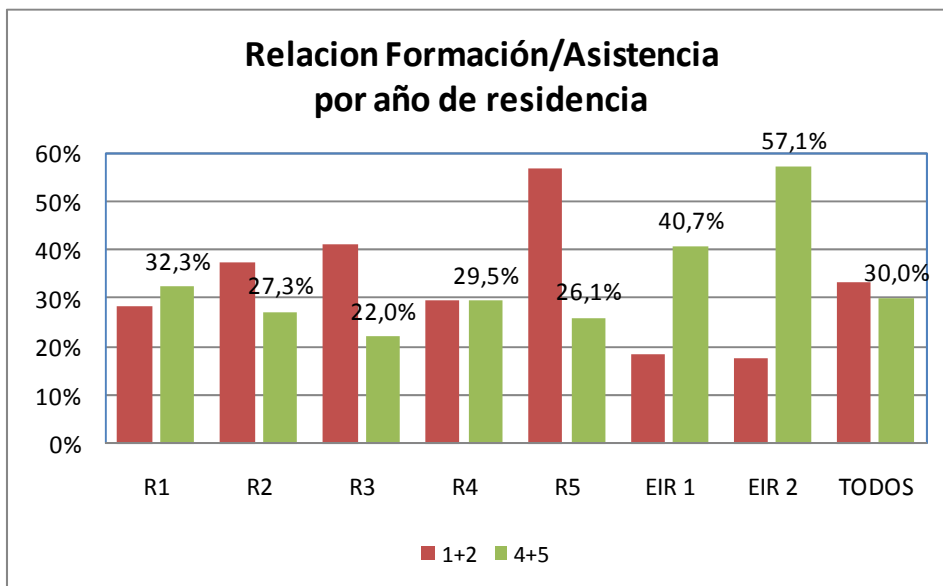
#### 5.3.4 Organización por la Unidad Docente de otras actividades formativas (cursos, sesiones, jornadas, congresos, reuniones científicas).



Cerca del 80 % de los residentes encuestados consideran que las Unidades/Centros organizan otras actividades formativas complementarias al POE, cerca del 70 % considera que esas actividades tienen un interés alto (4+5), en un 59 % se les facilita la asistencia a otros cursos y actividades formativas relacionadas con su especialidad, y el 52 % considera que se le dan bastantes facilidades para realizar trabajos de investigación.

Sin embargo, un 33,4 % considera que la relación formación/asistencia es mala o muy mala (respuestas 1+2) frente al 30 % que la consideran buena o muy buena. El aproximadamente tercio restante se sitúa en una posición de equidistancia en la escala.

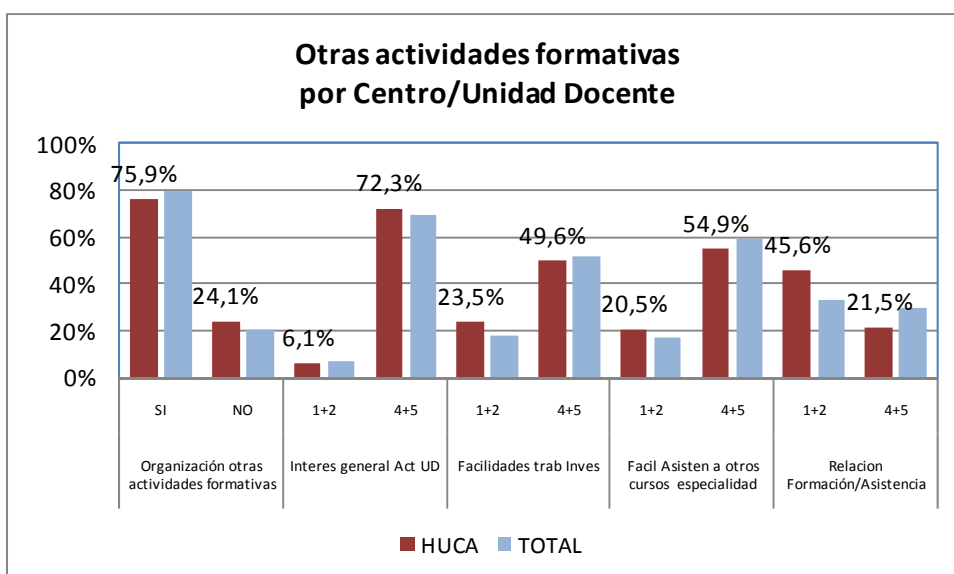
a) Por año de residencia:



Por año de residencia son los R5, seguidos de los R3 quienes tienen una peor valoración de esta relación entre formación y asistencia, inclinándose la balanza del lado más desfavorable en la escala. En cambio en las EIR, el balance es netamente positivo.

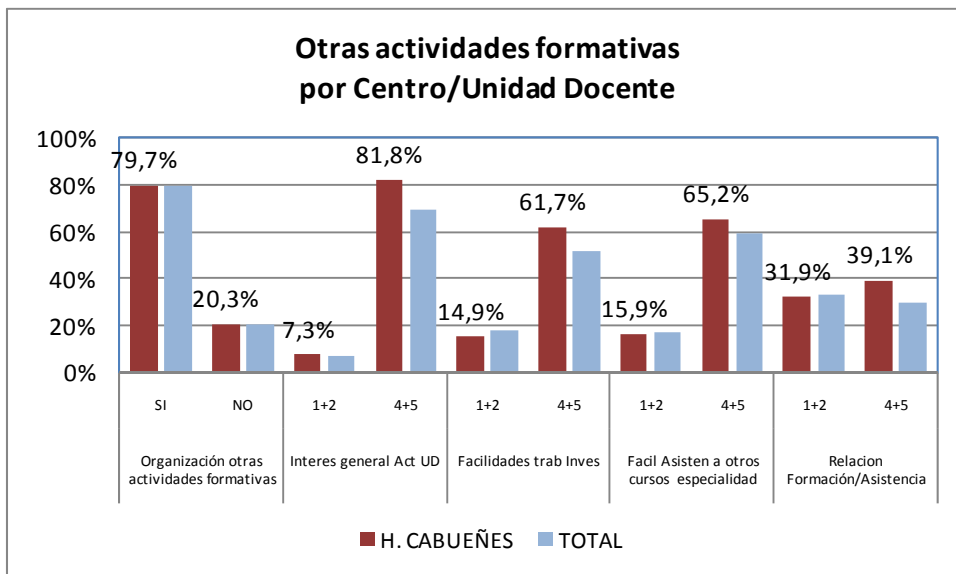
b) Por Centro/ Unidad Docente:

- HUCA



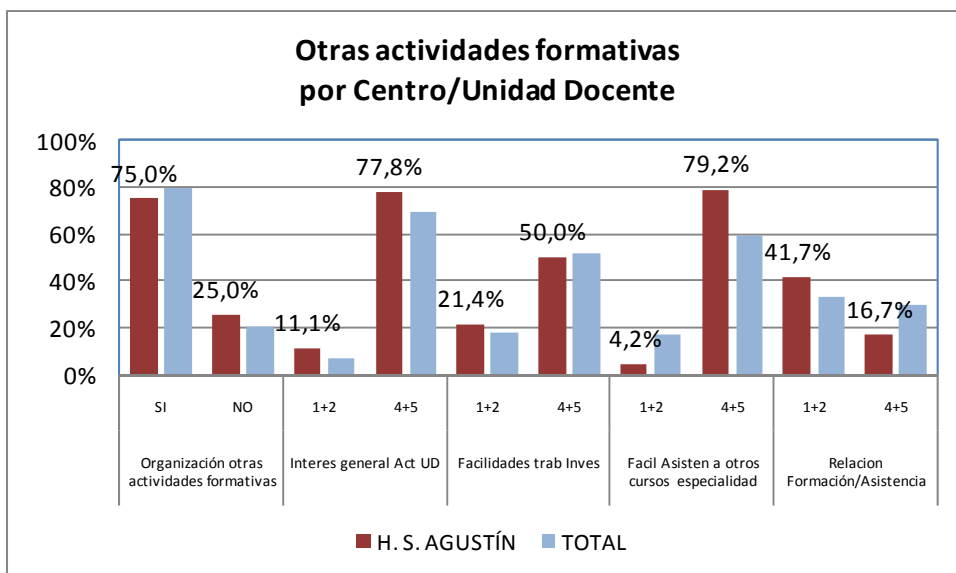
El perfil del HUCA no difiere del conjunto de Centros y Unidades salvo para la relación formación asistencia con un marcado predominio del balance negativo (45,6 % de opiniones 1+2).

▪ H. CABUEÑES



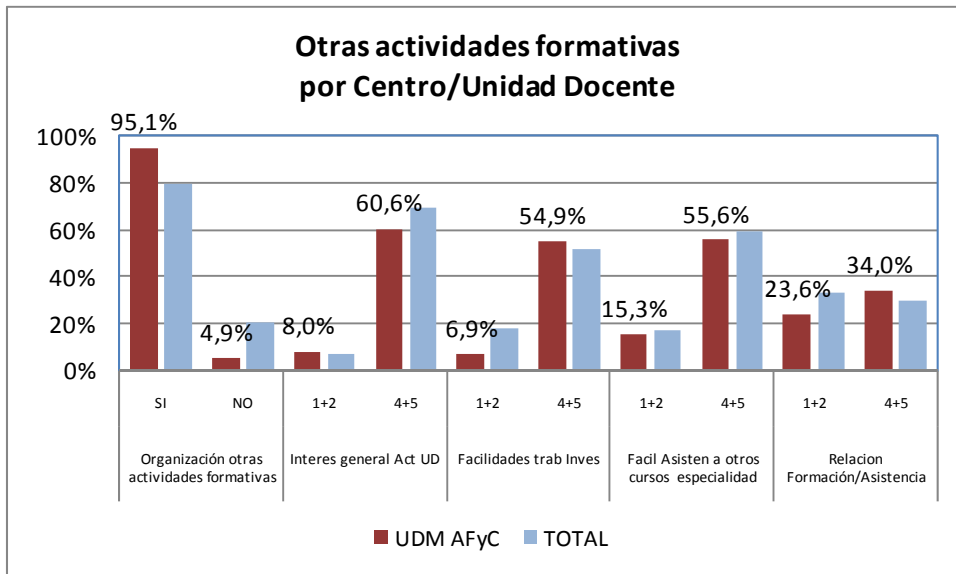
El Hospital de Cabueñes sigue también un patrón similar al conjunto. Destaca la mejor valoración que el promedio del interés de las actividades así como de las facilidades para la investigación. El balance formación asistencia también es claramente positivo (39,1 % de opiniones en 4+5).

▪ H. SAN AGUSTÍN



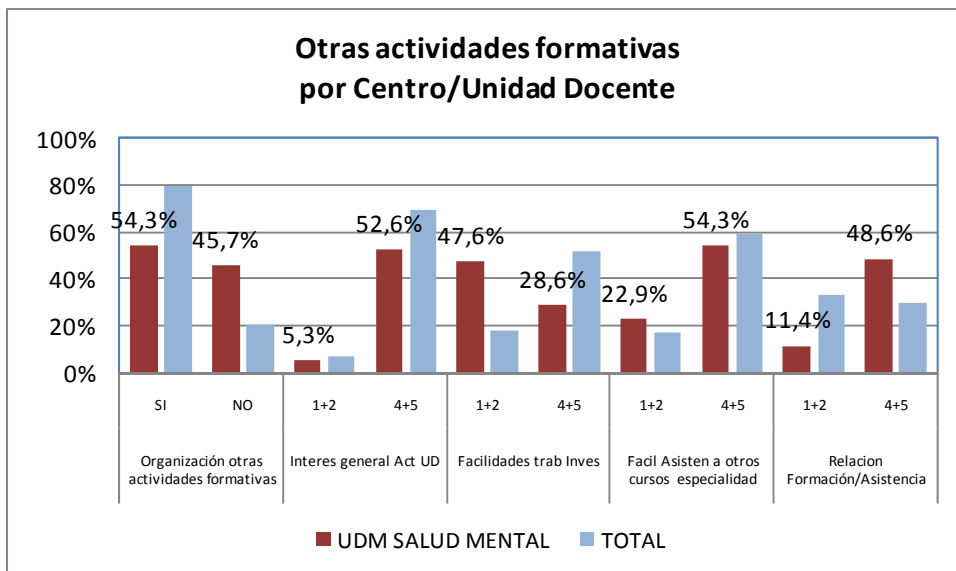
En el Hospital San Agustín destaca el interés general de las actividades organizadas por la Unidad Docente, y la facilidad para la asistencia a otros cursos. En cambio el balance formación asistencia es negativo con un 41,7 % de opiniones negativas.

▪ UDM ATENCIÓN FAMILIAR Y COMUNITARIA



El 95 % de los residentes de familia considera que la unidad organiza otras actividades formativas. El resto de las respuestas a estos ítems son similares o equivalentes al perfil general. El balance formación asistencia es favorable con un 34 % de respuestas 4+5 frente al 23,6 % de 1+2.

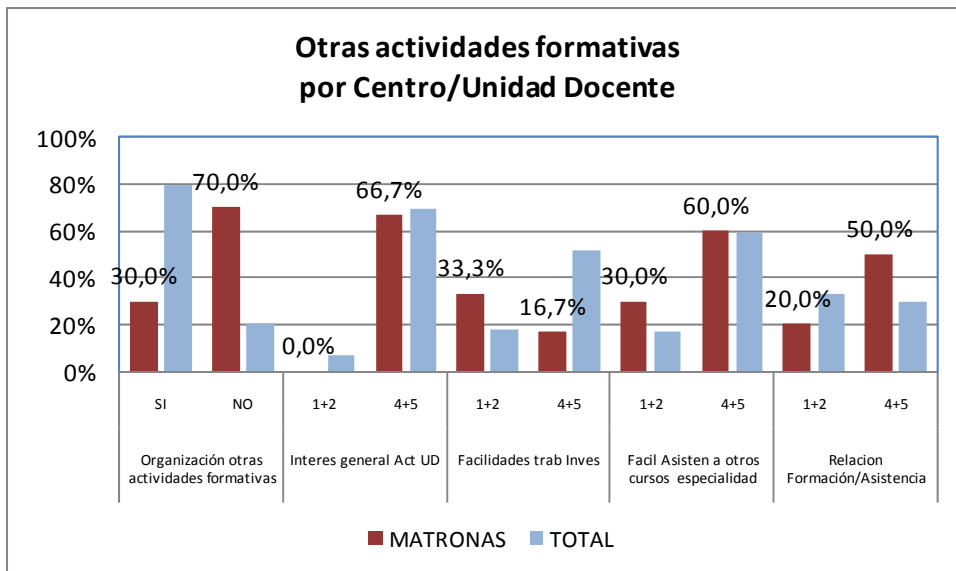
▪ UDM SALUD MENTAL



Los residentes pertenecientes a la UDM de Salud Mental consideran en menor porcentaje, que el conjunto de centros y unidades, que su unidad organiza otras actividades formativas, siendo también su interés menor que el del promedio. Este resultado es llamativo puesto que es un hecho que la Unidad tiene un programa formativo además del Plan Transversal con un calendario y sesiones semanales. Se plantea por tanto una duda razonable sobre la interpretación de este ítem en la encuesta.

Respecto al trabajo de investigación, tampoco consideran que se les facilite su participación en el mismo. En cambio el balance o relación entre formación/asistencia es claramente favorable (48,6 % de opiniones en 4+5).

- UD MATRONAS

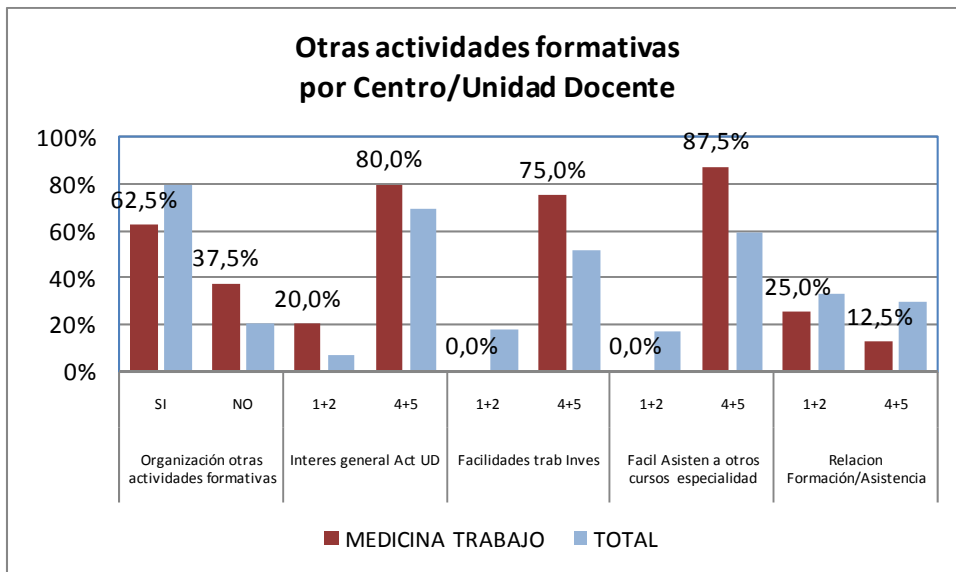


En las Matronas, el 70 % de los residentes consideran que su unidad no realiza otras actividades formativas. Nuevamente este porcentaje choca con la realidad que supone el hecho constatable de la existencia de un programa formativo ajeno (y propio de la Unidad) al Plan Transversal. Es posible que la pregunta planteada en el cuestionario oriente más hacia actividades como jornadas congresos que a si se tiene o no un programa formativo propio.

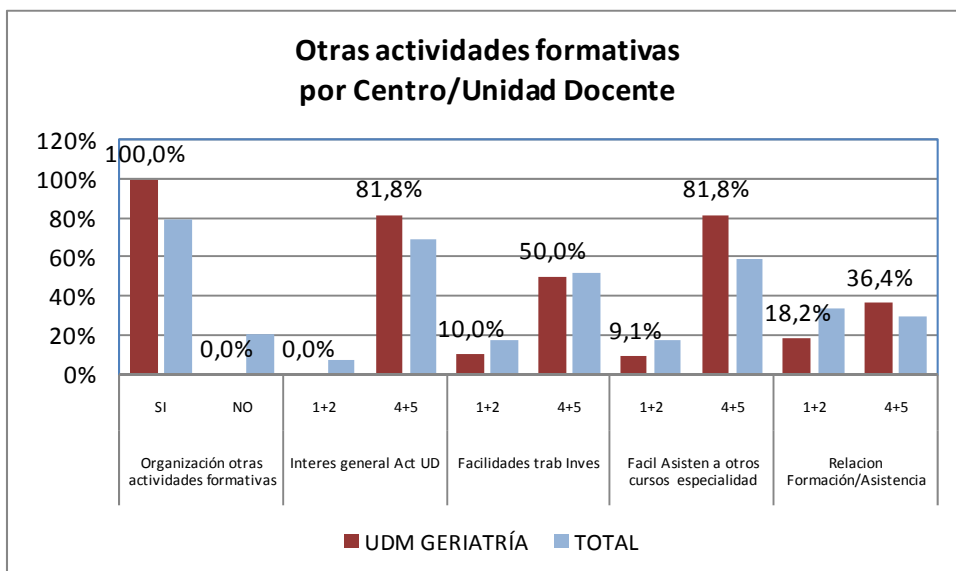
Igualmente se constata una menor facilidad para la participación de los residentes en trabajos de investigación que el promedio del conjunto. La relación o balance entre formación y asistencia es claramente favorable.

- UD MEDICINA DEL TRABAJO

En Medicina del Trabajo destacan las facilidades para la realización del trabajo de investigación, y para la asistencia a otros cursos relacionados con la especialidad. El balance entre formación y asistencia se sitúa en este caso mayoritariamente en una posición de equidistancia en la escala (valor 3).



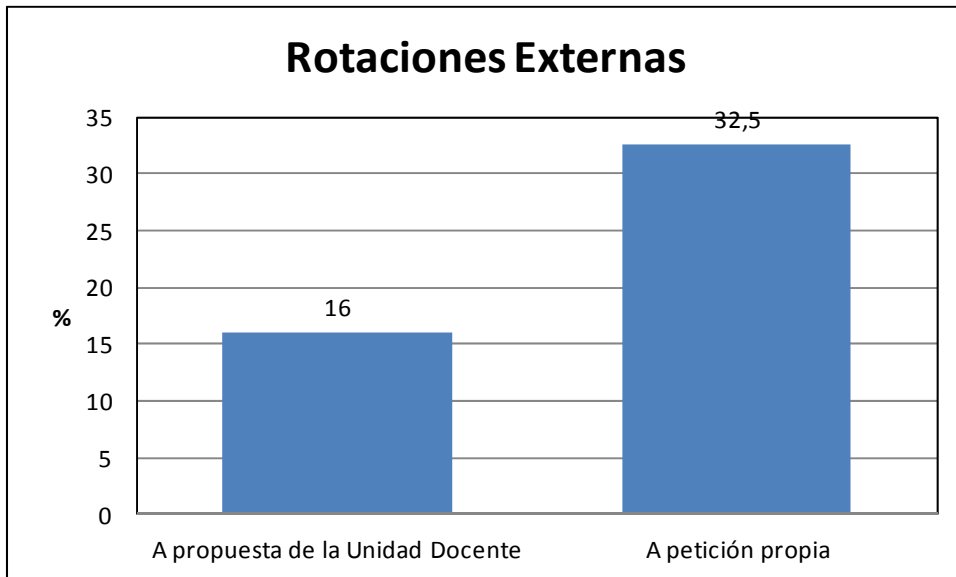
▪ UDM GERIATRÍA



El 100 % de los residentes pertenecientes a la UDM de Geriatría considera que la misma organiza otras actividades formativas, con un interés superior al promedio. También es superior a este promedio las facilidades para la asistencia a otros cursos. El balance entre formación y asistencia es favorable (36,4 % de opiniones 4+5 frente a solo el 18,2 % de 1+2).

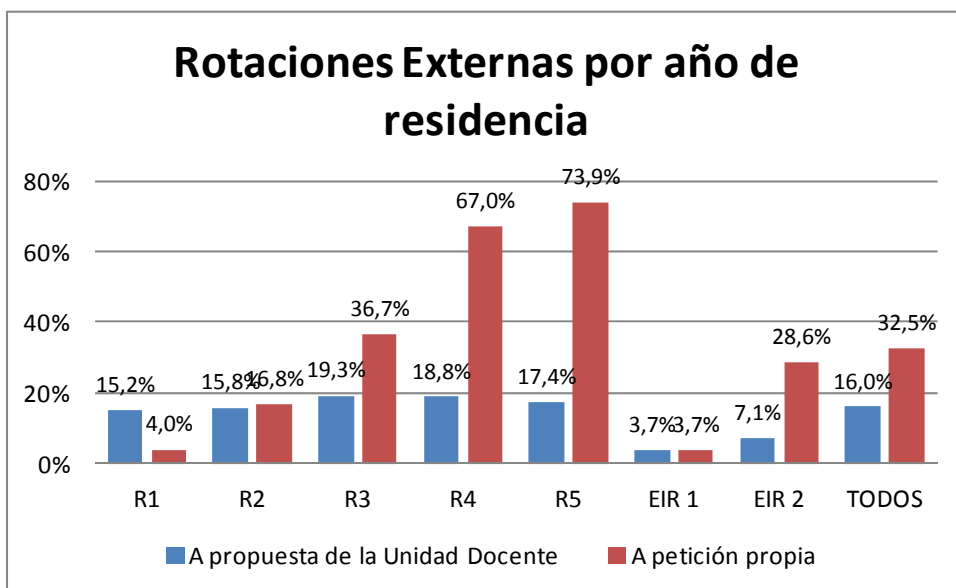


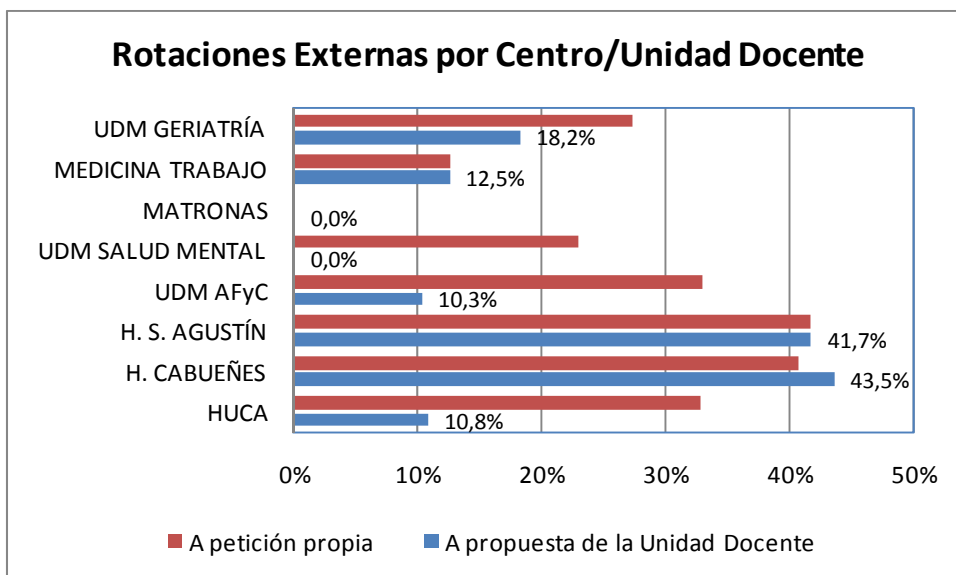
### 5.3.5 Rotaciones Externas.



El 16 % de los residentes han realizado rotaciones externas a propuesta de la Unidad Docente, frente al 32,5 % que lo han realizado a iniciativa propia. El porcentaje de residentes que realizan rotaciones externas a petición propia se incrementa según avanza el año de residencia pasando del 4 % en el R1 al 73,9 % en el R5 (del 3,7 % al 28,6 % en el caso de los EIR 1 a 2) . En cambio el porcentaje de rotaciones que se realizan a iniciativa de la Unidad Docente se mantiene aproximadamente uniforme entre los diferentes años de residencia.

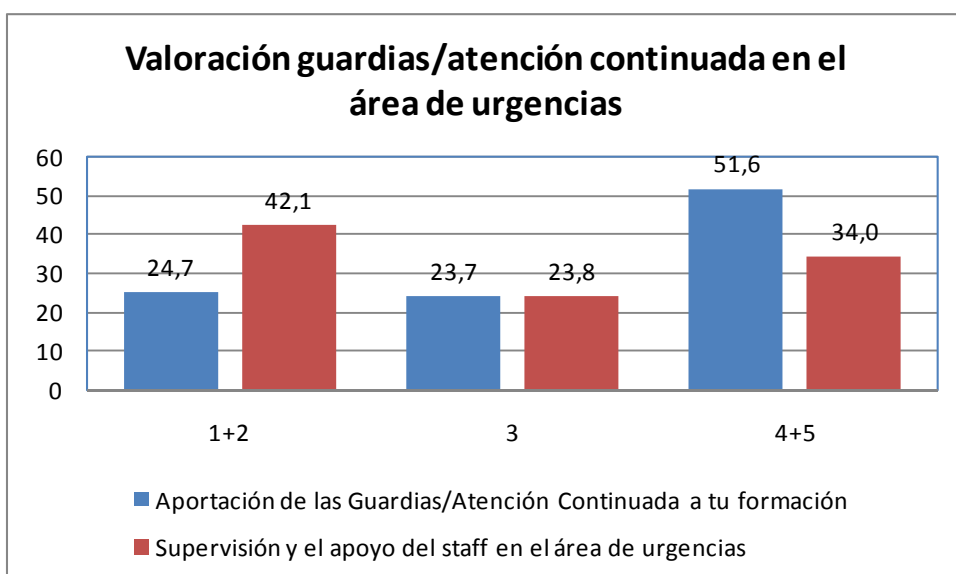
Esto resultado refleja la aparición progresiva (con los años de residencia) de intereses formativos propios en el residente que se expresa en la solicitud (a iniciativa propia) de rotaciones externas. En cambio, las realizadas a instancias de las Unidades Docentes, cuya finalidad es en su mayoría subsanar déficits de la oferta formativa tienen un comportamiento más estable, y uniforme entre los diferentes años.





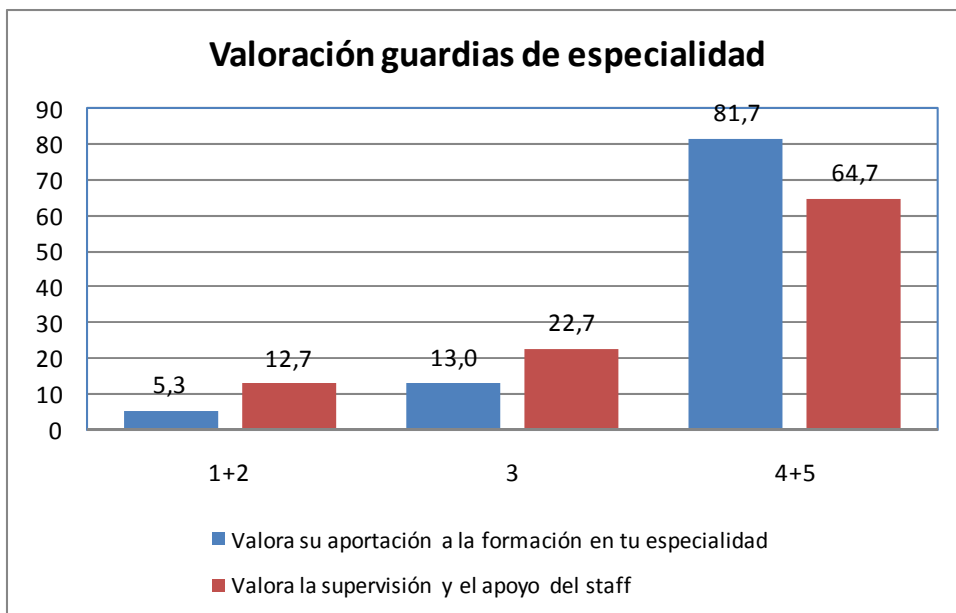
Por Centro/Unidad Docente, los Hospitales de San Agustín y de Cabueñes, sus residentes son los que declaran haber realizado en mayor porcentaje (de un 41 a 43 %) algún tipo de rotación externa, con valores prácticamente equivalentes entre las que lo son a iniciativa propia o de la Unidad Docente, reflejando sus déficits en la oferta formativa y/o interés de sus residentes. Las Matronas en cambio no declaran haber realizado este tipo de actividad formativa mientras que en los residentes de Salud Mental todas sus rotaciones externas lo son a iniciativa propia. En Geriátrica, Familia y HUCA (especialmente en estos dos últimos) las rotaciones externas que se realizan son mayoritariamente por iniciativa propia.

### 5.3.6 Guardias/Atención Continuada.

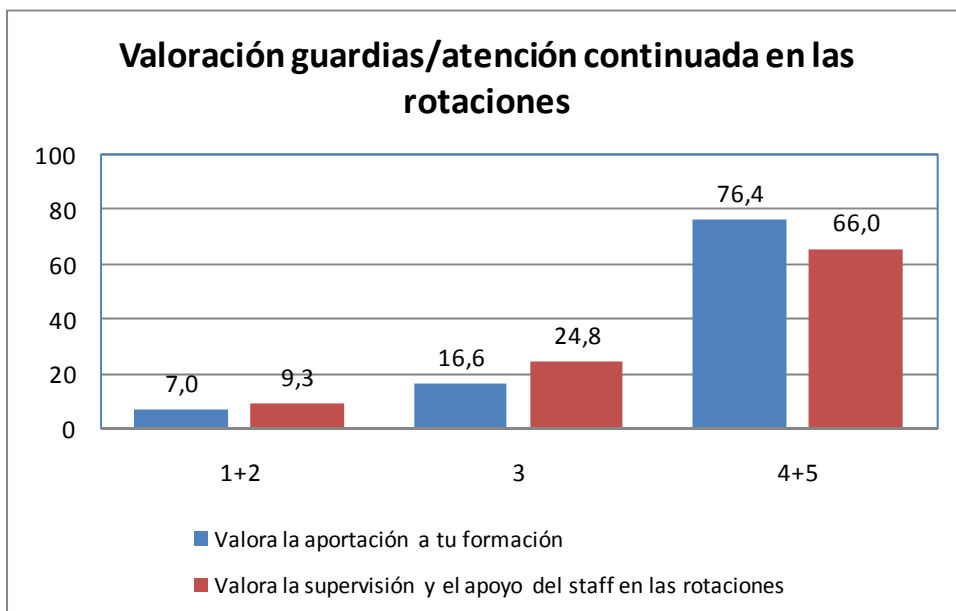


La aportación a la formación de las guardias/atención continuada en el área de urgencias es valorada por la mayoría de residentes en el lado favorable de la escala (51,6 % de valoraciones).

4+5). Esta opinión se da la vuelta en lo que se refiere a la valoración de la supervisión y el apoyo del staff, en dicha área, con un 42,1 % de valoraciones de 1+2.

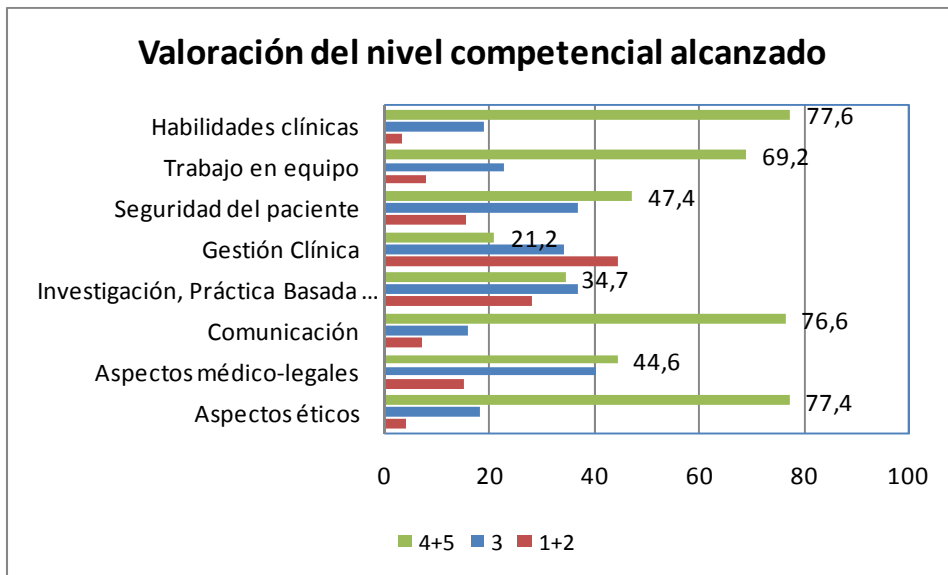


Las guardias de la especialidad son valoradas muy favorablemente tanto en cuanto a la aportación a la formación como de la supervisión y apoyo del staff (81,7 % y 64,7 % de opiniones 4+5 respectivamente).



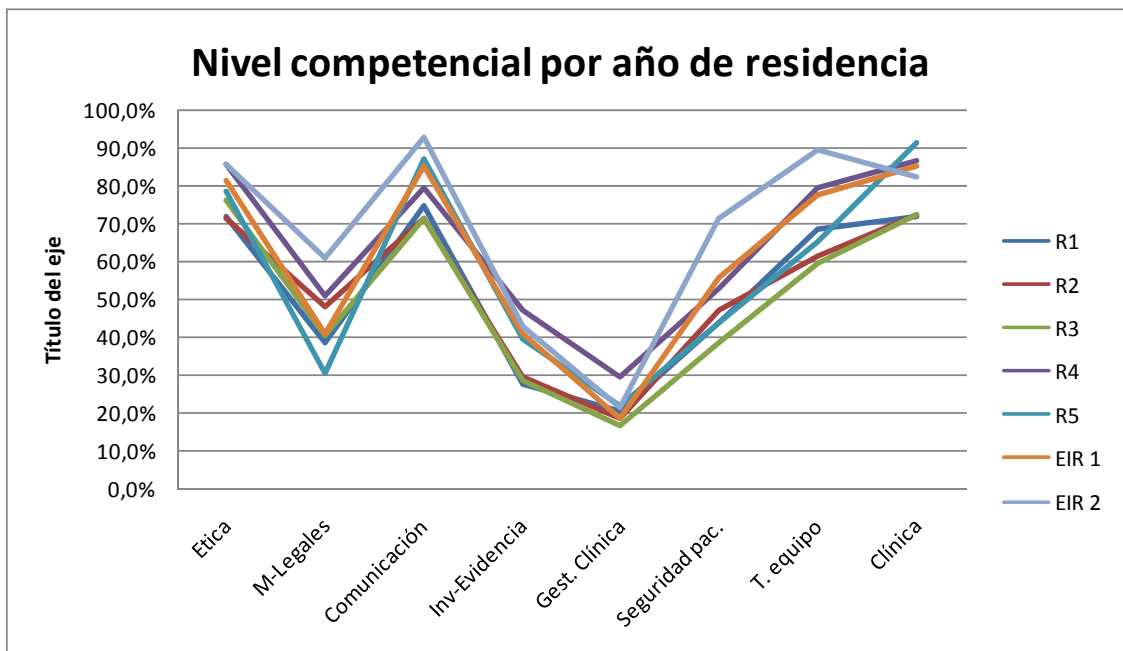
Finalmente, las rotaciones son también valoradas favorablemente tanto en cuanto a la aportación a la formación como de la supervisión y apoyo del staff (76,4 % y 66 % de opiniones 4+5 respectivamente).

### 5.5 Nivel competencial adquirido



Los residentes declaran tener un buen nivel competencial en cuanto a las habilidades clínicas, la comunicación, los aspectos éticos y el trabajo en equipo (opiniones 4+5 cercanas o claramente por encima del 70-75 %). En cambio declaran tener peores competencias en lo que se refiere a la Gestión Clínica y la Investigación.

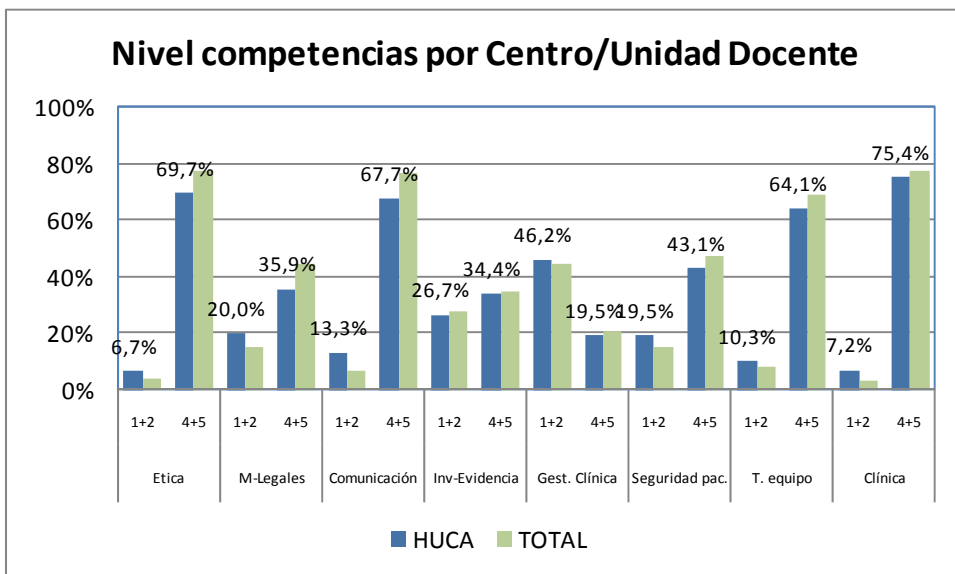
a) Por año de residencia:



Por año de residencia, el perfil es muy similar al descrito para el conjunto, siendo los R5 quienes parecen que declarar mayores niveles competenciales en todas las áreas.

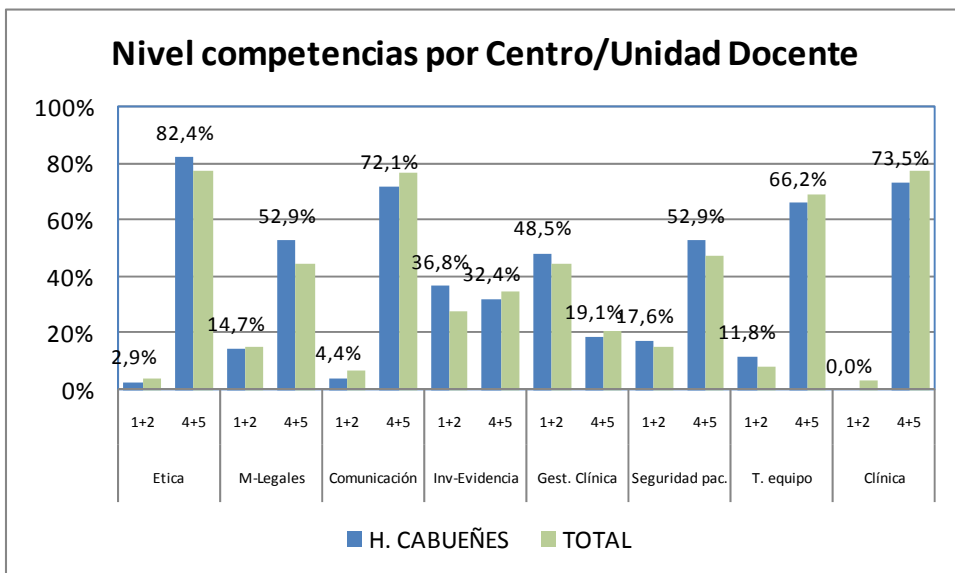
b) Por Centro/ Unidad Docente:

▪ HUCA



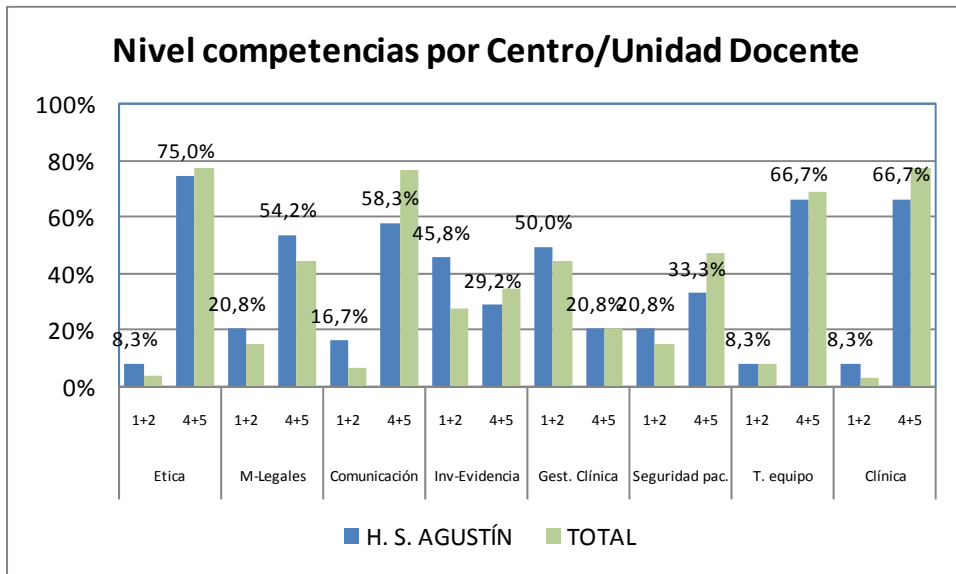
El HUCA presenta un perfil competencial similar al del resto de Unidades y Centros con valores ligeramente inferiores al promedio.

▪ H. CABUEÑES



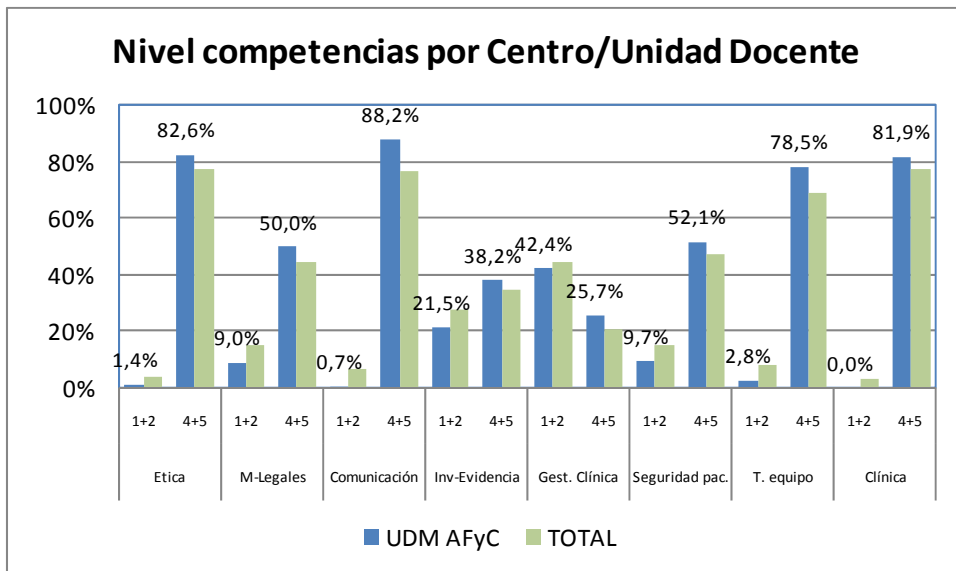
El Hospital de Cabueñes tiene un perfil similar al conjunto de Unidades y Centros con valores ligeramente inferiores/superiores en alguna de las competencias.

▪ H. SAN AGUSTÍN



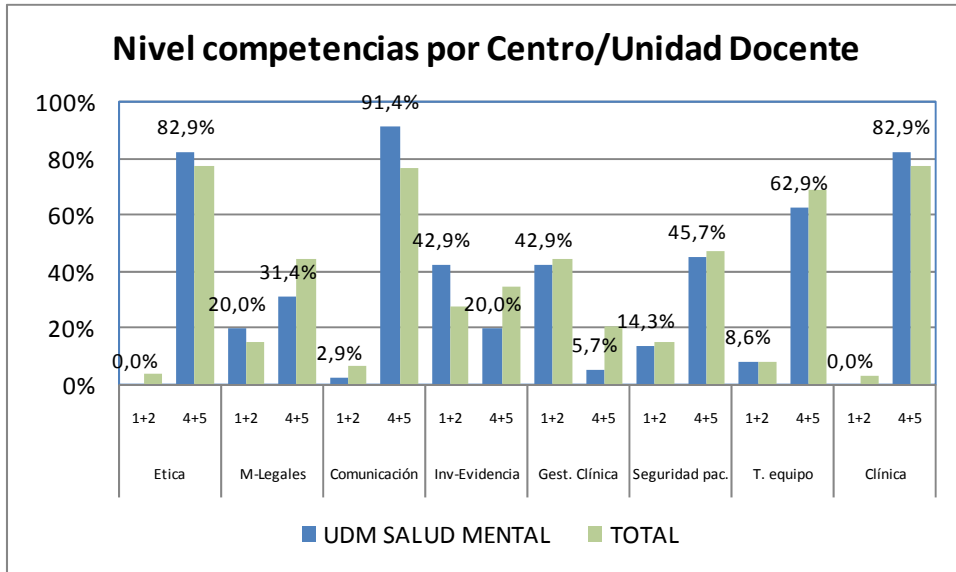
Igualmente, el Hospital San Agustín no presenta diferencias significativas respecto al resto de Centros y Unidades, salvo para la competencia de comunicación que es claramente inferior al conjunto.

▪ UDM ATENCIÓN FAMILIAR Y COMUNITARIA



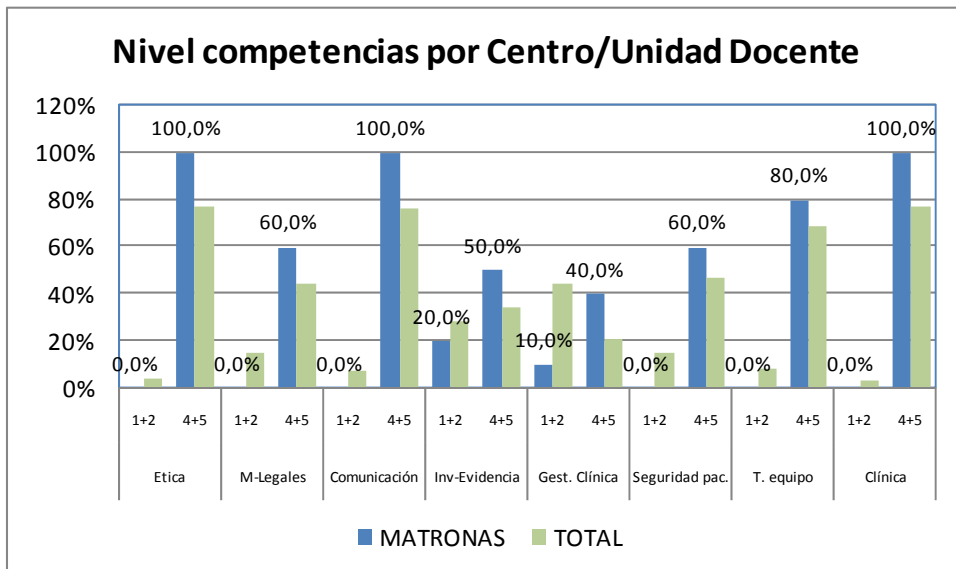
Los residentes de familia declaran mejores competencias que el conjunto en ética, comunicación y trabajo en equipo, sin embargo el perfil no difiere del resto de Centros y Unidades.

▪ UDM SALUD MENTAL



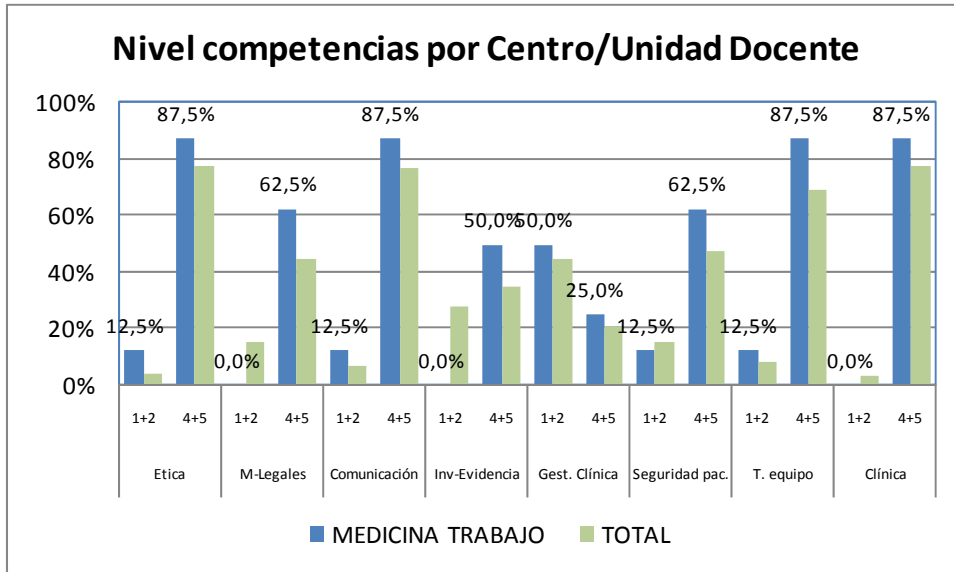
En la UDM de Salud Mental destacan los valores alcanzados en las competencias de comunicación. El resto de los perfiles son similares.

▪ UD MATRONAS



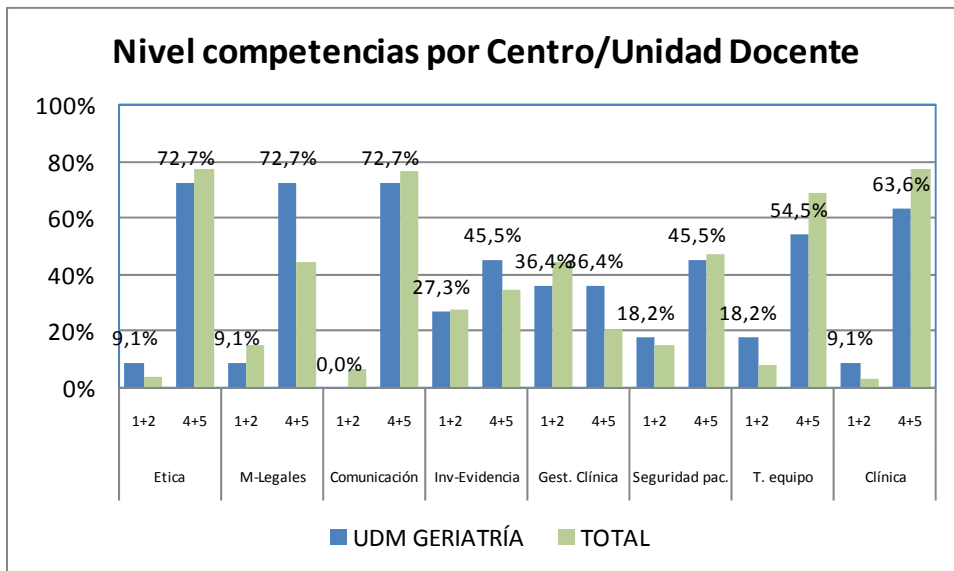
Aunque debe de tenerse en cuenta el tamaño de la Unidad, en cuanto a número (pequeño) de residentes y/o encuestas realizadas, es destacable el 100 % de respuestas 4+5 alcanzado en la valoración de competencias como la ética, la comunicación o las habilidades clínicas. El resto de competencias, siendo similar su perfil, las valoraciones son mejores que en el conjunto.

▪ UD MEDICINA DEL TRABAJO



También en este caso debe tenerse en cuenta el tamaño de la Unidad a la hora de interpretar los valores obtenidos, en todo caso, los porcentajes de respuestas favorables (4+5) son superiores al promedio de centros y unidades.

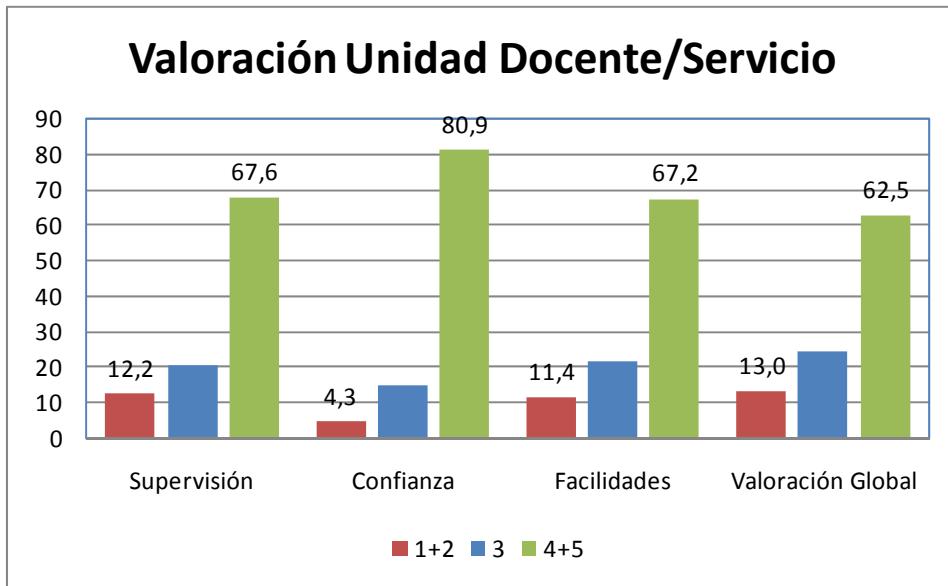
▪ UDM GERIATRÍA



Finalmente, la UDM de Geriatria, siendo de un tamaño pequeño, también presenta un perfil similar al de las otras unidades en cuanto a los niveles competenciales alcanzados. Solamente destaca favorablemente el referido los aspectos médico-legales.

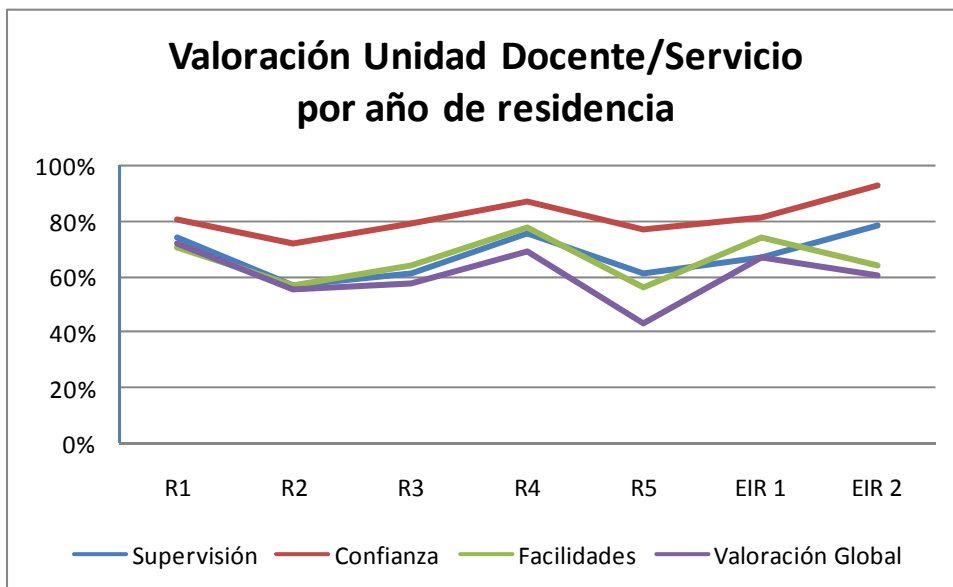


### 5.6 Sobre la Unidad Docente/Servicio



La valoración que los residentes encuestados realizan de sus Unidades Docentes/Servicios es mayoritariamente favorable. Por encima del 62 % de respuestas 4+5 en los ítems que las evalúan. El aspecto mejor valorado es la confianza, con un 80,9 % de opiniones favorables. Solo un 13 % (para la valoración global) o un menor porcentaje (para el resto de los ítems) son respuestas en el lado desfavorable de la escala (1+2).

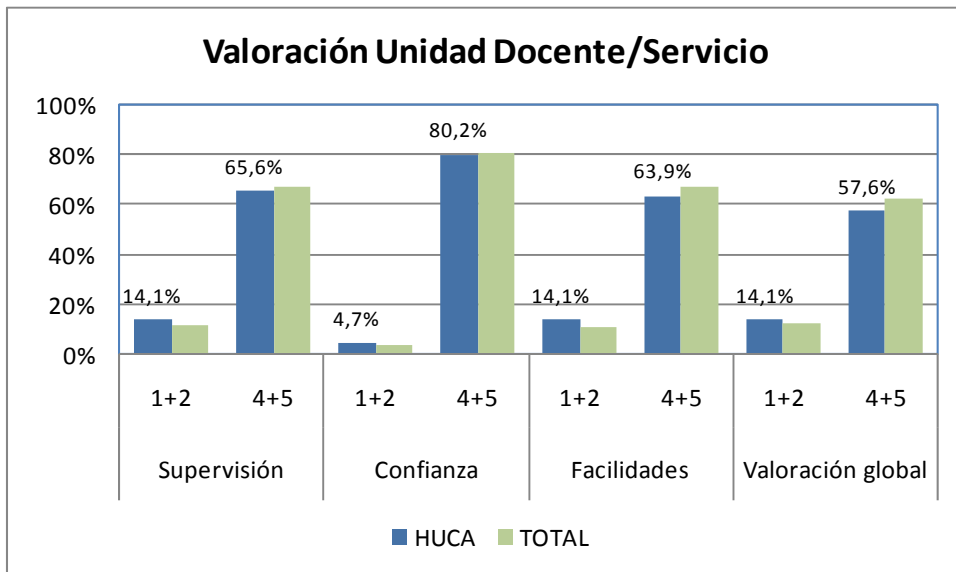
a) Por año de residencia:



Existe una punta de valoración favorable entre los R1 y R4, mientras que los R5 se muestran más críticos en todos los aspectos evaluados. Las EIR mejoran su valoración del primer al segundo año, en cuanto a la supervisión y la confianza, y empeoran en el resto.

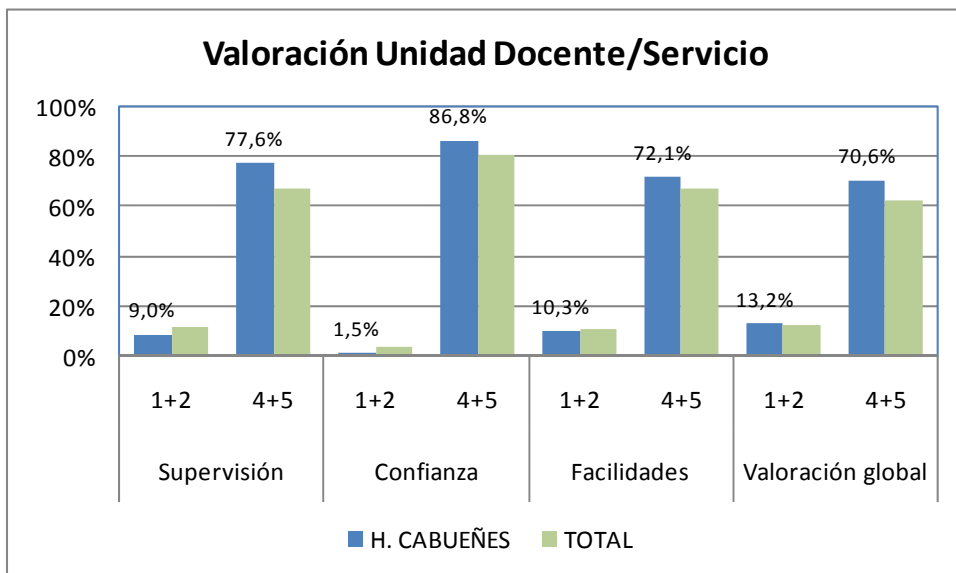
b) Por Centro/ Unidad Docente:

▪ HUCA



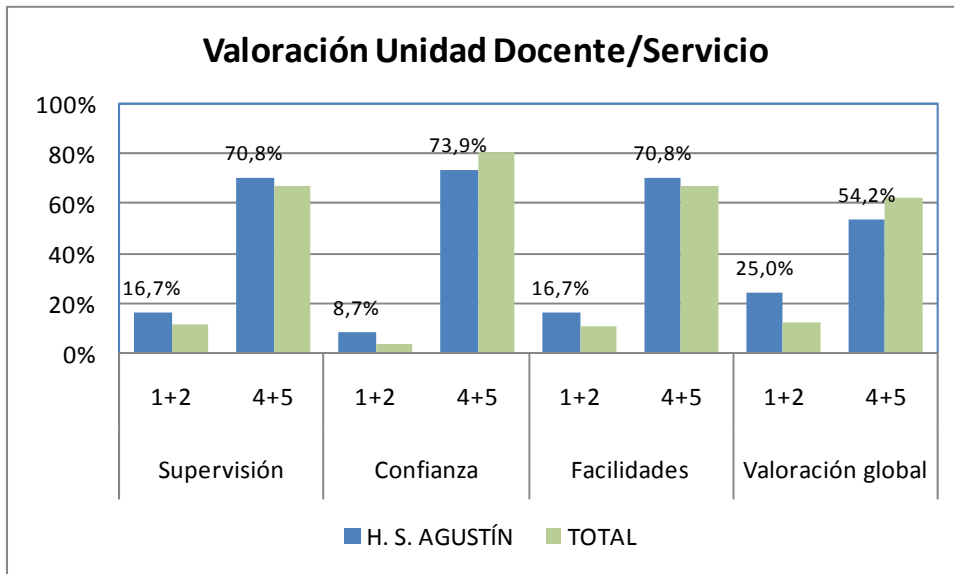
El HUCA presenta un perfil prácticamente coincidente con el del conjunto de Unidades Docentes y Centros sin que destaque nada en especial.

▪ H. CABUEÑES



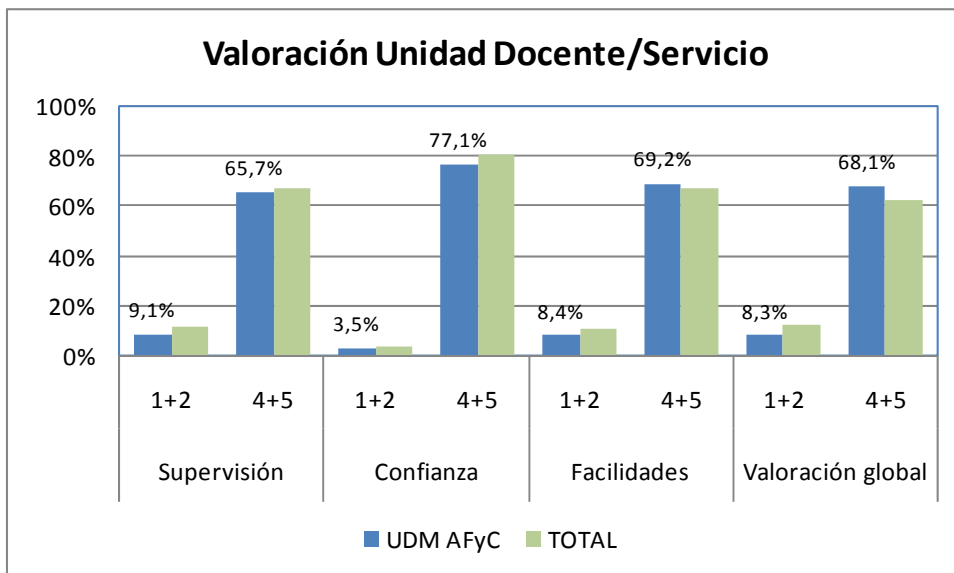
En el Hospital de Cabueñes, dentro de un perfil similar al del conjunto, las valoraciones obtenidas son ligeramente mejores que en este.

▪ H. SAN AGUSTÍN



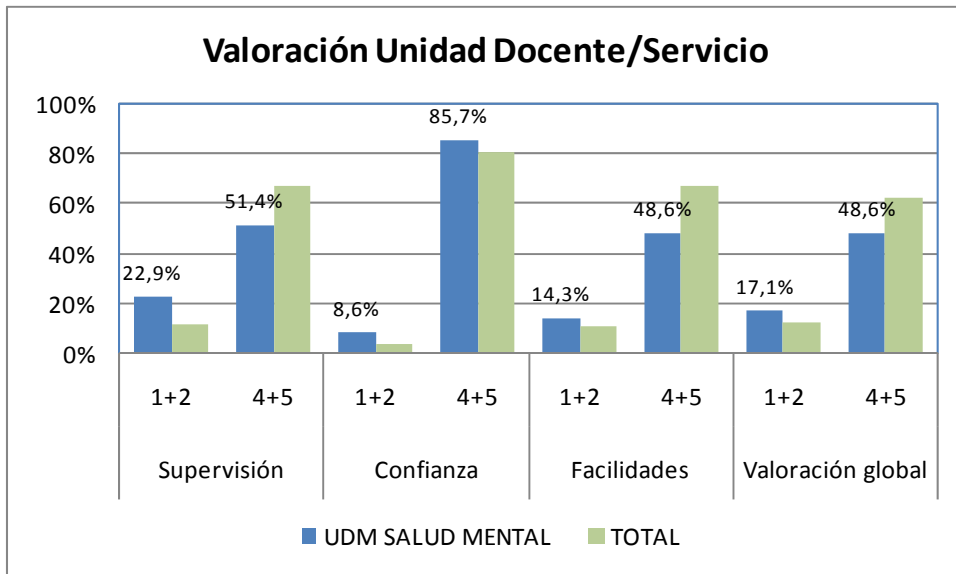
El Hospital San Agustín tiene una valoración global de sus Unidades/Servicios inferior al promedio (44,2% / 62,5 %) en las respuestas 4+5, con un porcentaje alto de respuestas 1+2 en este ítem. También son ligeramente inferiores los porcentajes obtenidos para la confianza, mientras que son más favorables que el conjunto los valores obtenidos en la supervisión y las facilidades.

▪ UDM ATENCIÓN FAMILIAR Y COMUNITARIA



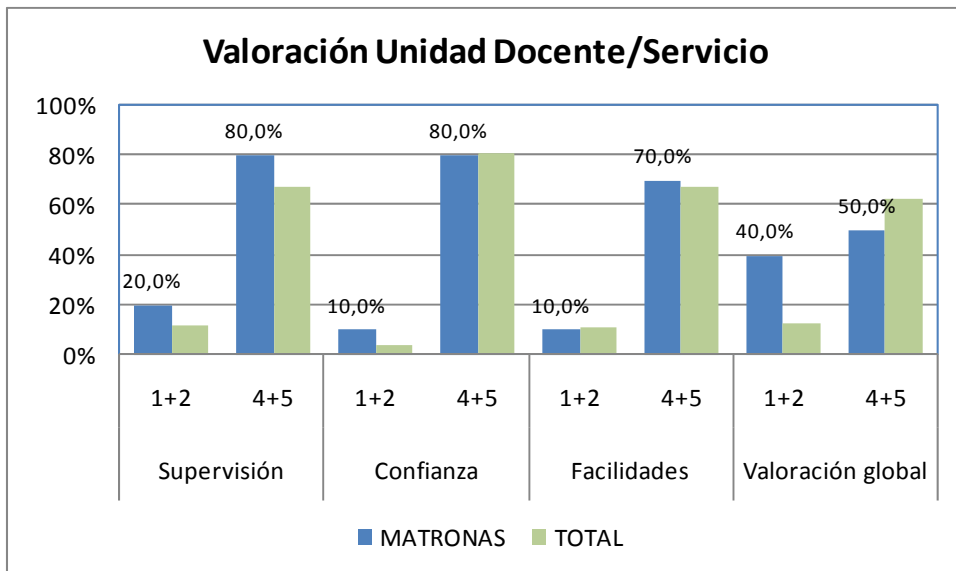
Familia tiene un perfil equivalente al del conjunto de Unidades y Centros, sin que destaque nada en especial.

▪ UDM SALUD MENTAL



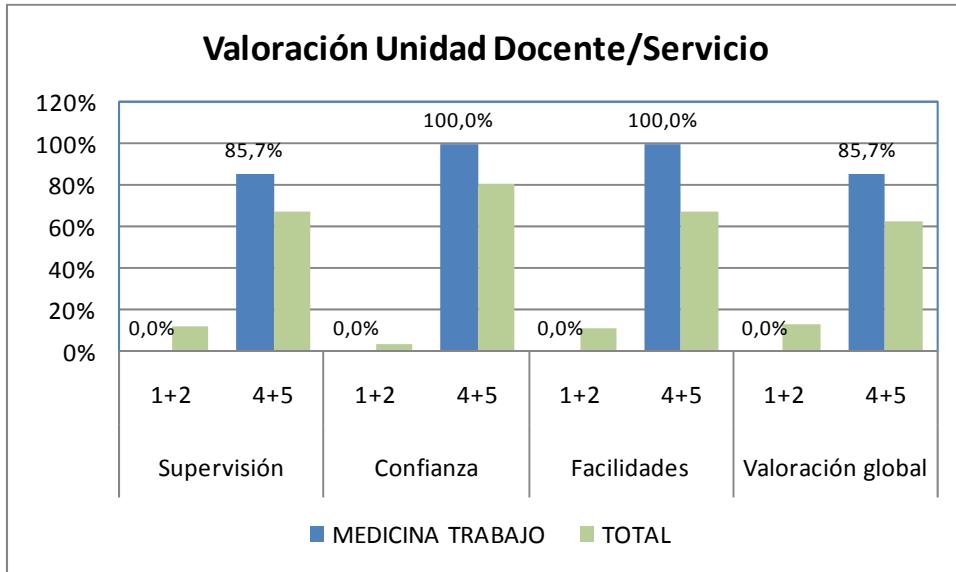
En Salud Mental se obtienen porcentajes de valoración inferiores al promedio en el ítem valoración global, supervisión y facilidades. Solo en el ítem confianza los porcentajes obtenidos son superiores (aunque cercanos) al conjunto de Unidades Docentes y Centros.

▪ UD MATRONAS



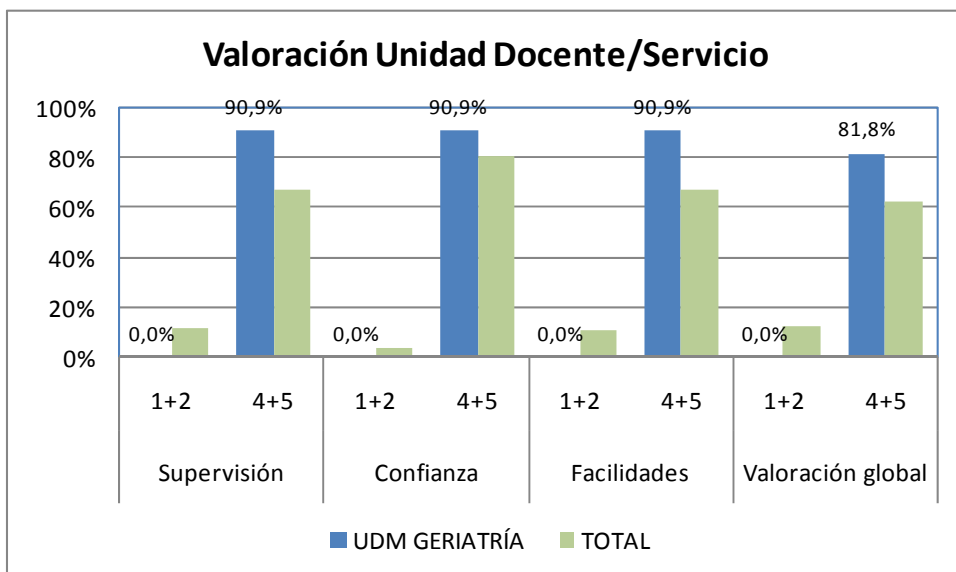
La Unidad de Matronas tiene una valoración global claramente inferior en respuestas 4+5 al resto de Unidades, con un porcentaje importante (40 %) de respuestas 1+2. No obstante, debe tenerse en cuenta a la hora de valorar esta interpretación el tamaño de la Unidad. Para el resto de los ítems, los resultados son similares o superiores (como en la supervisión) al conjunto de Unidades y Servicios.

▪ UD MEDICINA DEL TRABAJO



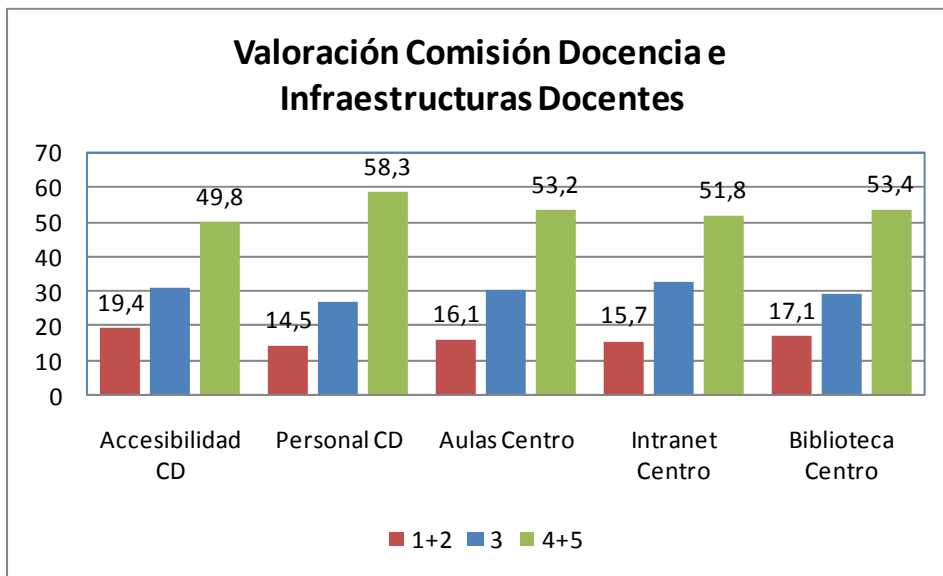
En Medicina del Trabajo, teniendo en cuenta el tamaño de la Unidad, los porcentajes obtenidos de respuestas 4+5 son superiores al promedio en todos los ítems.

▪ UDM GERIATRÍA



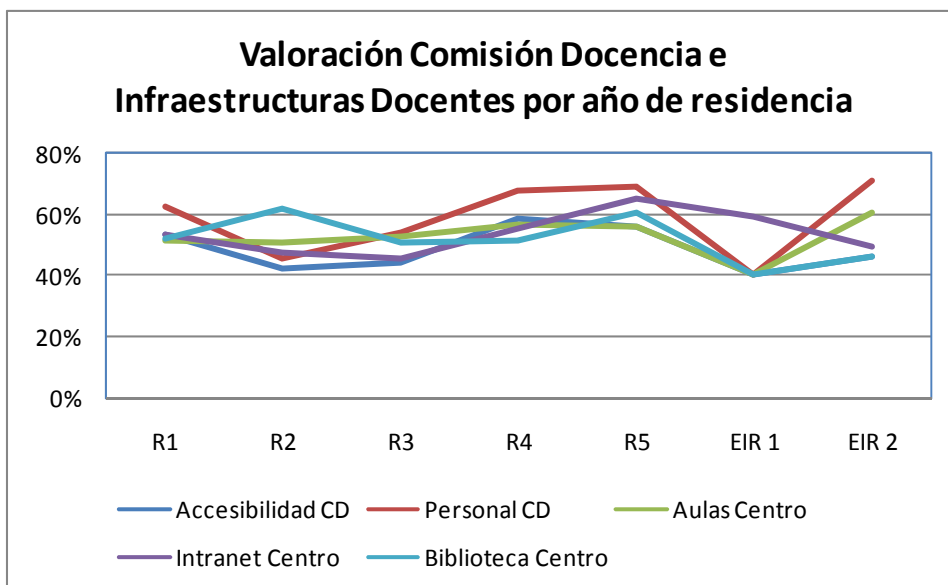
Igual comentario puede hacerse para la UDM de Geriatría, con valores netamente superiores a los del conjunto de Unidades Docentes/Servicios.

### 5.7 Sobre la Comisión de Docencia, Infraestructuras Docentes



Las opiniones sobre los ítems que valoran a la Comisión de Docencia (personal y accesibilidad) y a las infraestructuras docentes del centro muestran unos resultados mayoritariamente en el lado favorable de la escala (49,8 % a 58,3 % de respuestas 4+5). Los ítems mejor y peor valorados de este conjunto son los que hacen referencia al personal de la Comisión de Docencia y a la accesibilidad de dicha Comisión. Respecto a las infraestructuras docentes propiamente dichas, los resultados se sitúan en valores intermedios de los anteriores y con cifras muy similares entre si.

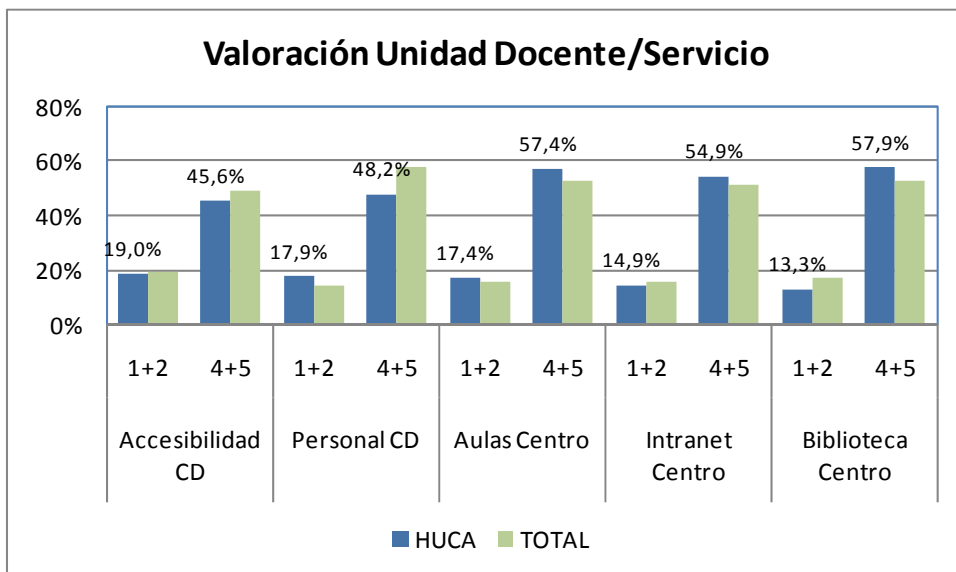
a) Por año de residencia:



Destaca la valoración del personal de la Comisión de Docencia para los R4, R5 y EIR 2. Los R2 valoran especialmente la biblioteca del Centro. Los EIR 1 son los que peor valoración realizan.

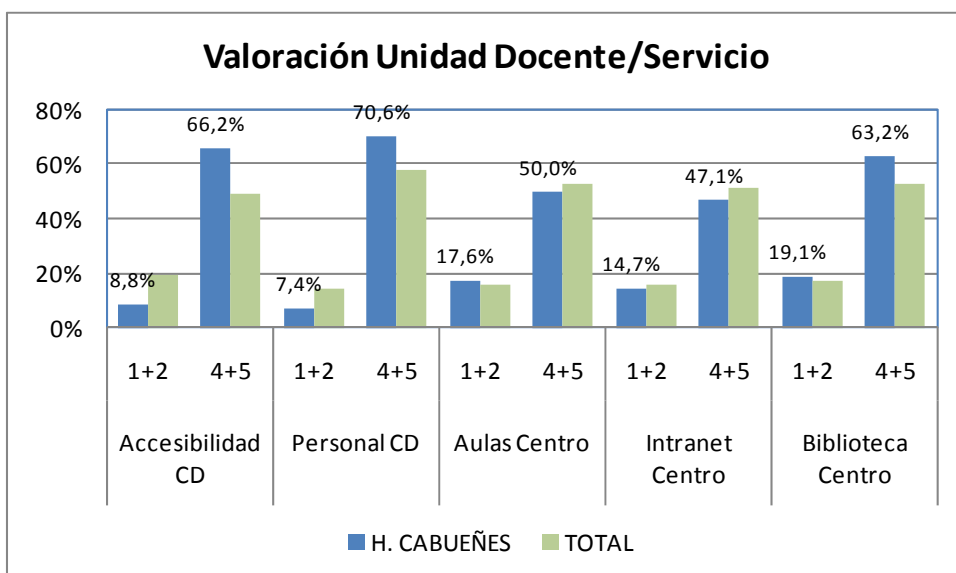
b) Por Centro/ Unidad Docente:

▪ HUCA



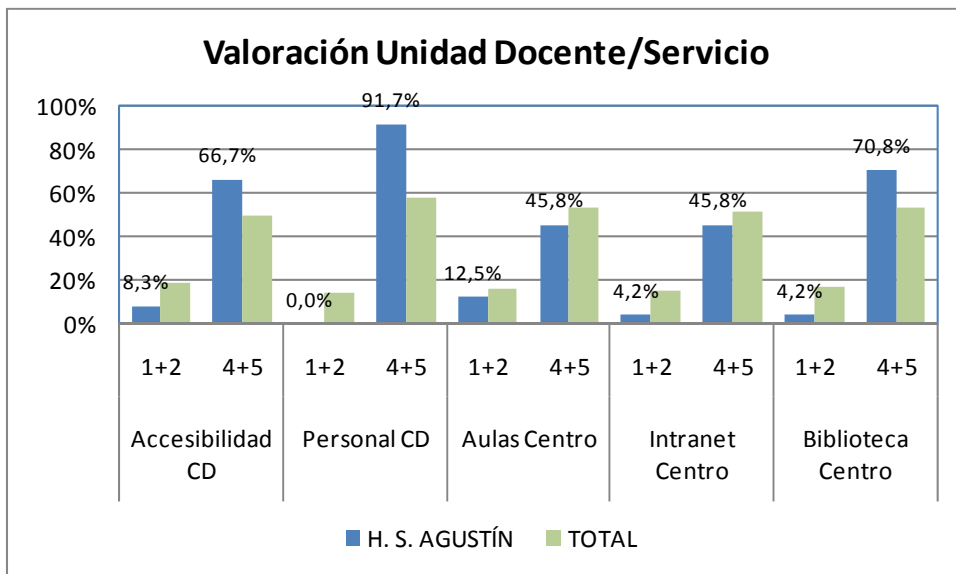
En el, HUCA los dos ítems que valoran a la Comisión de Docencia se sitúan por debajo del promedio general, mientras que las infraestructuras docentes obtienen valores superiores a los del conjunto.

▪ H. CABUEÑES



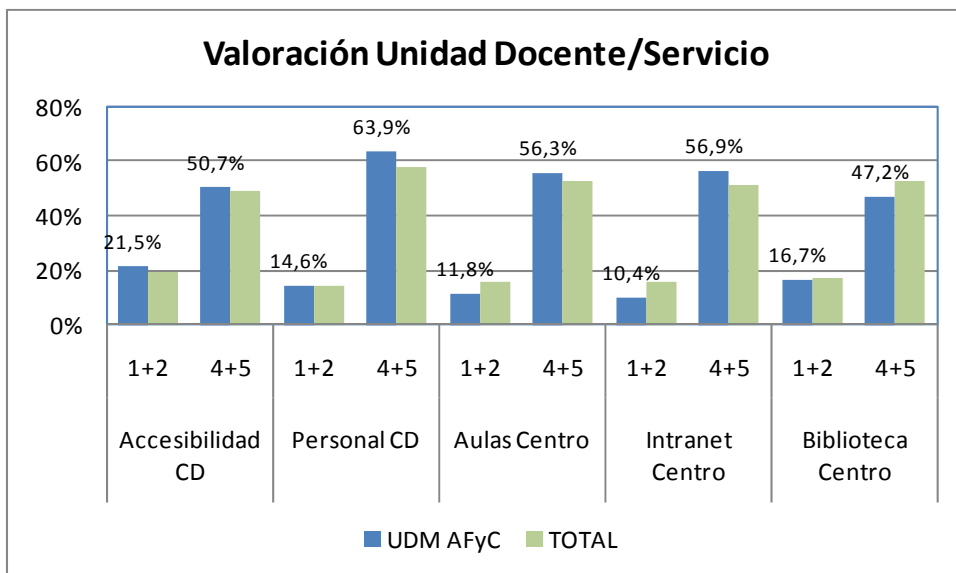
En el Hospital de Cabueñes tanto la accesibilidad de la Comisión de Docencia, como su personal y la biblioteca del centro obtienen porcentajes de valoración 4+5 superiores al promedio general.

▪ H. SAN AGUSTÍN



En el Hospital San Agustín, igual que en el caso anterior, la accesibilidad de la Comisión de Docencia, su personal y la biblioteca del centro obtienen porcentajes de valoración 4+5 superiores al conjunto de Unidades y Centros.

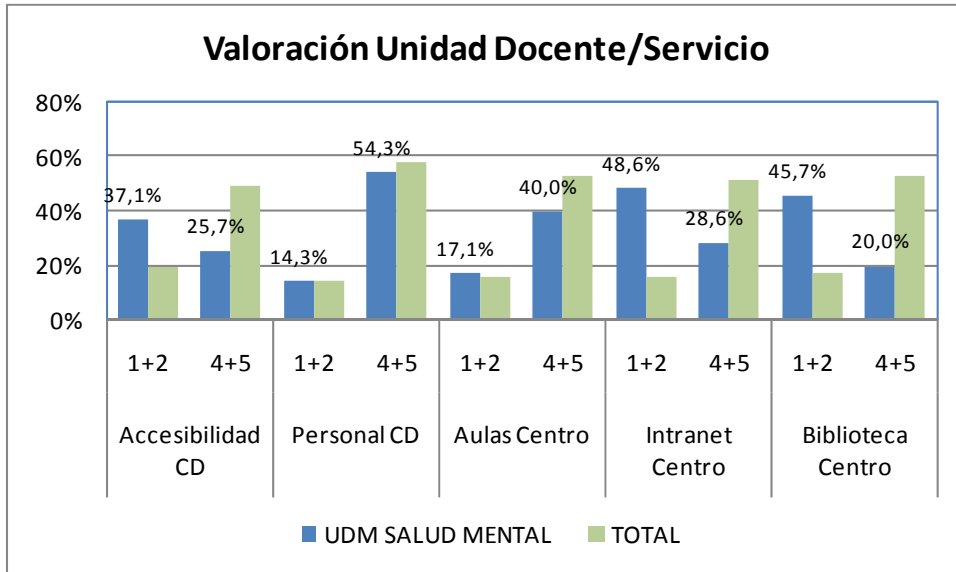
▪ UDM ATENCIÓN FAMILIAR Y COMUNITARIA



En el caso de la Unidad de Familia, nuevamente los ítems referidos a la Comisión de Docencia obtienen porcentajes de valoración 4+5 superiores al promedio, al igual, en este caso, que las aulas del centro.

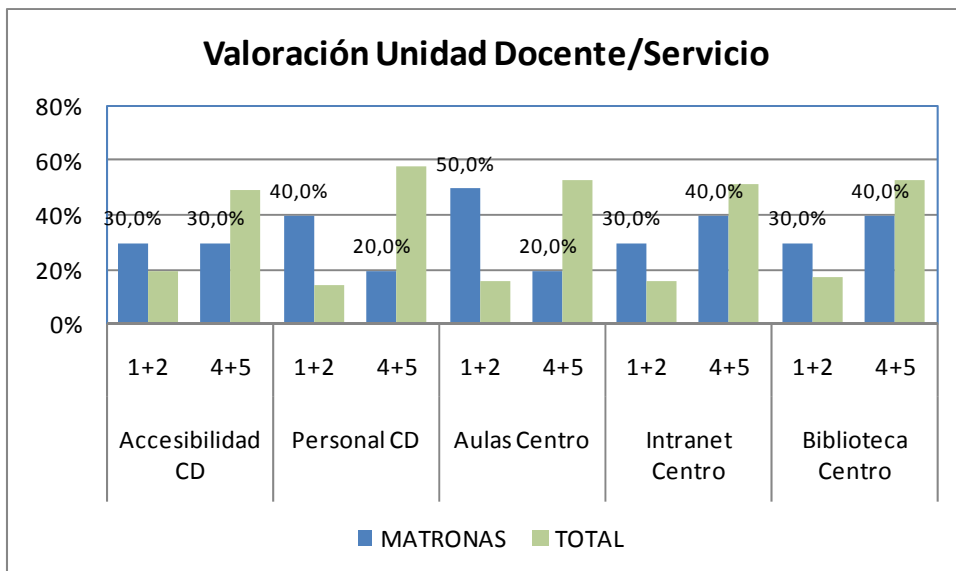


▪ UDM SALUD MENTAL



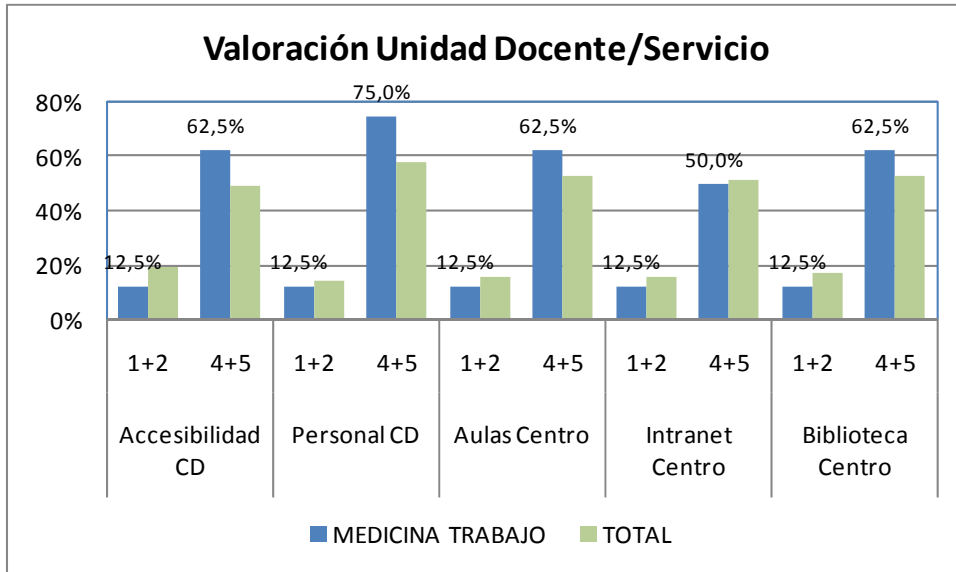
En la UDM de Salud Mental se valora desfavorablemente la accesibilidad de la Comisión de Docencia (37,1 % de opiniones 1+2) al igual que las aulas, la intranet y la biblioteca del centro. Respecto al personal de la Comisión de Docencia, el perfil obtenido puede considerarse equivalente a la opinión general.

▪ UD MATRONAS



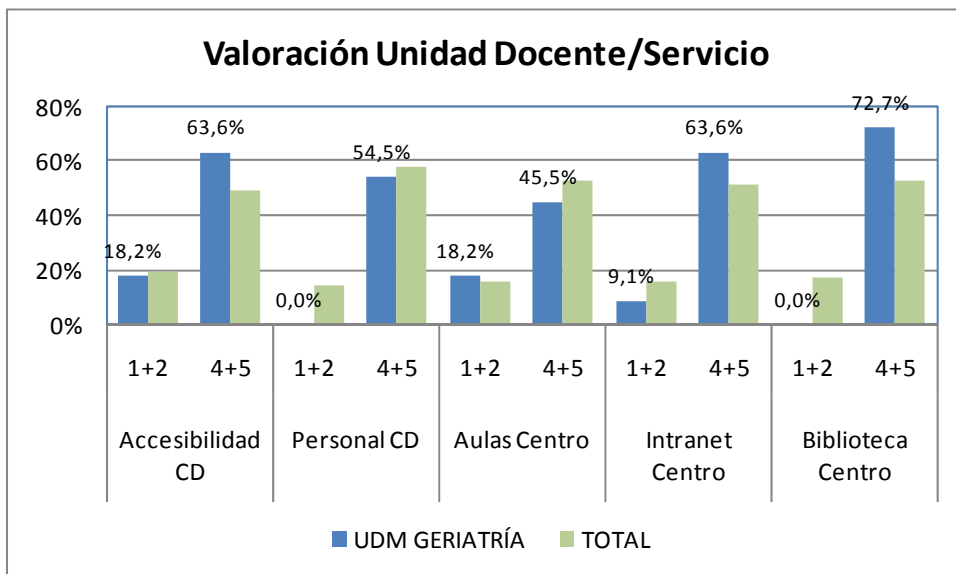
La unidad de matronas obtiene valoraciones mayoritariamente desfavorables en todos los ítems, especialmente en los referidos al personal de la Comisión de Docencia y a las aulas del centro.

▪ UD MEDICINA DEL TRABAJO



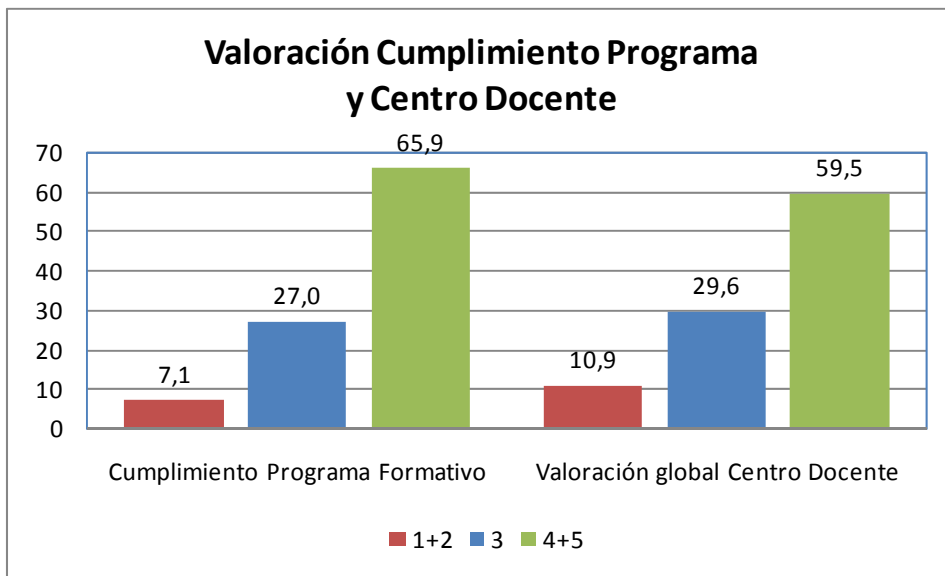
En Medicina del Trabajo se valoran favorablemente todos los ítems evaluados en este aspecto.

▪ UDM GERIATRÍA



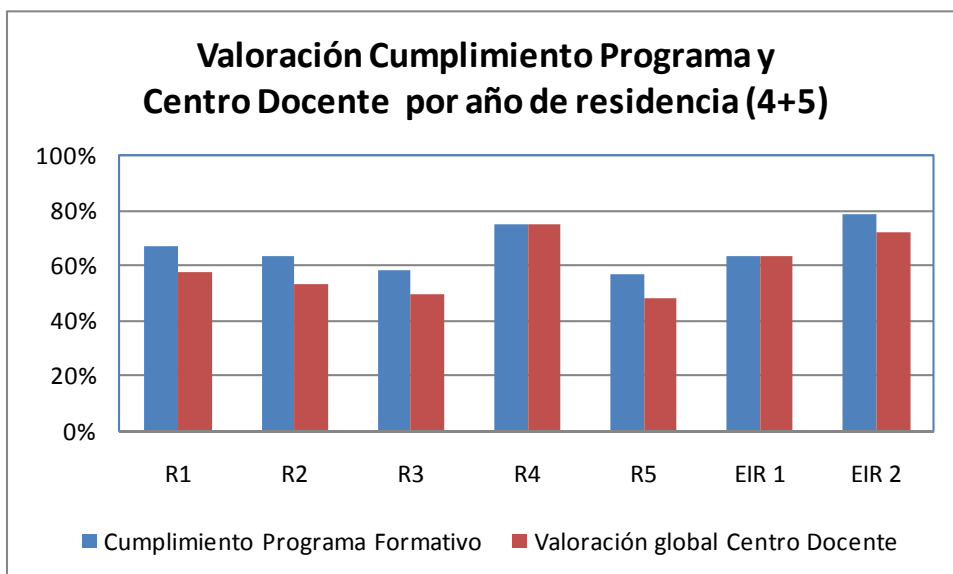
En la UDM de Geriatría se valoran favorablemente los ítems referidos a la accesibilidad, intranet y biblioteca. Para el resto, aunque con resultados inferiores, pueden considerarse similares a los del conjunto de Centros y Unidades.

## 5.8 Valoración general centro docente y cumplimiento del programa formativo.



La mayor parte de los residentes encuestados valoran favorablemente el grado de cumplimiento del programa formativo (65,9 % de respuestas 4+5) y la valoración global del Centro Docente (59,5 %). Menos del 11 % de respuestas lo hacen en el lado desfavorable de la escala.

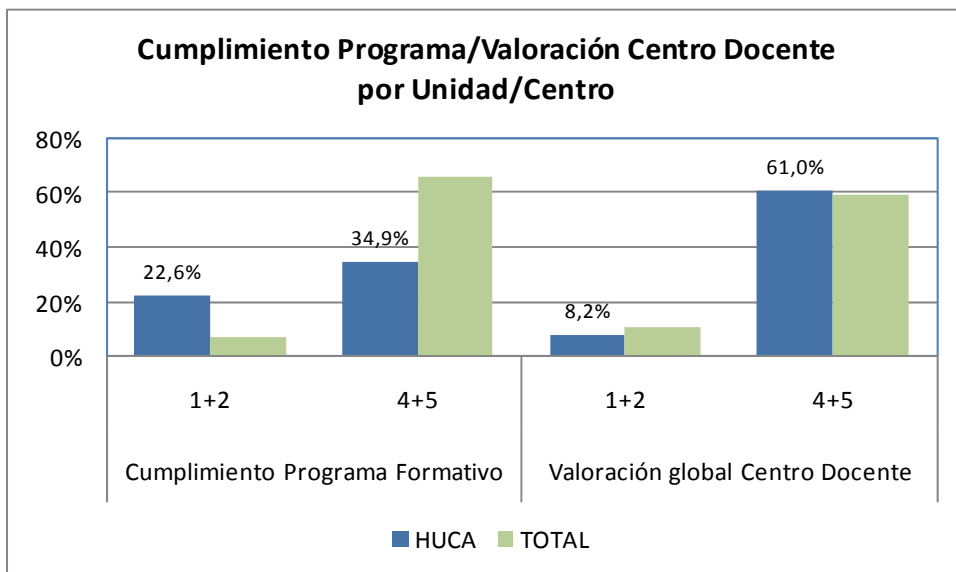
a) Por año de residencia:



Por año de residencia son los R4 y EIR 2 quienes mejor consideran cumplido su programa y/o valoran globalmente su Centro Docente.

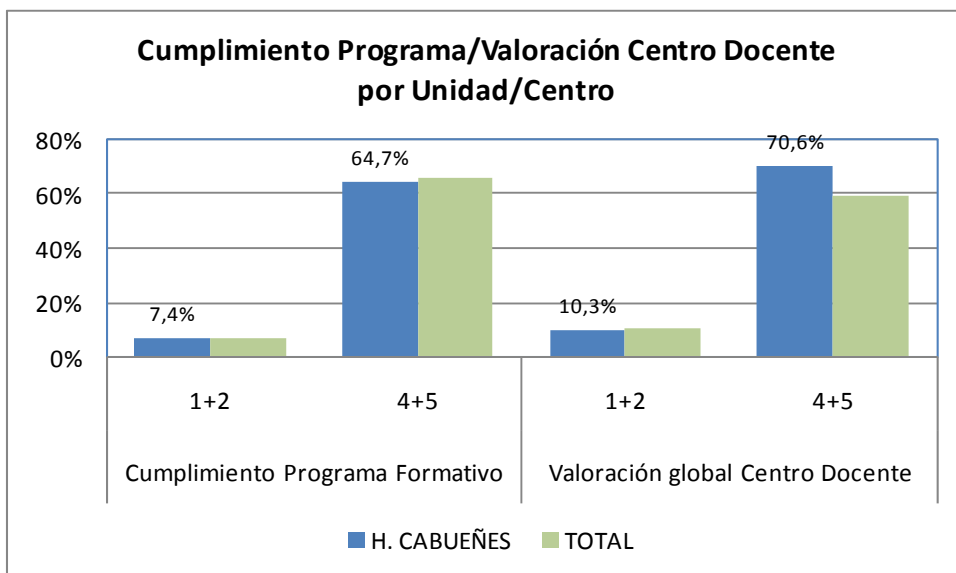
## b) Por Centro/ Unidad Docente:

## ▪ HUCA



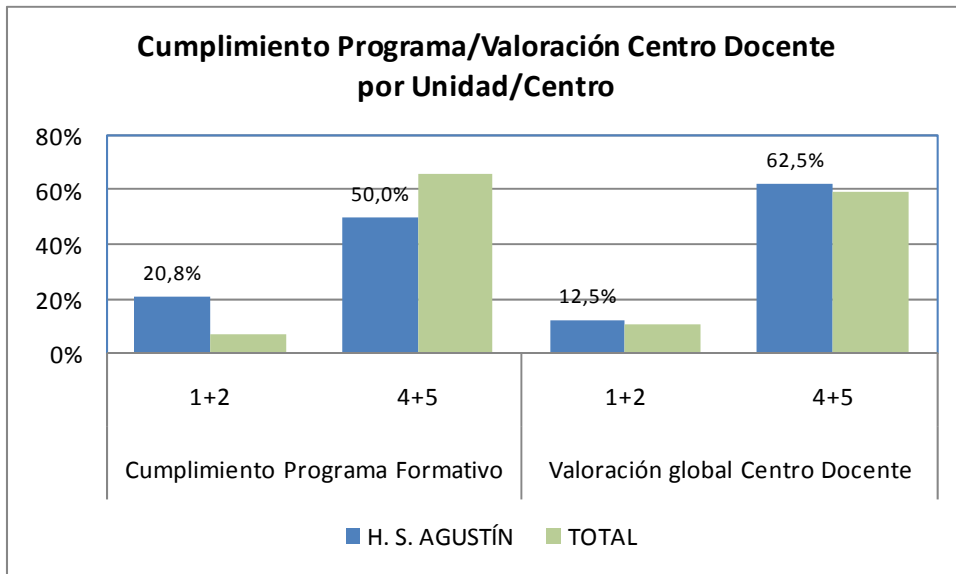
Los residentes del HUCA tienen un mayor grado de descontento respecto al cumplimiento de sus programas formativos que el promedio general. En cambio la valoración global del Centro Docente es similar al conjunto de Centros y Unidades.

## ▪ H. CABUEÑES



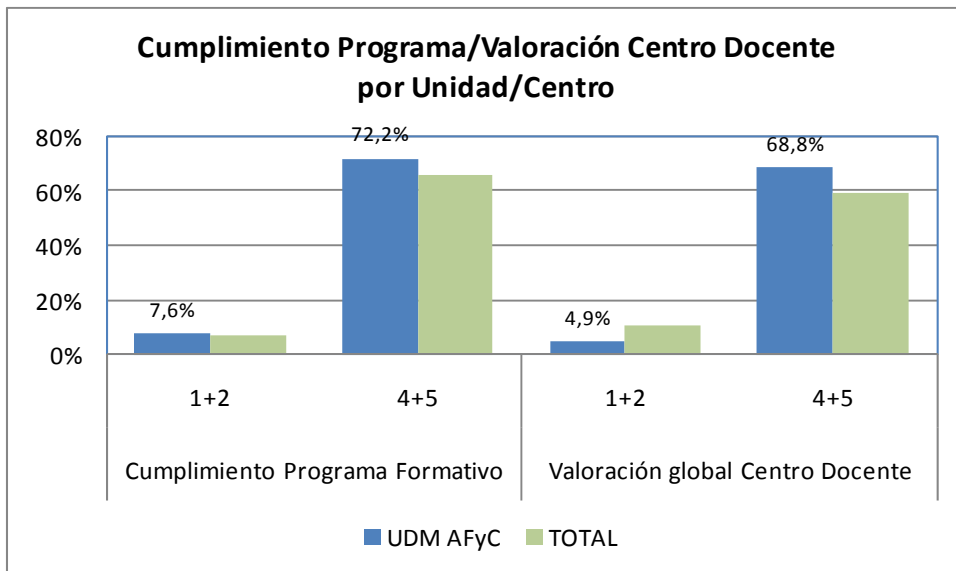
En el Hospital de Cabueñes la valoración del cumplimiento del programa es similar al del conjunto de Unidades/Centros, mientras que la valoración global del Centro Docente es superior.

▪ H. SAN AGUSTÍN



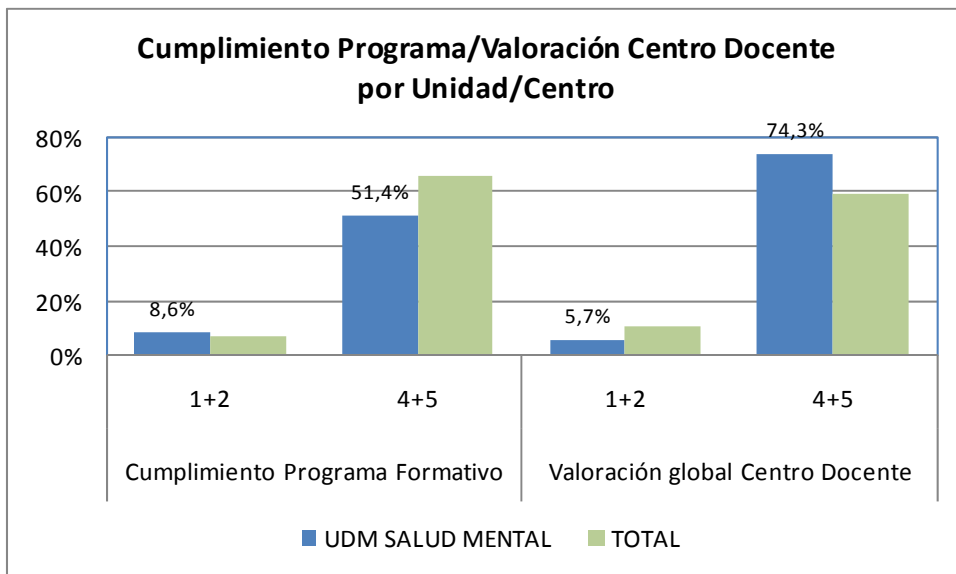
Los residentes del Hospital San Agustín consideran más desfavorablemente el cumplimiento de su programa formativo mientras que la valoración global del centro docente es similar al del promedio general.

▪ UDM ATENCIÓN FAMILIAR Y COMUNITARIA



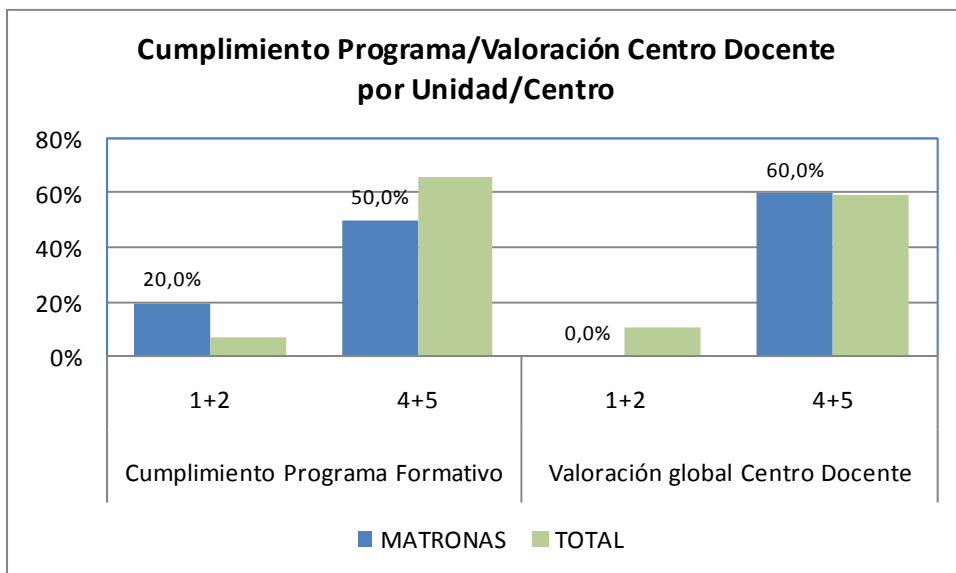
La Unidad de Familia presenta unos resultados ligeramente superiores al del conjunto de Centros y Unidades en los dos ítems evaluados.

▪ UDM SALUD MENTAL



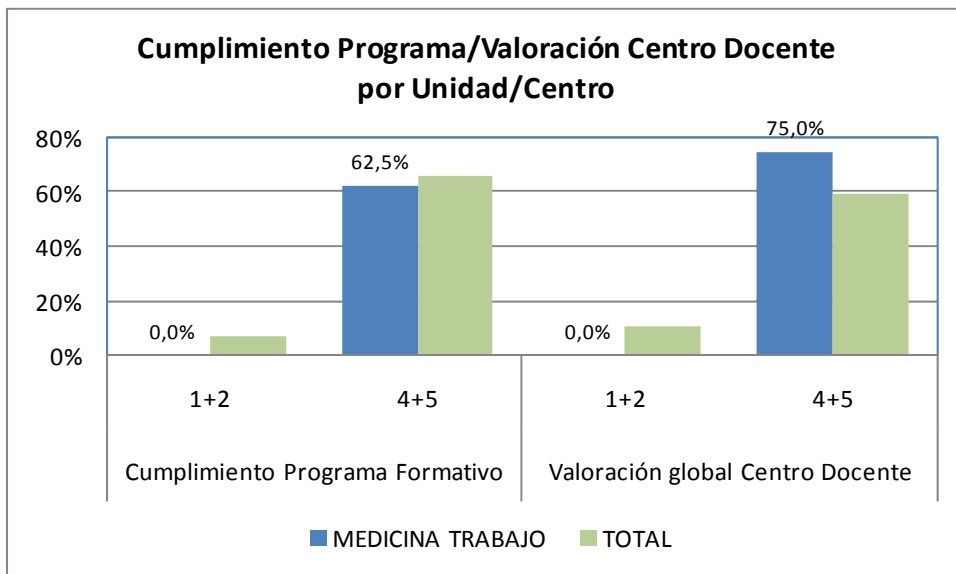
Entre los residentes de Salud Mental, la valoración del cumplimiento del programa formativo es inferior a la del conjunto de Unidades y Centros mientras que la valoración global del centro obtiene resultados superiores a los del promedio general.

▪ UD MATRONAS



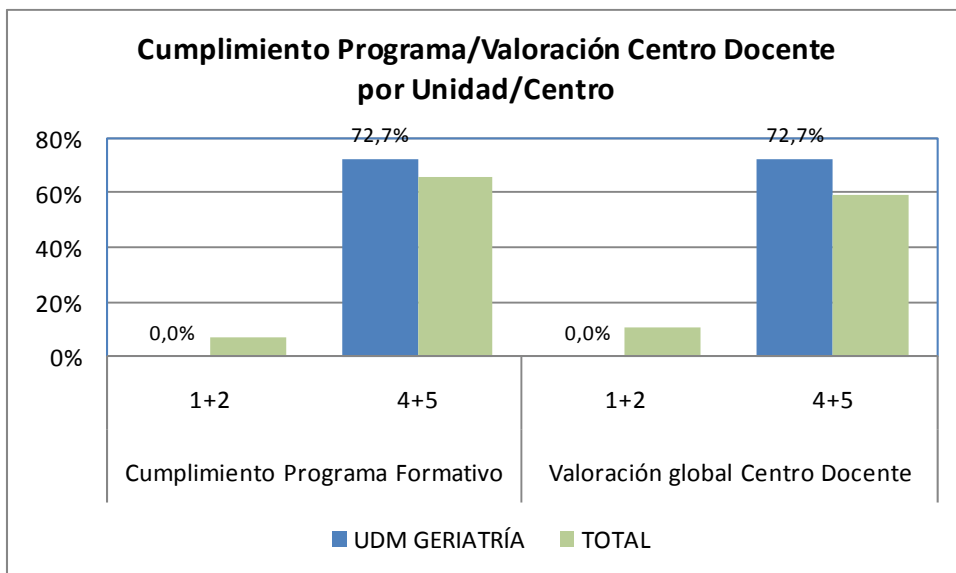
La unidad de matronas obtiene unos resultados inferiores al conjunto de centros y unidades en el ítem referido al cumplimiento del programa formativo y similares en cuanto a la valoración global del Centro Docente.

▪ UD MEDICINA DEL TRABAJO



Los resultados obtenidos por medicina del trabajo son similares al promedio para el cumplimiento del programa formativo, y superiores como valoración global del Centro Docente.

▪ UDM GERIATRÍA



Finalmente, la UDM de Geriatría obtiene resultados ligeramente superiores (respuestas 4+5) al promedio general en los dos ítems evaluados.



## 6.- CONCLUSIONES

- El porcentaje de respuestas obtenido (72, 01 %) es muy bueno, lo que otorga gran validez a los resultados obtenidos. No obstante, en algunas unidades y centros no se ha alcanzado una muestra suficiente (tamaño  $\leq 1$  encuesta) para poder mostrar los resultados sin romper el compromiso de confidencialidad. En cualquier caso, en aquellas unidades con menor respuesta habría que considerar este hecho como un indicador (ciertamente sujeto a interpretación) de la satisfacción con la formación sanitaria especializada.
- Los resultados obtenidos para unidades de pequeño tamaño, por número de residentes en formación, deben tomarse con precaución en cuanto a inferencia general, pero tienen valor en sí mismos en cuanto representan la opinión de los residentes que están formando y responden al cuestionario.
- Respecto a los ítems que valoran la satisfacción general, en ausencia de precedentes en la realización de encuestas previas, o de comparaciones con otras realizadas en el ámbito nacional (por otro lado difíciles dada la diferente metodología) podemos considerar a nuestros residentes razonablemente satisfechos. Solo un 11 % se declararía completamente insatisfecho. No obstante existe un margen de mejora entre quienes se muestran equidistantes.
- En el caso del tutor, existe una mayor decantación hacia la opinión favorable de forma que casi el 70 % de los residentes optan por la respuesta 4+5. No obstante persiste un 11 % de descontentos, también en este aspecto.
- Aunque en varios ítems se muestran los resultados por año de residencia, esta variable no parece aportar demasiada información al estudio. Se podría decir que los EIR (más los de 2º año que los de 1º) se muestran por lo general más satisfechos que el resto de sus compañeros residentes. De estos últimos, los R1 y R4 son quienes mejores valoraciones otorgan en las respuestas. Por el contrario, los R5 se manifiestan descontentos en bastantes de las preguntas.
- Por centro/unidad docente, el HUCA tiene una valoración ligeramente inferior al promedio de todas las Unidades Docentes. En cambio el Hospital de Cabueñes (para los centros hospitalarios) alcanza unos resultados mejores que la media.
- De las Unidades Docentes Multiprofesionales, familia es quien mejores resultados obtiene. En el caso de Salud Mental, los resultados obtenidos no son buenos y ponen de manifiesto márgenes de mejora. Las Unidades pequeñas (Medicina del Trabajo, Geriátrica y Matronas), con las consideraciones efectuadas anteriormente, obtienen por lo general mejores resultados que la media.
- El aspecto que mejor se valora del tutor es su accesibilidad, seguido de la flexibilidad. No obstante tanto la supervisión individual como el seguimiento mediante reuniones periódicas son los aspectos peor valorados.





- La participación de los residentes en sesiones es alta (superior al 85 %) salvo para las EIR que sin embargo son quienes mejor valoran el hecho de participar. Por unidades, Matronas, Salud Mental y Medicina del Trabajo son quienes más déficits tienen en este aspecto.
- Respecto al plan transversal, el criterio mejor valorado son las facilidades del servicio para asistir, en cambio la información proporcionada y la aportación a la formación, las opiniones se distribuyen de forma muy similar entre las tres categorías que se analizan (favorable, neutra y desfavorable).
- Esta distribución de las respuestas de la muestra en tres tercios también se produce a la hora de valorar la relación entre formación y asistencia.
- Casi dos tercios de los residentes participan en algún momento en trabajos de investigación. La proporción se incrementa con el año de residencia hasta el 78,6 % de los R4 y el 92,9 % de las EIR 2.
- La mayoría de las rotaciones externas que se realizan son a petición propia, frente a las propuestas por la Unidad Docente. Estas últimas se distribuyen de forma más uniforme a lo largo de todo el periodo formativo, al contrario de las que se realizan a petición propia cuya proporción se incrementa con el año de residencia.
- El Hospital de Cabueñes y el San Agustín son quienes más uso hacen de este tipo de actividad para completar sus programas formativos.
- La aportación a la formación de las guardias/atención continuada en el área de urgencias es valorada favorablemente por más del 50 % de los residentes, en cambio la supervisión del staff es el aspecto con peor resultado, con un 42,1 % de residentes insatisfechos. Las guardias de la especialidad son mucho mejor valoradas tanto en términos de apoyo a la formación como de supervisión y apoyo del staff.
- El nivel competencial adquirido es bueno para las habilidades clínicas, la comunicación, los aspectos éticos y el trabajo en equipo. En cambio las competencias peor valoradas en cuanto a su adquisición son las relacionadas con la Gestión Clínica y la Investigación.
- El aspecto mejor valorado de la Unidad Docente/Servicio es la confianza, con un 80,9 % de opiniones en 4+5.
- Respecto a la Comisión de Docencia y sus infraestructuras docentes el ítem mejor valorado es el personal de las mismas. En cambio la accesibilidad es el que peor resultado obtiene del conjunto.



Anexo I: Tablas

Anexo II: Encuesta de Valoración de la Formación Sanitaria Especializada