

Información para la Acción
#1



GOBIERNO DEL
PRINCIPADO DE ASTURIAS

CONSEJERÍA DE SANIDAD



OBSERVATORIO DE SALUD
EN ASTURIAS

Atlas de Riesgo Cardiovascular en Asturias 2015

Dirección General de Salud Pública

Autores: Mario Margolles Martins

**Roberto Sáiz Fernández
Pedro Margolles García
Ignacio Donate Suárez
Eva García Fernández**

Atlas de Riesgo Cardiovascular en Asturias, 2015

**Dirección General de Salud Pública
Gobierno del Principado de Asturias
2015**

ISBN: 978-84-617-5352-9

DL: AS 03061-2016

INDICE:

Definiciones y contenidos

Métodos

1. Distribución de factores de riesgo:

- a. LDL
- b. CHDL
- c. Colesterol Total
- d. Índice aterogénico
- e. Tensión arterial sistólica
- f. Tensión arterial diastólica
- g. Índice de Masa Corporal

2. Cálculo de Riesgos cardiovasculares:

- a. Generalidades
- b. Modelo DORICA
- c. Modelo REGICOR
- d. Modelo Framningham clásico (Anderson)
- e. Modelo Framingham Wilson
- f. Modelo SCORE para países de alto riesgo
- g. Modelo SCORE para países de bajo riesgo

3. Gráficos de percentiles de riesgo cardiovascular y factores de riesgo

Mapas de distribución

DEFINICIONES CONTENIDOS

La Estrategia Nacional de Cardiopatía Isquémica del Sistema Nacional de Salud recomienda adecuar las intervenciones sobre los factores de riesgo cardiovascular (FRCV) al nivel de riesgo cardiovascular (RCV) de cada individuo, y aconseja el cálculo cuantitativo del mismo así como el de la población.

Esta estrategia se realiza atendiendo a que el hecho de que el riesgo basal del individuo, así como el riesgo de la población a la que pertenece, afectan no sólo la eficiencia de las intervenciones, sino su propia efectividad.

El objeto de esta revisión es analizar el concepto de riesgo cardiovascular (RCV) desde una doble perspectiva: la del contexto epidemiológico nacional e internacional, la de su cálculo cuantitativo mediante tablas, y la de obtener una imagen del cual es el RCV de nuestra población asturiana atendiendo que el RCV puede ser objeto de modificación a nivel individual por una mejora de las conductas o mediante una prevención o tratamiento adecuado sino a que puede ser objeto de mejora atendiendo a intervenciones comunitarias basadas en el concepto de determinantes de salud que generan un contexto adecuado para la aparición de factores de riesgo de carácter individual.

Las diferentes estadísticas nacionales e internacionales de mortalidad y morbilidad sitúan a España entre aquellos países que presentan menores tasas de morbimortalidad cardiovascular del mundo.

Las tasas tanto de morbilidad como de mortalidad en España son alrededor de 3 veces inferiores a las de los países del norte de Europa y los Estados Unidos o Canadá.

Estos datos epidemiológicos se ven reproducidos en los resultados de tres grandes estudios de seguimiento sobre morbimortalidad cardiovascular basados en cohortes de distintos países y regiones mundiales: los estudios Seven Countries y los proyectos de la OMS, MONICA y ERIKA.

Los datos de estos indicadores recogidos en España por el Centro Nacional de Epidemiología del Instituto Carlos III y por el INE sitúan a Asturias en el grupo de autonomías con mayor incidencia.

Según La Estrategia Nacional de Cardiopatía isquémica, en España, las enfermedades cardiovasculares son, generalmente, la primera causa de muerte para la población española.

La enfermedad coronaria o cardiopatía Isquémica, esta entre las primeras causas de muerte en Asturias y España. Es una entidad nosológica que tiene un importante impacto tanto en el individuo que la padece, en su calidad de vida, como en su futuro personal y social e incrementa el riesgo de muerte súbita.

En el año 2004 las enfermedades cardiovasculares generaron 123.867 fallecimientos, 56.359 hombres y 67.508 mujeres, significando el 33,3% de todas las defunciones, el 29% en hombres y el 38% en mujeres. La tasa bruta de mortalidad fue de 290 fallecimientos por cada 100.000 habitantes, siendo de 269 en hombres y de 311 en mujeres.

En Asturias, en el año 2008 las enfermedades del sistema circulatorio generaron 4.251 fallecimientos, 1.816 en hombres y 2.435 en mujeres, significando el 33,3%

de todas las defunciones, el 28,4% en hombres y el 38,5% en mujeres. La tasa bruta de mortalidad fue de 350,4 en hombres y de 433,4 en mujeres.

La enfermedad Isquémica del corazón ocasiona habitualmente en España el mayor número de muertes por enfermedad cardiovascular siendo en 2004 el 31% del total y dentro de ella, el infarto agudo de miocardio es la más frecuente, (61%),

Aún a pesar de eso, las enfermedades del aparato circulatorio son en España la primera causa de muerte y dentro de ellas el 60% suele estar representado por la cardiopatía isquémica y la enfermedad cerebrovascular.

Es, por tanto, necesario implantar las estrategias políticas, de promoción de la salud, preventivas, curativas o rehabilitadoras que ya han demostrado su eficacia.

No obstante, los estudios epidemiológicos muestran una realidad muy llamativa: existen países, entre los que se encuentra España y el sur de Europa, en los que coexisten tasas altas de factores de riesgo cardiovascular clásicos junto con tasas relativamente bajas de morbimortalidad cardiovascular. Es decir, se ha comprobado que "los factores de riesgo no tienen el mismo efecto en diferentes poblaciones". Por tanto, existe algo más que muy bien pudiera ser el contexto sociopolítico, factores ambientales, etc. que determinan la aparición de estos resultados de salud.

No obstante, y a pesar de estas cifras, diversos expertos coinciden en que las enfermedades cardiovasculares pueden ser prevenibles de forma integral: en primer lugar, siguiendo hábitos de vida saludables (en torno a un 75% de las causas de estas enfermedades están relacionadas con factores como el tabaquismo, el sedentarismo, la hipertensión, la diabetes o la obesidad); en segundo lugar, mediante una detección precoz; y, por último, son prevenibles también su impacto una vez que se ha manifestado la enfermedad.

El Ministerio de Sanidad y Consumo de acuerdo con los planteamientos de la OMS, propugnó un enfoque que de manera integrada combinase tanto la prevención, el diagnóstico como el tratamiento de la cardiopatía isquémica mediante medidas combinadas para la diabetes, los accidentes cerebro-vasculares, el cáncer, y otras enfermedades crónicas, porque muchas de ellas comparten muchos factores de riesgo comunes: tabaquismo, dieta, actividad física, y requieren respuestas similares desde los servicios sanitarios del Sistema Nacional de Salud y desde la sociedad en general en términos de promoción y prevención de la salud

Por su parte, la cardiopatía isquémica es prevenible de forma integral: es prevenible desde antes de su ocurrencia y son prevenibles sus impactos negativos una vez que ha ocurrido.

Si en vez de observar el resultado final en el que desemboca el infarto agudo de miocardio observamos la cadena de factores o determinantes de la enfermedad cardiovascular podemos observar enormes puntos de mejora que podemos establecer en la cadena de causalidad de la enfermedad cardiovascular.

Desde aspectos propios al entorno físico, el entorno socioeconómico, factores personales, factores de conducta para llegar a los factores de riesgo considerados en todos los ámbitos asistenciales (tensión arterial, obesidad, diabetes, dislipemias, respuesta al stress, etc.,).

El fenómeno podemos abordarlo desde su raíz o podemos verlo en las distintas fases hasta el resultado final.

Figura 1: Determinantes Sociales y enfermedad cardiovascular. Tomado de Margolles, M et a. *Estrategia Nacional de Cardiopatía isquémica. Evaluación en Asturias, 2012.*

Fuente: Mi vida sin ti. Rafael Cofiño Fernández. http://www.amfsemfyc.com/web/article_ver.php?id=866

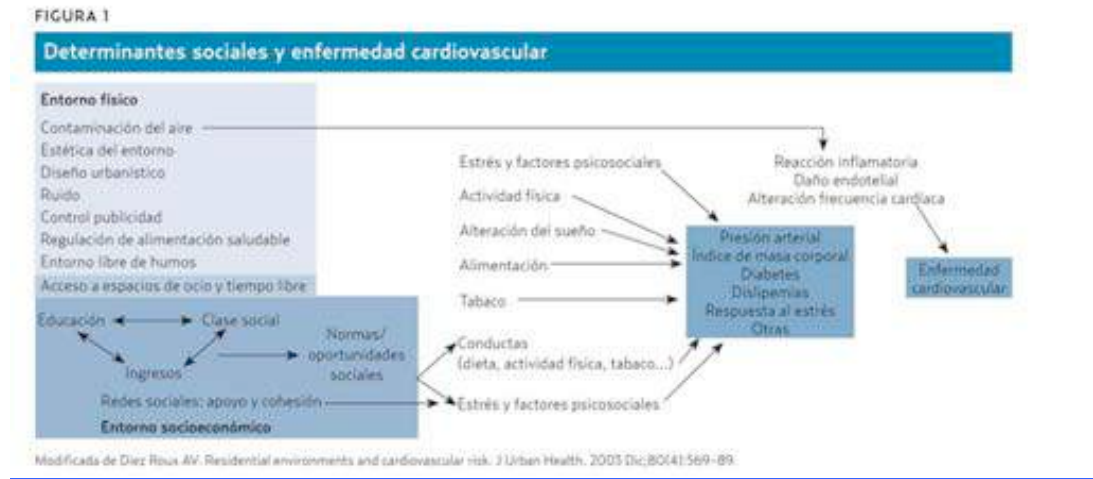


Tabla 1: Secuencia de determinantes Sociales y enfermedad cardiovascular. Tomado de Margolles, M et a. *Estrategia Nacional de Cardiopatía isquémica. Evaluación en Asturias, 2012.*

Tabla 1. Determinantes sociales y enfermedad cardiovascular		
Entorno físico	Entorno socioeconómico	Factores biológicos
Contaminación del aire Estética del entorno Urbanismo Ruido Publicidad Normativa alimentación saludable Entorno libre de humos Acceso a espacios de ocio y tiempo libre.	Nivel educativo Nivel de ingresos Clase social Apoyo y cohesión social Roles Oportunidades sociales	Respuesta al stress Factores hereditarios.
Stress y factores psicosociales Actividad física Alteración del sueño Alimentación Tabaco Conductas (dieta, actividad física, tabaco...)		
Incremento de presión arterial Aumento de índice de masa corporal Diabetes mellitus Dislipemias Respuesta al stress Otras		
Reacciones inflamatorias Daño endotelial Placas de ateroma Alteración de frecuencia cardíaca Insuficiencia coronaria Enfermedad cardiovascular		
Enfermedad isquémica del corazón Infarto agudo de miocardio		

MÉTODOS

Unidad geográfica

Las unidades utilizadas en este Atlas para su análisis geográfico fueron la Zona Básica de Salud, la Zona Especial de Salud, el concejo de residencia y el Área Sanitaria al que pertenece cada sujeto. Son áreas geográficas definidas administrativamente o políticamente mediante límites fácilmente identificables, y por tener una población asignada a cada una de ellas con una gran variabilidad en su tamaño (por ejemplo, en concejos desde los 175 a los 290.000 habitantes). Se analizan en este estudio 82 ZBS o ZES, 78 concejos y 8 Áreas Sanitarias.

Para este atlas, no se ha realizado agrupación de unidades geográficas alguna.

Todos los datos corresponden a las unidades objeto de cada análisis.

Fuentes de datos

Los datos sobre los diferentes valores o parámetros biológicos se obtuvieron de las bases de datos de OMI-AP del Servicio de Salud del Principado de Asturias. Los datos y características de las personas se obtuvieron de la base de datos SIPRES de la Dirección General de Planificación, Ordenación e Innovación Sanitarias de la Consejería de Sanidad del Gobierno del Principado de Asturias.

Los datos biológicos recogidos fueron los correspondientes a la última toma de muestras o de valores realizados en el año 2014. Los datos administrativos o de referencia histórica son los últimos anotados en cada base de datos.

Se han recogido los datos de 1.048.575 personas, 501.140 hombres (47,8%) y 547.421 mujeres (52,2%).

Se ha analizado para todos y cada uno de ellos su sexo, su edad en términos cuantitativos y su categorización en 5 o 10 grupos decenales, así como los parámetros biológicos de cada uno de ellos. Con ellos se ha analizado los mismos en relación a diferentes procesos de cálculo de riesgo cardiovascular, en concreto DORICA, REGICOR, Frammingham clásico (Anderson), Frammingham Wilson así como los modelos SCORE para países del alto riesgo y para países de bajo riesgo.

No a todas las personas se les ha realizado las diferentes pruebas biológicas o se les ha registrado sus valores. Hemos obtenido valores de los diferentes parámetros siguientes:

- LDL: 220.584 personas
- cHDL: 220.586 personas
- Colesterol Total: 220.888 personas
- Tensión arterial sistólica: 265.092 personas
- Tensión arterial diastólica: 264.647 personas
- Hábito tabáquico: 1.048.575 personas
- Presencia de diabetes mellitus: 1.048.575 personas
- Riesgo aterogénico: 220.586 personas

Con ello hemos procedido a realizar el cálculo del Riesgo cardiovascular con los diferentes modelos en las siguientes personas:

- Modelo DORICA: 46.600 personas
- Modelo REGICOR: 73.253 personas
- Modelo Frammingham clásico (Anderson): 75.246 personas

- Modelo Framingham Wilson: 75.247 personas
- Modelo SCORE para países de alto riesgo: 43.417 personas
- Modelo SCORE para países de bajo riesgo: 43.417 personas

Respecto a las unidades geográficas, sus valores han sido proporcionales a su población.

- ZBS/ZES, los rangos van de unidades de 309 (ZES 1.6) y los 33.534 (ZBS 5.2).
- Concejos, con rangos entre 55 (Yernes y Tameza) personas y 276.257 (Gijón/Xixón) personas.
- Por Areas Sanitarias, con rangos entre 26.973 (Área II) y 336.798 (Área IV) personas.

Análisis estadístico

Para estimar el riesgo de presencia de cada valor o RCV en cada una de las unidades geográficas analizadas y derivar así el patrón geográfico subyacente de dicho riesgo, se utilizaron modelos lineales generalizados mixtos. Estos modelos evitan los problemas de inestabilidad en la estimación de riesgos de unidades geográficas poco pobladas y muy distintas en su tamaño poblacional, habituales cuando se usan métodos clásicos para derivar indicadores de riesgo, como por ejemplo la Razón de Mortalidad Estandarizada o las mismas tasas crudas.

Los problemas pueden suceder cuando la población de referencia es pequeña o los eventos son escasos. En este caso, el problema se centra en unidades geográficas muy pequeñas, p.e. con 55 personas y muy dispares comparadas con las grandes poblaciones. Ello genera una gran inestabilidad numérica de las tasas obtenidas (RME), que se observa como valores extremos de tasas asociadas a zonas con escasa población o a pequeños errores estándar en unidades con altas poblaciones ($EE \propto (\log(RME)) \propto E^{-1/2}$). Por otra parte, se pueden encontrar en áreas o unidades adyacentes muy frecuentemente riesgos con valores opuestos.

Por tanto, en una representación de mapas con valores de riesgos simples podemos no encontrar asociaciones espaciales y se necesitan sistemas de suavizado que permitan aflorarlos. Dado que solo en el caso de que cada unidad tenga la misma población el promedio de RME se corresponderá con el de la región analizar, para eventos de baja frecuencia, la perspectiva más usada es considerar el número de eventos en cada unidad como un resultados de contar modelado por una distribución de Poisson.

Para prevenir esta variabilidad de la varianza una técnica es el suavizado que mejora las propiedades de la estimación del riesgo recogiendo información de otras fuentes o unidades además de la propia objeto de estudio. Los más usados métodos de suavizado se derivan del método bayesiano, en especial de la aproximación empírica bayesiana. Otra posibilidad de afrontar estos problemas se basan en realizar agregación de unidades vecinas de manera que generen potencia a sus resultados generando más precisión a costa de cambiar la representación de cada una de las unidades de observación.

En concreto en este estudio se analizó la representación gráfica con el programa GEODA, que permite realizar representaciones espaciales así como su cálculo tanto en frecuencia absolutas como en frecuencias relativas en función de la población de cada unidad, así como permite el ajuste jerárquico de suavizado que permite controlar los valores de unidades muy dispares.

Se han analizado todas las alternativas y se muestran en este informe aquellas que corresponden a valores de tasas crudas y aquellas obtenidas mediante el análisis de tasas así como el modelo clásico de estimación de momentos en el procedimiento empírico de Bayes (Marshall, 1991). Este suavizado afecta especialmente al valor de unidades con baja población a riesgo (áreas pequeñas). También resuelve el problema asociado con los valores pequeños o tendentes a cero en mapas de cuantiles que son los usados espacialmente en este informe.

Para todo ello se ha realizado un análisis de sensibilidad de pesos y ponderación espacial para una mejor representación de unidades basadas en los polígonos de representación SHP de los diferentes mapas (ZBS/ZES, Concejos, Areas). El resultado del mismo óptimo es la contigüidad Queen a un nivel para el análisis de unidades de ZBS/ZES y concejos de contigüidad y un modelo Rook a dos niveles de contigüidad para Areas Sanitarias al tener un número menor de unidades vecinas y no verse tan alterada por la escasa población (unidad mínima con más de 25.000 habitantes).

Al final del informe se representan espacialmente un anexo de mapas con un análisis de autocorrelación espacial global a través de prueba estadística de autocorrelación espacial de Moran I basado en los pesos de contigüidad citados más arriba en función de la unidad geográfica. Para evitar de nuevo la inestabilidad de la varianza de tasas o proporciones se representa también la aproximación empírica de Bayes para el Moran I. También se analiza la autocorrelación espacial local basado en el procedimiento LISA Moran Local (Anselin, 1995) que nos da una medida de autocorrelación espacial local para cada unidad geográfica con un mapa de significación estadística a varios niveles de significación. Asimismo, se representa un mapa de clúster de los resultados basados en los test de significación estadística Moran Local. Se ha adoptado para su cálculo un análisis con 99 permutaciones.

El procedimiento a seguir en ese informe es el análisis en primer lugar de aquellos parámetros biológicos que son factores de riesgo directo (dislipidémicos y no dislipidémicos) de las enfermedades cardiovasculares que posteriormente serán componentes de los diferentes modelos de cálculo de riesgo cardiovascular.

Se analizan en todos ellos tanto sus valores cuantitativos como los valores categóricos de riesgo establecidos por diferentes organizaciones o instituciones o estudios. En los valores cuantitativos se muestran sus valores medios, su desviación estándar así como sus valores de Intervalo de confianza del 95% de la media. Para los valores cuantitativos se analizan los resultados con una frecuencia relativa basada en porcentaje. En todos ellos se muestra el número de observaciones de la muestra.

Los análisis específicos de variables epidemiológicas son sexo y total, edad (basado en cinco grupos poblacionales (0-14, 15-29, 30-44, 45-66 y más de 64 años de edad) o en diez grupos poblacionales (0-9, 10-19, 20-29, 30-39, 40-49, 50-59, 60-69, 70-79, 80-89 y más de 89 años de edad), y las unidades geográficas correspondientes: ZBS/ZES, concejo o Área Sanitaria. Para todos ellos se representan los resultados en formato tabla y gráficos. Para los resultados de unidades geográficas se suministran los datos, también, en soporte mapa. Los resultados de mapas se muestran en formato de representación en cuantiles (con mayor intensidad de valores o riesgo en color más oscuro y menor valor o riesgo en color más claro) con un mapa para valores de riesgo o tasa crudos y otro para riesgo suavizado según representación suavizada en modelo empírico bayesiano basado en cuantiles.

Al final del informe se muestran los mapas de las diferentes unidades geográficas en relación a los niveles de análisis de autocorrelación espacial Moran I, así como los de autocorrelación espacial local (LISA Moran) con indicación de los diferentes niveles de significación estadística. También se muestran los mapas de análisis de clúster con los diferentes grados de autocorrelación.

Cálculos de Riesgo cardiovascular

EN general, hay dos formas de valorar el RCV. Una aproximación cualitativa que tiene en cuenta la presencia o no de factores de riesgo cardiovascular y una aproximación cuantitativa, que estima la probabilidad de sufrir algún episodio coronario o cardiovascular en un periodo de tiempo definido. Su concepto se basa en la suma de factores de riesgo y clasifican al sujeto en riesgo leve, moderado y alto riesgo. Esta aproximación cualitativa hoy día se considera insuficiente, pues no nos ofrece una gradación dentro de cada factor de riesgo ni reproduce la importancia relativa de cada uno de ellos.

Sin embargo, la aproximación cuantitativa que consiste en asignar un número que es la probabilidad de presentar un evento cardiovascular en un determinado período de tiempo, también tiene problemas importantes como la percepción de los profesionales de que las tablas son un instrumento poco fiable (hay muchas y cada una da un resultado distinto cuando se aplica a los mismos factores o condiciones de riesgo) y poco válido

Para calcular el RCV existen varios modelos, entre los que nosotros para este estudio hemos elegido los siguientes: **Framingham** (en sus **versiones clásica y de Wilson**), **Score** (Systematic Coronary Risk Evaluation, en sus **versiones de alto y bajo riesgo**), **Regicor** (Registre Gironi del Cor), **Dorica**.

<i>Modelos de cálculo de riesgo cardiovascular elegidos para este estudio</i>
<ul style="list-style-type: none">• Modelo DORICA• Modelo Framingham Clásico (Anderson)• Modelo Framingham Wilson• Modelo REGICOR• Modelo SCORE para países de alto riesgo• Modelo SCORE para países de bajo riesgo

El **SCORE (Systematic Coronary Risk Evaluation)**, es una tabla de desarrollo europeo con un modelo para países de alto RCV (**High Risk SCORE**), sobre todo países nórdicos, y otro modelo desarrollado para países de bajo RCV (**Low Risk SCORE**), entre los que se está España.

Dada la variabilidad geográfica de RCV a lo largo de Europa, se desarrollaron los dos modelos citados de SCORE, para países de alto o bajo riesgo.

La novedad más importante que presenta el modelo SCORE comparada con la de Framingham es que el SCORE **estima el riesgo mortal** de todas las manifestaciones aterotrombóticas cardiovasculares, insuficiencia cardiaca, insuficiencia arterial periférica o ciertos aneurismas y no sólo la enfermedad coronaria. Los mismos factores de riesgo que están asociados con diversas enfermedades y las personas con alto riesgo de muerte cardiovascular también lo

son de episodios no mortales y también el que están **basados en poblaciones europeas**. Este último factor es muy importante, dado que las poblaciones tienen muy diferentes niveles de prevalencia de tabaquismo, HTA e hiperlipidemias. En este modelo se calcula, por tanto, mediante el uso de la función de Weibull, la probabilidad de **muerte de origen cardiovascular en los próximos 10 años** y se puede aplicar **a personas hasta los 65 años**.

En este modelo se calcula, de forma separada, los riesgos de enfermedad coronaria y enfermedad no coronaria, correspondiendo el RCV a la suma de ambos.

Este modelo utiliza como variables la edad, sexo, CT, cHDL, TA sistólica, diabetes y consumo de tabaco.

En el estudio SCORE calibrado para los niveles de riesgo de España los valores de referencia de su modelo son: edad (**35-65 años**; y para <40 años, una tabla de Riesgo Relativo), colesterol (con rango entre **150-300mg/dl**) y tensión arterial sistólica (con rango entre **100- 180mmHg**).

Este modelo no está exento de problemas como la introducción de un nuevo concepto hasta ahora no utilizado en tablas, el de **riesgo de muerte cardiovascular**, cuya comparabilidad con el riesgo coronario o riesgo cardiovascular se desconoce, aunque parece que con ello se desplaza el riesgo hacia las mujeres de edad avanzada en detrimento de los hombres de edad media.

Además, el umbral de corte, necesariamente arbitrario, pasa a ser el 5% a 10 años, en vez del 20% de nivel de riesgo acostumbrado. El resultado es que, en la práctica, se clasifican, en este proceso, como de **alto riesgo** a un porcentaje similar de personas (aunque, por desgracia, no las mismas) que las tablas de Framingham clásicas. Por ello, cabe inferir que con este umbral también se sobreestimaré el riesgo en nuestra población. En este modelo no hay tablas para población diabética.

Para las escalas SCORE se considera el riesgo de mortalidad cardo y cerebrovascular como **bajo (<4%), moderado (4-5%), alto (5-8%) y muy alto (>8%)**.

Por su parte, el **REGICOR** es una tabla que adapta las condiciones del estudio Framingham a la **población mediterránea**. En concreto se desarrolló en Girona con un seguimiento longitudinal de todas las personas que tuvieron a lo largo de 25 años un infarto o una angina de pecho. **Calcula la probabilidad de sufrir un acontecimiento coronario (angina, infarto de miocardio silente o con síntomas, mortal o no) en un período de 10 años**. Es aplicable a personas que tengan **de 35 a 75 años**. Propone diferentes niveles de riesgo en función de si el paciente **padece o no una diabetes**.

Utiliza las variables edad, sexo, colesterol total (CT), HDL-colesterol, PA sistólica y diastólica, diabetes y tabaco y estima el riesgo coronario absoluto en 10 años.

Considera el riesgo como **bajo (<5%), ligero (5-9%), moderado (10-19%), Alto (20-39%) y muy alto (>39%)**. **Debido a que con este modelo se clasifican muy pocas personas como de alto riesgo (respecto a otros modelos), determinados autores indican que es necesario rebajar el umbral de alto riesgo al 10%**.

En esta alternativa, para este estudio, se considera el riesgo como **bajo (<5%), ligero (5-6,9%), moderado (7-9,9%), Alto (10-19%), muy alto (+20%)**

En este estudio Regicor, los valores de referencia que se usan en el modelo son: edad (**35-74 años**), colesterol total (rango entre **<160-280mg/dl**), tensión arterial sistólica/diastólica (**<120/80 160/100mmHg**), si es o no **fumador** y diferencia varias tablas si el paciente es o no **diabético**.

Estos riesgos son calculados para prevención primaria, o sea, en personas que no han sufrido cardiopatía isquémica y/o ACV.

Se calculan que, a nivel general, producen unos valores de RCV 2,3 veces inferior al de los modelos de Framingham clásicas, lo que es compatible, por tanto, con los datos epidemiológicos de los estudios longitudinales citados.

En el caso del estudio **DORICA** se llevó a cabo en España a partir de datos configurados por estudios epidemiológicos nutricionales y de factores de RCV de carácter transversal, realizados en 1990-2000 sobre muestras aleatorias representativas.

En su elaboración se parte de la ecuación de Framingham, sustituyendo los parámetros de la población americana por una estimación de la tasa de eventos coronarios en España descritos en el estudio IBERICA (Investigación, Búsqueda Específica y Registro de Isquemia Coronaria Aguda), teniendo en cuenta, además, la edad media y prevalencia de factores de riesgo estimada en el conjunto de datos establecido en el estudio DORICA.

En este estudio Dorica, los valores de referencia usados en el modelo son: **edad (25-64 años)**, colesterol total (**<160-280mg/dl**), tensión arterial sistólica/diastólica (**<120/80-160/100mmHg**), si es o no **fumador** y diferencia varias tablas si el paciente es o no **diabético**.

Los modelos basados en los estudios de Framingham (**FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON)** Y **FRAMINGHAM WILSON**) utilizan como variables la edad, sexo, colesterol total (CT), HDL-colesterol, TA sistólica, diabetes y tabaco y **estima el riesgo coronario absoluto y el riesgo de evento coronario grave en 10 años**

Para su cálculo se usa un método de puntuación en base a las variables: edad (35-74 años), sexo, cHDL, colesterol total, tensión arterial sistólica, tabaquismo (sí/no), diabetes (sí/no) e hipertrofia ventricular izda. (HVI) (sí/no)

Con ello se calcula el riesgo coronario a los 10 años que incluye: angina estable, infarto de miocardio (IAM) y muerte coronaria. Los inconvenientes de los modelos basados en Framingham como hemos indicado están el estar basados Consideramos como inconvenientes de esta tabla están el de estar basados en el estudio de Framingham, que presenta una mayor prevalencia y mayor riesgo de enfermedad cardiovascular que la española, y aunque algunos estudios indican que la predicción

de riesgo es aceptable en el Norte de Europa, pero que sobrestima el riesgo en otras como en Italia o España. También, el que son útiles al comparar poblaciones, pero plantean incertidumbre a la hora de valorar el riesgo individual circunstancia que no es fundamental en este estudio. Otros problemas son el que no considera la historia familiar de enfermedad coronaria precoz o los niveles de triglicéridos, etc. Otro inconveniente citado es el predecir mejor el riesgo en sujetos mayores que en jóvenes y que en el caso de diabetes mellitus, se infravalore el riesgo.

Para las escalas directa o derivadas de Framingham se considera el riesgo coronario

como **bajo (<15%), moderado (15-19%), alto (20-30%) y muy alto (>30%).**

Las edades de análisis son de 30-74 años tanto en la escala clásica (Anderson) como en la escala de Wilson.

Hay tablas de equivalencias entre riesgo coronario (de Framingham o derivados) y riesgo de mortalidad cardio y cerebrovascular (SCORE).

En España se utilizan básicamente como modelos para calcular el riesgo, el SCORE para países de bajo riesgo, con una versión calibrada para la población española, el Regicor y Dorica.

Por lo general, es conocido que cuando se utiliza el estudio DORICA se suele sobreestimar el riesgo de la población estudiada. Tanto en el estudio Regicor y Dorica, al diferenciar entre paciente diabético o no, permite estimar mejor el aumento del riesgo, ya que los pacientes diabéticos tienen un mayor RCV.

Al tener en Asturias y en España con el incremento del envejecimiento una población crónica de avanzada edad, el estudio Regicor, permite incluir mayor números de pacientes para su valoración en estudios poblacionales.

Atendiendo a la mortalidad obtenida por diferentes estudios longitudinales, el estudio Regicor recoge un mayor número de éxitos en la población española

Varios autores proponen usar en España el REGICOR basándose en que corrigen la sobreestimación del riesgo de la tabla clásica de Framingham, en que estiman el riesgo coronario, en que sus resultados se adecuan a las evidencias, y son flexibles. Por el contrario, el modelo del SCORE calculan un riesgo similar a las de Framingham (generando sobreestimación) y usan un riesgo de mortalidad cardiovascular.

1.- Distribución de Factores de riesgo

Las dislipemias son un importante factor de la ECV (enfermedad cardiovascular) y pueden ser predecidas y corregidas hoy día. Actualmente es bien conocida la relación independiente, continua y gradual de las lipoproteínas de baja densidad del colesterol (LDL) y del mismo colesterol total (CT) y el riesgo de eventos de ECV (morbilidad o mortalidad). La relación está descrita en todas las edades y en ambos sexos. Está publicado que más de la mitad de la población de EEUU tiene niveles de CT >200 mg/dL y un tercio de ellos tiene valores >240 mg/dL. A su vez, se considera que un incremento de solo un 1% de el valor de LDL aumenta un 2-3% el riesgo de ECV.

Las lipoproteínas son compuesto esenciales para transportar colesterol y triglicéridos en la sangre. Se componen de un núcleo lipídico con triglicéridos y colesterol, rodeado de fosfolípidos y proteínas especializadas necesarias para la estructura y procesos enzimáticos de los lípidos.

Existen varias directrices para la prevención primaria de los ECV para los valores de los diferentes lípidos sanguíneos. Según NCEP ATP III todos los adultos mayores de 20 sin antecedentes previos de ECV deberían realizar un lipidograma en ayunas (CT, LDL, cHDL y TG) cada 5 años. A su vez, la determinación del riesgo se basaría en la presencia de ECV conocida en un territorio no coronario, diabetes mellitus y otros factores de riesgo como edad (hombres >45 años y mujeres >55 años), tabaquismo, HTA (>140/90 mmHg), antecedentes familiares de ECV prematura y niveles bajos de cHDL (<40 mg/dL), considerándose preventivos los valores de cHDL >59 mg/dL.

Los valores de clasificación de cada nivel de cada lípido o TA se indican en cada apartado así como la organización o institución que los avalan.

La dislipidemia es un gran factor de riesgo en ECV y mucho para la enfermedad coronaria pero hay más factores. De hecho, por ejemplo en la cardiopatía isquémica solo la mitad de los infartos en EEUU suceden en personas con niveles anómalos de lípidos. Por ello, hay más factores de riesgo, siendo uno de ellos la tensión arterial elevada. (HTA).

La HTA favorece la aparición de cardiopatía isquémica, ictus, accidente cerebrovascular, insuficiencia cardíaca, vasculopatías periféricas y mortalidad en todos los sexos, edades y etnias. Casi un cuarto de la población tienen HTA, incrementándose su frecuencia con la edad.

La diabetes mellitus tanto tipo 1 como 2 son factores muy importantes en la ECV. Casi siempre la muerte prematura en pacientes con DM sucede debido a ECV, siendo responsable de casi un 80% de los fallecimientos y hospitalizaciones en personas con DM. Casi un 10% de la población presenta en Asturias DM, estando ligada, en el caso de la DM tipo 2 a sedentarismo y obesidad, dislipidemia, hipertrigliceridemia, HTA, síndrome metabólico, que también son factores riesgo para ECV

Existen otros factores de riesgo como la obesidad, el tabaquismo, el sedentarismo que son objeto de análisis en este informe en algún caso.

Distribución por sexo:

LDL:

Los valores medios de LDL en la población son de 115,9 mg/dL (DE 40,5) basados en una muestra de 220.598 personas. Los valores son superiores en mujeres que en hombres.

Distribución de los valores medios de LDL en la población asturiana por sexo, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Sexo	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Hombres	91.416	112,49	43,07	112,21	112,77
Mujeres	129.182	118,35	38,41	118,14	118,56
Total	220.598	115,92	40,51	115,76	116,09

El Nacional Colesterol Education Program establece una clasificación categórica de valores de LDL basadas en sus cifras de mg/dL.

Distribución de la clasificación categórica de LDL según NCEP, Asturias, 2014.

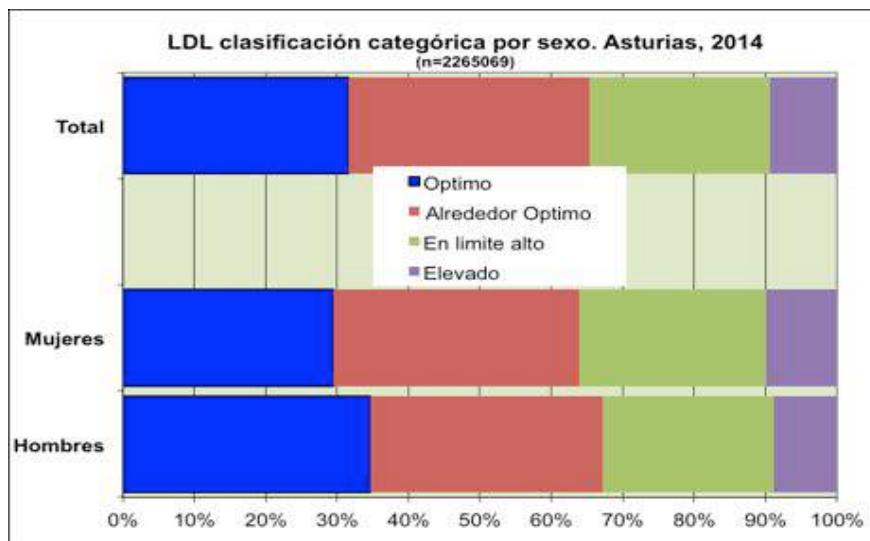
Tipo de LDL	Valores mg/dL
Óptimo	<100
Casi o por encima de óptimo	100-129
En el límite alto	130-159
Elevado	160-189
Muy elevado	≥190

Los valores de clasificación categórica de niveles de LDL en la población indican que existen niveles elevados en un 9,2% de la población. Los valores son superiores en mujeres que en hombres.

No obstante, solo un 31% de la población tienen niveles óptimos (<100 mg/dL) siendo esa cifra menor en mujeres (29%).

Distribución de los valores de LDL según modelo NCEP en la población asturiana por sexo, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

Tipo de LDL	Hombres	Mujeres	Total
Óptimo	33,9	28,7	30,8
Casi o por encima de óptimo	31,8	33,6	32,9
En el límite alto	23,4	25,5	24,6
Elevado	8,7	9,6	9,2
Muy elevado			



cHDL:

Los valores medios de cHDL en la población son de 57,3 mg/dL (DE 16,5) basados en una muestra de 220.600 personas. Los valores son superiores en mujeres que en hombres.

Distribución de los valores medios de cHDL en la población asturiana por sexo, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Sexo	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Hombres	91.416	50,91	14,31	50,82	51,00
Mujeres	129.184	61,78	16,43	61,69	61,87
Total	220.600	57,27	16,48	57,21	57,34

El Nacional Colesterol Education Program establece una clasificación categórica de valores de la cHDL basadas en sus cifras de mg/dL.

Distribución de la clasificación categórica de cHDL según NCEP, Asturias, 2014.

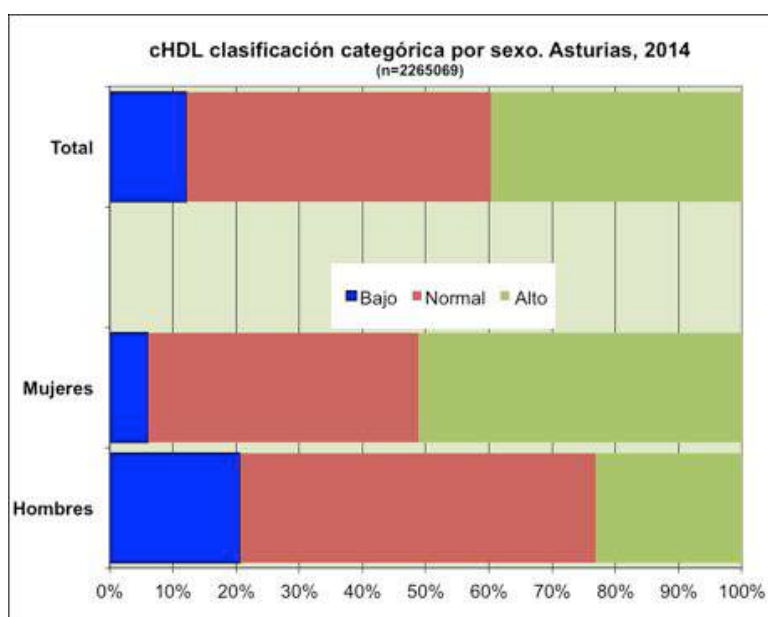
Tipo de cHDL	Valores mg/dL
Bajo	<40
Normal	40-59
Alto	≥60

Los valores de clasificación categórica de niveles de cHDL en la población indican que existen niveles bajos en un 12,1 % de la población. Las frecuencias de niveles bajos de cHDL son superiores en hombres (21%) que en mujeres (6%)

No obstante, solo un 40% de la población tienen niveles óptimos (<59 mg/dL) siendo esa cifra menor en hombres (23%) que en mujeres (51%).

Distribución de los valores de cHDL según modelo NCEP en la población asturiana por sexo, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

Tipo de cHDL	Hombres	Mujeres	Total
Bajo	20,7	6,1	12,1
Normal	56,1	42,7	48,2
Alto	23,2	51,2	39,6



Colesterol Total:

Los valores medios de CT en la población son de 203,1 mg/dL (DE 44,8) basados en una muestra de 220.902 personas. Los valores son superiores en mujeres que en hombres.

Distribución de los valores medios de Colesterol Total en la población asturiana por sexo, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Sexo	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Hombres	91.568	193,33	46,76	193,03	193,64
Mujeres	129.334	210,08	41,98	209,85	210,31
Total	220.902	203,14	44,79	202,95	203,33

El Nacional Colesterol Education Program establece una clasificación categórica de valores de la CT basadas en sus cifras de mg/dL.

Distribución de la clasificación categórica de CTL según NCEP, Asturias, 2014.

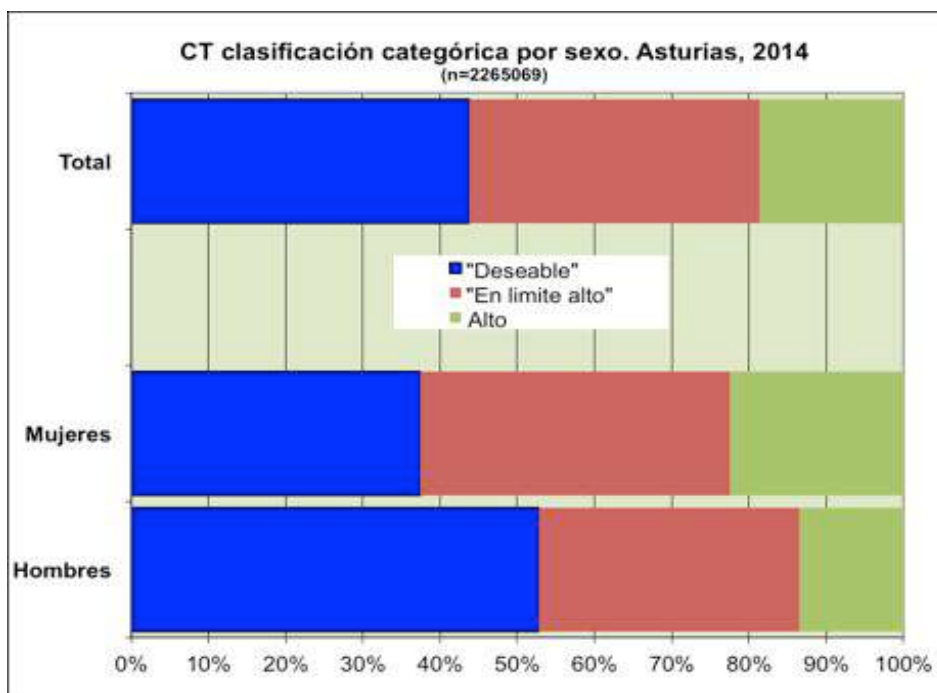
Tipo de CT	Valores mg/dL
Deseable	<200
En el límite alto	200-239
Alto	≥240

Los valores de clasificación categórica de niveles de CT en la población indican que existen niveles altos en un 18,7 % de la población. Las frecuencias de niveles altos de cHDL son superiores en mujeres (22,5%) que en hombres (13,4%).

No obstante, solo un 44% de la población tienen niveles deseables de CT (<200 mg/dL) siendo esa cifra menor en mujeres (38%) que en hombres (53%) cifras inferiores incluso a las de EEUU para ese mismo nivel. Y además tenemos una elevada proporción de personas entre niveles de 200-239 mg/dL (37,5%).

Distribución de los valores de CT según modelo NCEP en la población asturiana por sexo, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

Tipo de CT	Hombres	Mujeres	Total
Deseable	52,8	37,4	43,8
En el límite alto	33,7	40,1	37,5
Alto	13,4	22,5	18,7



Índice aterogénico:

Se calcula mediante la relación entre colesterol total y cHDL. Con su resultado se puede analizar la variable como cuantitativa o analizar mediante riesgo, considerándose como alto riesgo las fracciones con valores 4,5 o superiores.

Los valores medios de Índice aterogénico en la población son de 3,73 (DE 1,13) basados en una muestra de 220.583 personas. Los valores son superiores en hombres que en mujeres.

Distribución de los valores medios del índice aterogénico en la población asturiana por sexo, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Sexo	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Hombres	91.409	3,97	1,19	3,96	3,98
Mujeres	129.174	3,56	1,05	3,56	3,57
Total	220.583	3,73	1,13	3,73	3,74

Existen aproximaciones a los niveles de corte del índice para su cálculo de riesgo elevado, estableciéndose entre 4,5-5. En este estudio hemos establecido el *cut-off* en el valor de 4,5 o más para considerarlo de riesgo elevado de riesgo aterogénico.

Los valores de clasificación categórica de niveles de índice aterogénico en la población basados en ese corte indican que existen niveles de riesgo elevado en un 21,1 % de la población. Las frecuencias de niveles de riesgo elevado son superiores en hombres (30%) que en mujeres (15%).

Distribución de los riesgos del índice aterogénico en la población asturiana por sexo, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

Sexo	N	Alto riesgo	Bajo riesgo
Hombres	91.409	29,60	70,40
Mujeres	129.174	15,10	84,90
Total	220.583	21,10	78,90

Tensión arterial

TA sistólica:

Los valores medios de TAS en la población son de 126,9 mg Hg (DE 21,9) basados en una muestra de 265.099 personas. Los valores son superiores en hombres (127,8) que en mujeres (126,3). Las diferencias son claramente estadísticamente significativas pero de escasa relevancia clínica.

Distribución de los valores medios de TAS en la población asturiana por sexo, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Sexo	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Hombres	113.940	127,76	22,18	127,64	127,89
Mujeres	151.159	126,30	21,61	126,19	126,40
Total	265.099	126,93	21,87	126,84	127,01

TA diastólica:

Los valores medios de TAD en la población son de 73,5 mg Hg (DE 12,7) basados en una muestra de 264.654 personas. Los valores son superiores en hombres (73,9) que en mujeres (73,1). Las diferencias son claramente estadísticamente significativas pero de escasa relevancia clínica.

Distribución de los valores medios de TAD en la población asturiana por sexo, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Sexo	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Hombres	113.735	73,92	13,30	73,84	73,99
Mujeres	150.919	73,11	12,24	73,05	73,17
Total	264.654	73,46	12,71	73,41	73,50

Existen varios sistemas de clasificación categórica de la TA, sin muchas diferencias entre ellas. Una es el de la OMS, basadas en los niveles de TAS y TAD.

Distribución de la clasificación categórica de HTA según OMS, Asturias, 2014.

Tipo de TA	Valores sistólicos	Valores diastólicos
Óptima	<120	<80
Normal	<130	80-84
Normal alta	130-139	85-89
HTA ligera (G 1)	140-159	90-99
HTA Moderada (G2)	160-179	100-109
HTA grave (G3)	≥180	≥110
HT sistólica aislada	≥140, solo si el primer valor es elevado	<90

Los valores de clasificación categórica de niveles de HTA según modelo OMS en la población asturiana indican que existen niveles altos en un 18,8 % de la población. Además, hay un 14,4% de población con niveles de HTA sistólica aislada.

Las frecuencias de HTA son superiores en hombres que en mujeres, salvo en la HTA sistólica aislada que son similares.

No obstante, solo un 26% de la población tienen niveles óptimos de TA (TAS<120 mm Hg y TAD <80 mm Hg) siendo esa cifra mayor en mujeres (28%) que en hombres (24%).

Distribución de los valores de HTA según modelo OMS en la población asturiana por sexo, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

Tipo de TA	N	Hombres	Mujeres	Total
Óptima	68.810	23,6	27,8	26
Normal	52.370	19,4	20,1	19,8
Normal alta	55.545	21,6	20,5	21
HTA ligera (G 1)	40.866	16,7	14,5	15,4
HTA Moderada (G2)	6.901	3,8	2,2	2,6
HTA grave (G3)	2.071	0,8	0,7	0,8
HT sistólica aislada	38.182	14,7	14,2	14,4

Por su parte, el Comité Nacional Conjunto Americano en Detección, Evaluación y Tratamiento de la HTA (JNC) en 1993 tomó la decisión de clasificar la TA en cuatro grupos.

Distribución de la clasificación categórica de HTA según JNCV, Asturias, 2014.

Tipo de TA	Valores sistólicos	Valores diastólicos
NORMOTENSIÓN Normal	<120	<80
NORMOTENSIÓN Normal alta	<130	80-84
HTA ligera (G 1)	140-159	90-99
HTA Moderada (G2)	160-179	100-109
HTA grave (G3)	180-209	110-119
HTAS muy severa (G4)	>210	>120
HT sistólica aislada	≥140, solo si el primer valor es elevado	<90

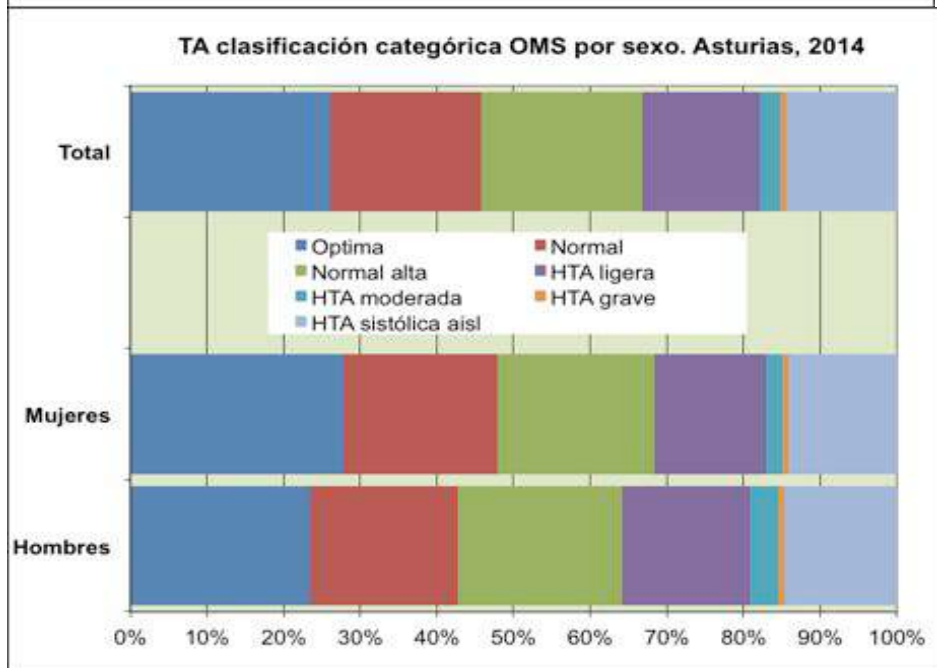
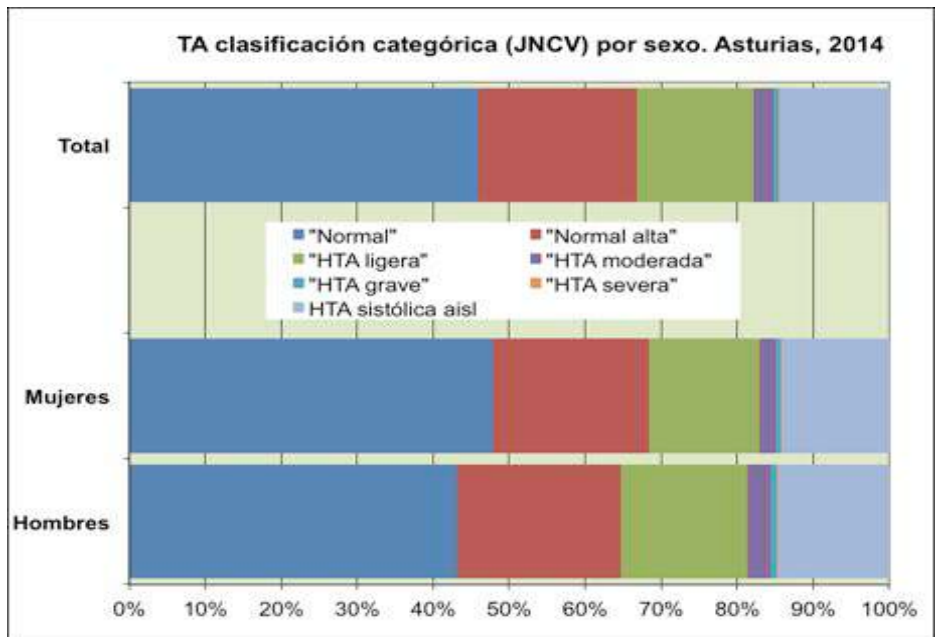
Los valores de clasificación categórica de niveles de HTA según modelo JNC en la población asturiana indican que existen niveles altos en un 18,8 % de la población. Además, hay un 14,4% de población con niveles de HTA sistólica aislada. Las cifras son casi idénticas a las del modelo OMS.

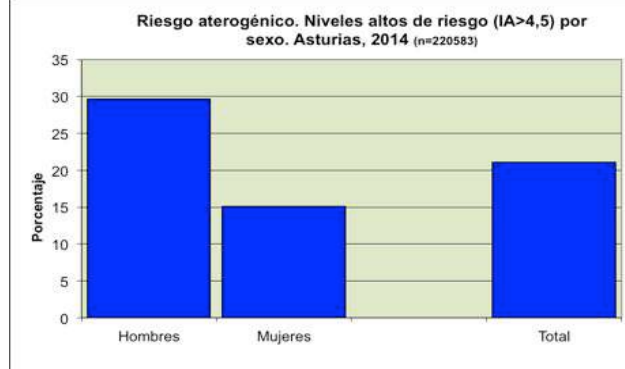
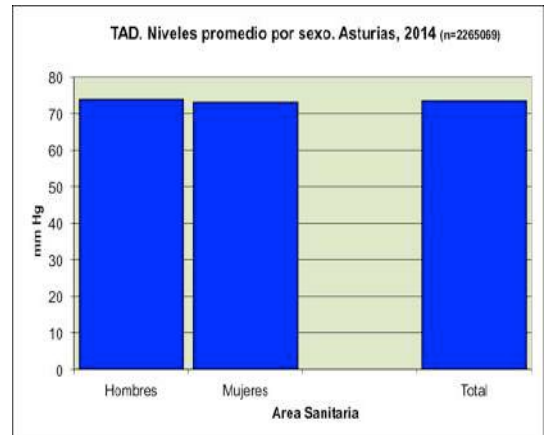
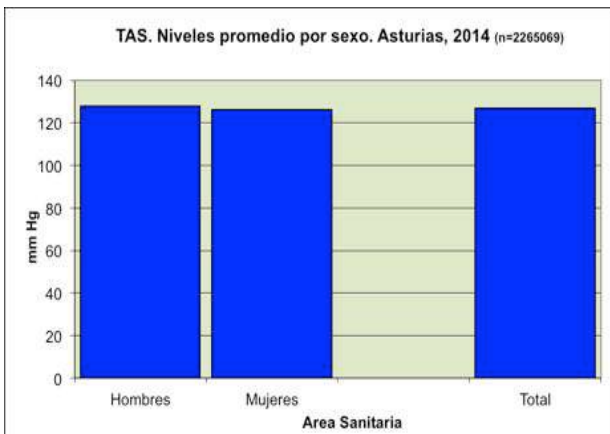
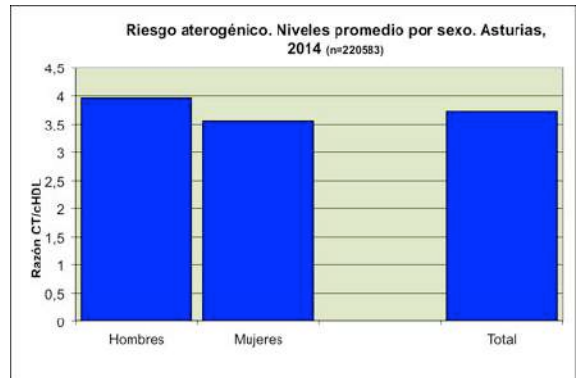
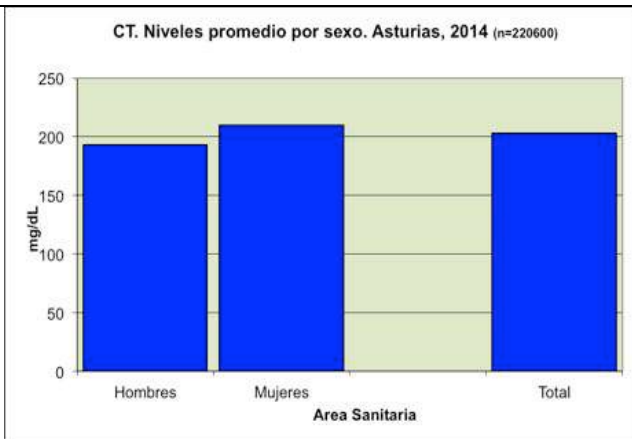
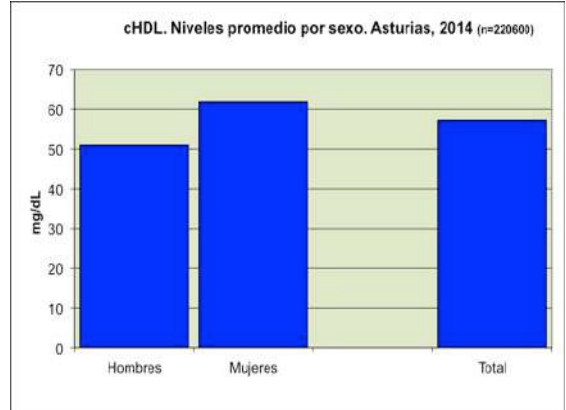
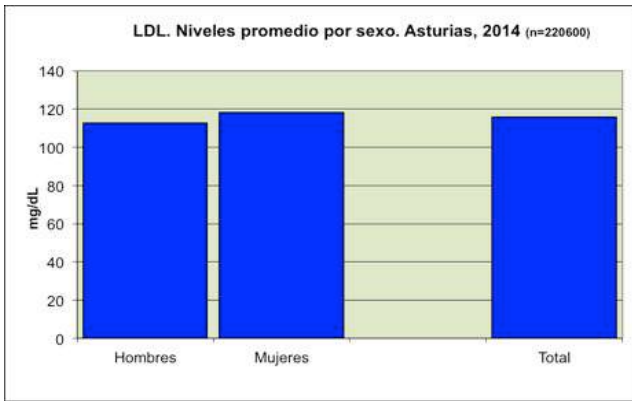
Las frecuencias de HTA son superiores en hombres que en mujeres, salvo en la HTA sistólica aislada que son similares.

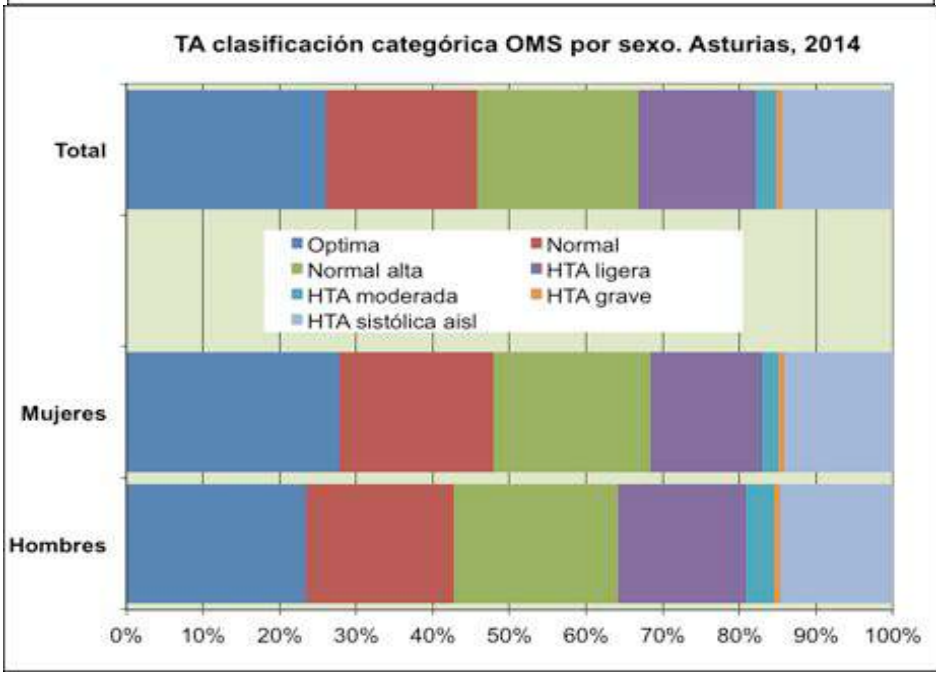
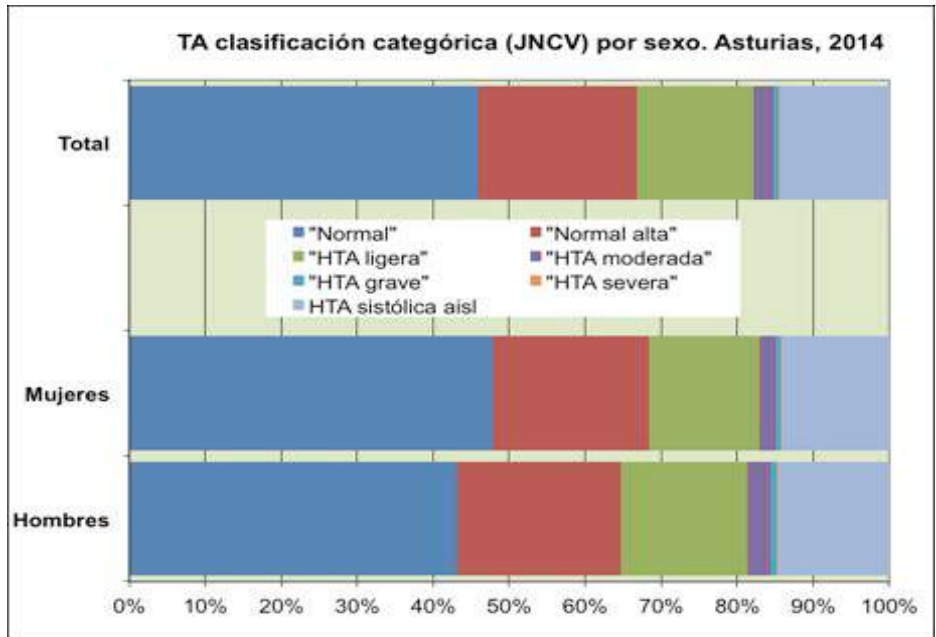
No obstante, solo un 46% de la población tienen niveles de normotensión arterial siendo esa cifra mayor en mujeres (48%) que en hombres (43%).

Distribución de los valores de HTA según modelo JNVC en la población asturiana por sexo, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

Tipo de TA	N	Hombres	Mujeres	Total
NORMOTENSIÓN Normal	121.621	43,1	47,9	45,9
NORMOTENSIÓN Normal alta	55.545	21,5	20,5	20,9
HTA ligera (G 1)	40.866	16,6	14,5	15,4
HTA Moderada (G2)	6.901	3,1	2,2	2,6
HTA grave (G3)	1.762	0,7	0,6	0,7
HTAS muy severa (G4)	309	0,1	0,1	0,1
HT sistólica aislada	38.182	14,7	14,2	14,4







INDICE DE MASA CORPORAL (IMC):

Los valores medios de IMC en la población son de 26,23 (IC95%: 26,21-26,25) basados en una muestra de 585.017 personas. Los valores son superiores en hombres que en mujeres.

Distribución de los valores medios de IMC en la población asturiana por sexo, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Sexo	N	Media	IC95% Inf	IC95% Sup
Hombres	261.237	26,31	26,28	26,33
Mujeres	322.989	26,23	26,21	26,25
Total	585.017	26,23	26,22	26,25

Las diferentes instituciones establecen una clasificación categórica de valores de IMC basadas en la relación peso (kg) y altura (cm) de cada persona. La OMS reconoce una en cuatro grados. La SEEDO reconociendo las mismas estiman convenientes realizar subgrupos tanto en el ámbito de sobrepeso como de obesidad.

Distribución de la clasificación categórica de IMC, Asturias, 2014.

Tipo de peso	Valores IMC
Bajo peso	<18,5
Normopeso	18,5-24,9
Sobrepeso	25-29,9
Obesidad	=>30

Distribución de los valores de IMC ampliada según modelo SEEDO 2007 en la población asturiana por sexo, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

Tipo de peso	Valores IMC
Bajo peso	<18,5
Normopeso	18,5-24,9
Sobrepeso	
Grado I	25-26,9
Grado II	27-29,9
Obesidad	
Clase I	30-34,9
Clase II	35-39,9
Clase III (mórbida)	40-49,9
Clase IV (extrema)	=>50

Consenso SEEDO 2007 para la evaluación del sobrepeso y la obesidad y el establecimiento de criterios de intervención terapéutica. Jordi Salas-Salvadó, Miguel A. Rubio, Mònica Barbany, Basilio Moreno y Grupo Colaborativo de la SEEDO. Med Clin (Barc) 2007; 128 (5): 184-196.

Las medias de IMC en cada grupo de clasificación del peso se indican en la siguientes tablas y fluctúan entre IMC de 16,2 (normopeso) y los de 34,2 (obesidad).

Distribución cuantitativa de los valores en la clasificación categórica de IMC, Asturias, 2014.

Tipo de peso	Número	Media	IC95% Inf	IC95% Sup
Bajo peso	66.257	16,19	16,18	16,21
Normopeso	182.252	22,17	22,16	22,18
Sobrepeso	186.889	27,41	27,40	27,41
Obesidad	149.619	34,17	34,15	34,19
Total	585.017	26,23	26,22	26,25

Las medias de IMC en cada grupo de clasificación del peso en su versión ampliada se indican en la siguientes tablas y fluctúan entre IMC de 16,2 (normopeso) y los de 55,7 (obesidad extrema).

Distribución cuantitativa de la clasificación categórica **ampliada** de IMC según SEEDO 2007, Asturias, 2014.

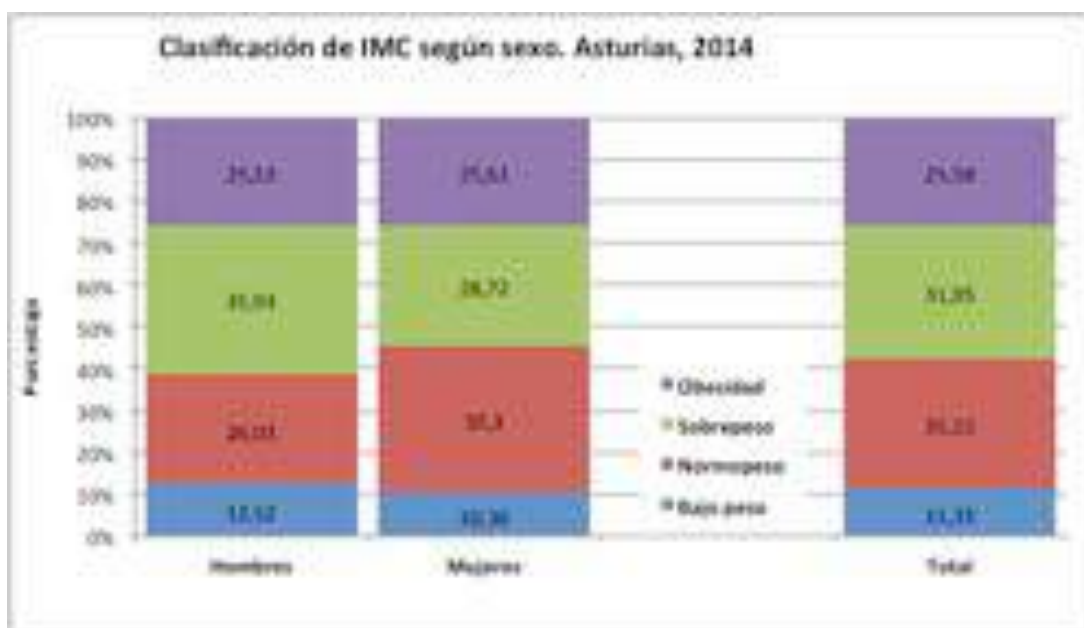
Tipo de peso	Número	Media	IC95% Inf	IC95% Sup
Bajo peso	66.257	16,19	16,18	16,21
Normopeso	182.252	22,17	22,16	22,18
Sobrepeso				
Grado I	78.094	25,99	25,99	26,00
Grado II	108.795	28,42	28,41	28,42
Obesidad				
Clase I	103.897	32,06	32,05	32,07
Clase II	33.070	36,96	36,95	36,97
Clase III (mórbida)	11.488	43,08	43,04	43,13
Clase IV (extrema)	1.164	55,75	55,40	56,11

Los valores de clasificación categórica de niveles de IMC en la población en términos porcentuales indican que existen niveles de sobrepeso en un 32% de la población y de obesidad en un 26% de la misma. Los valores de sobrepeso son superiores en hombres (36% vs 29%) al igual que el bajo peso (13% vs 10%). El normopeso por tanto es superior en mujeres que en hombres (35% vs 26%).

Distribución (porcentajes) de los valores en la clasificación categórica de IMC, Asturias, 2014.

Tipo de peso	Hombres	Mujeres	Total
Bajo peso	12,52	10,36	11,33
Normopeso	26,03	35,30	31,15
Sobrepeso	35,93	28,72	31,95
Obesidad	25,53	25,61	25,58
	100,00	100,00	100,00

Los valores de clasificación categórica de niveles de IMC en la población en términos porcentuales dentro de la clasificación ampliada indican que existen niveles de sobrepeso en un 32% de la población pero la mayor parte de ellos son de grado II, el más elevado. Los niveles de obesidad son de un 26% de la misma, y son más frecuentes en su nivel más bajo (clase I). Pero se puede decir que más de un 2% tiene obesidad mórbida o extrema.



Los valores de sobrepeso son superiores en hombres que en mujeres (36% vs 29%) al igual que el bajo peso (13% vs 10%). También en la obesidad clase I. No obstante para la obesidad clase II, III y IV son superiores en mujeres que en hombres.

*Distribución (porcentaje) de la clasificación categórica **ampliada** de IMC según SEEDO 2007, Asturias, 2014.*

Tipo de peso	Hombres	Mujeres	Total
Bajo peso	12,52	10,36	11,33
Normopeso	26,03	35,30	31,15
Sobrepeso			
Grado I	14,42	12,48	13,35
Grado II	21,51	16,24	18,60
Obesidad			
Clase I	19,21	16,59	17,76
Clase II	4,83	6,32	5,65
Clase III (mórbida)	1,36	2,45	1,96
Clase IV (extrema)	0,12	0,26	0,20

Distribución por grupo etario:

LDL:

Los valores medios de LDL en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan hasta los 65 años de edad en el análisis en cinco grupos. A partir de ahí decaen los niveles medios.

Las diferencias son claramente estadísticamente significativas.

Distribución de los valores medios de LDL en la población asturiana por edades, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-14	2.079	79,66	49,68	77,53	81,80
15-29	11.685	94,96	32,26	94,38	95,55
30-44	30.482	113,34	39,99	112,90	113,79
45-64	81.460	123,30	42,34	123,01	123,59
+65	94.892	113,80	37,99	113,56	114,04
Total	220.598	115,92	40,51	115,76	116,09

cHDL:

Los valores medios de cHDL en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan hasta los 45 años de edad en el análisis en cinco grupos. A partir de ahí decaen los niveles medios.

Distribución de los valores medios de cHDL en la población asturiana por edades, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-14	2.079	56,98	15,38	56,32	57,64
15-29	11.685	59,45	16,59	59,15	59,75
30-44	30.483	57,73	17,16	57,53	57,92
45-64	81.461	57,18	16,76	57,07	57,30
+65	94.892	56,95	15,99	56,85	57,05
Total	220.600	57,27	16,48	57,21	57,34

Colesterol Total:

Los valores medios de CT en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan hasta los 65 años de edad en el análisis en cinco grupos. A partir de ahí decaen los niveles medios.

Distribución de los valores medios de Colesterol Total en la población asturiana por edades, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-14	2.080	166,61	51,82	164,38	168,84
15-29	11.688	184,40	35,51	183,75	185,04
30-44	30.515	201,03	42,43	200,55	201,50
45-64	81.588	210,40	46,93	210,08	210,72
+65	95.031	200,68	43,07	200,41	200,96
Total	220.902	203,14	44,79	202,95	203,33

Las diferencias son claramente estadísticamente significativas.

Índice aterogénico:

Los valores medios de índice aterogénico en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan hasta los 65 años de edad en el análisis en cinco grupos. A partir de ahí decaen los niveles medios.

Distribución de los valores medios del índice aterogénico en la población asturiana por grupo etario, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-14	2.079	3,08	1,15	3,03	3,13
15-29	11.685	3,28	0,98	3,26	3,30
30-44	30.480	3,71	1,24	3,70	3,73
45-64	81.456	3,87	1,13	3,87	3,88
+65	94.883	3,69	1,08	3,68	3,70
Total	220.583	3,73	1,13	3,73	3,74

Los valores categóricos de riesgo elevado de índice aterogénico en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan hasta los 65 años de edad en el análisis en cinco grupos. A partir de ahí decaen los niveles medios.

Distribución de los riesgos del índice aterogénico en la población asturiana por grupo etario, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

Edad (años)	N	Riesgo alto	Riesgo bajo
0-14	2.079	8,50	91,50
15-29	11.685	9,50	90,50
30-44	30.480	22,80	77,20
45-64	81.456	26,00	74,00
+65	94.883	18,20	81,80
Total	220.583	21,10	78,90

Tensión arterial sistólica:

Los valores medios de TAS en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan con la edad en el análisis en cinco grupos.

Las diferencias son claramente estadísticamente significativas.

Distribución de los valores medios de TAS en la población asturiana por edades, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-14	31.433	95,19	20,27	94,97	95,42
15-29	10.033	114,41	14,62	114,12	114,70
30-44	27.078	118,74	15,57	118,56	118,93
45-64	69.634	130,25	17,72	130,12	130,39
+65	126.921	135,70	17,23	135,60	135,79
Total	265.099	126,93	21,87	126,84	127,01

Tensión arterial diastólica:

Los valores medios de TAD en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan hasta los 65 años de edad en el análisis en cinco grupos. A partir de ahí decaen los niveles medios.

Las diferencias son claramente estadísticamente significativas.

Distribución de los valores medios de TAD en la población asturiana por edades, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-14	31.234	54,81	12,73	54,67	54,95
15-29	10.008	69,30	10,02	69,11	69,50
30-44	27.036	74,19	11,14	74,06	74,32
45-64	69.555	79,37	10,29	79,29	79,45
+65	126.821	74,98	9,80	74,92	75,03
Total	264.654	73,46	12,71	73,41	73,50

Grupos etarios decenales:

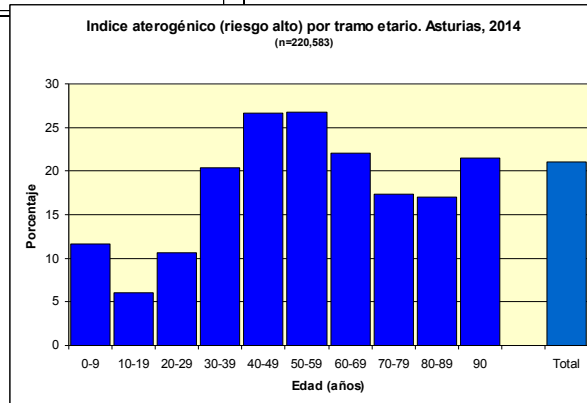
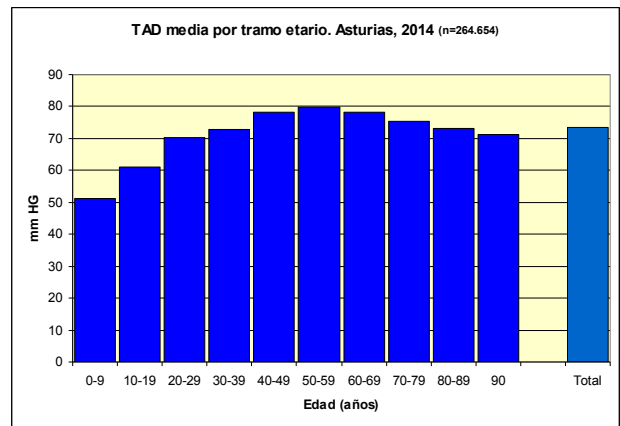
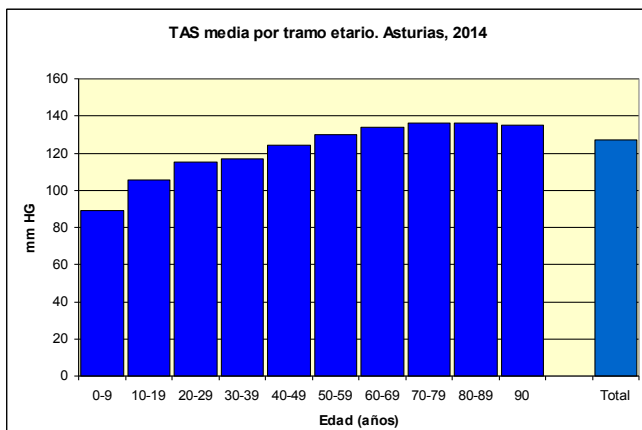
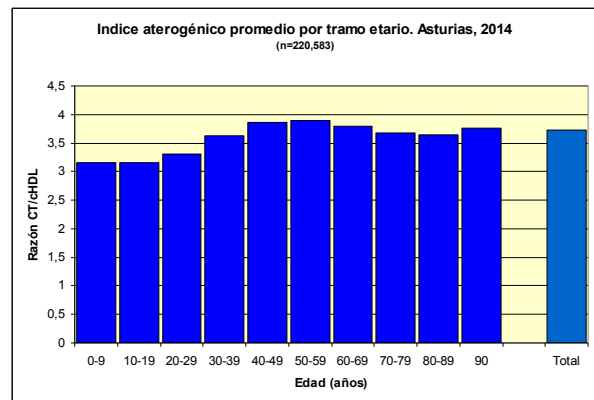
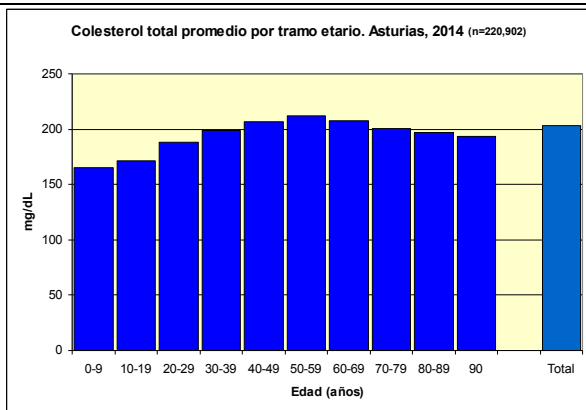
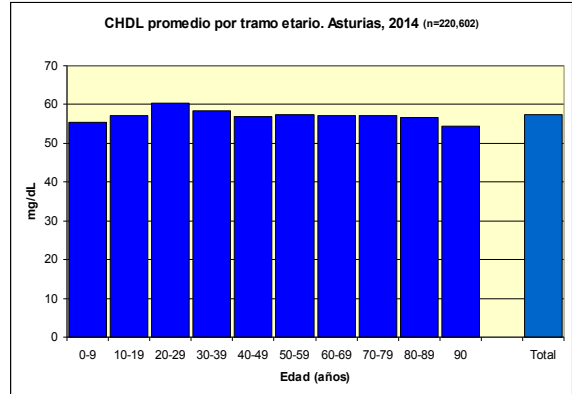
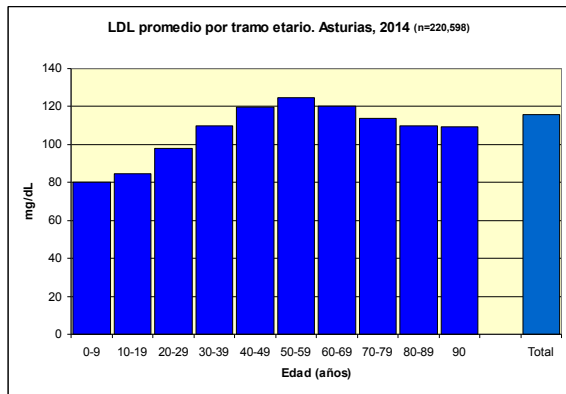
LDL:

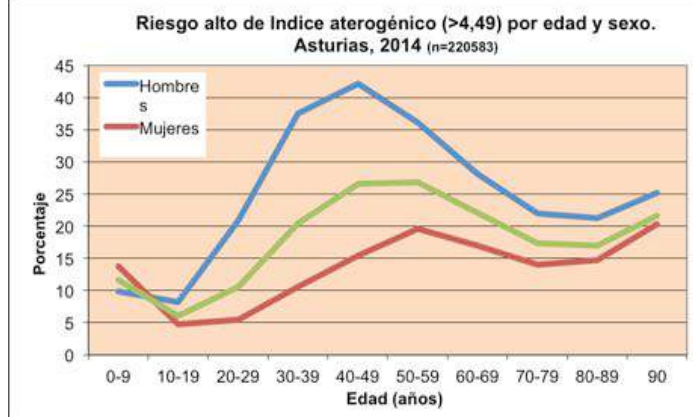
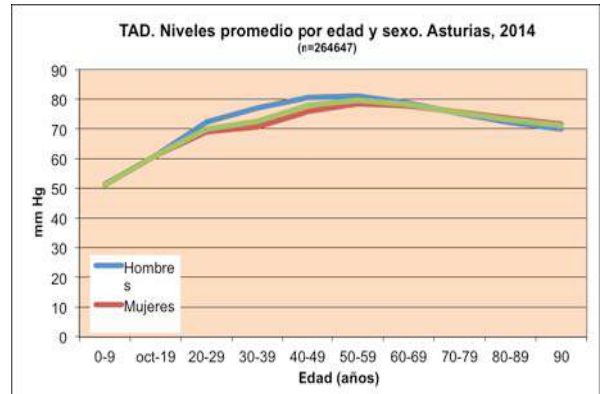
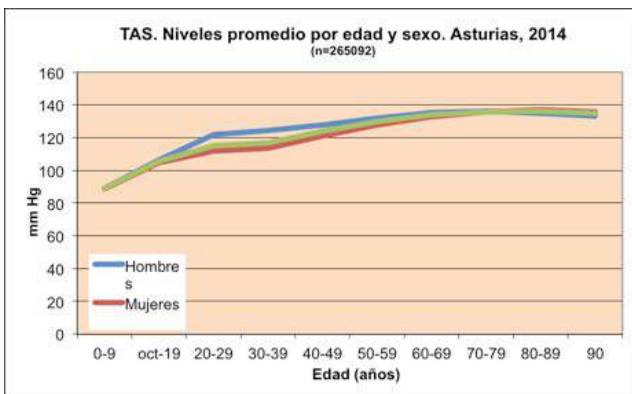
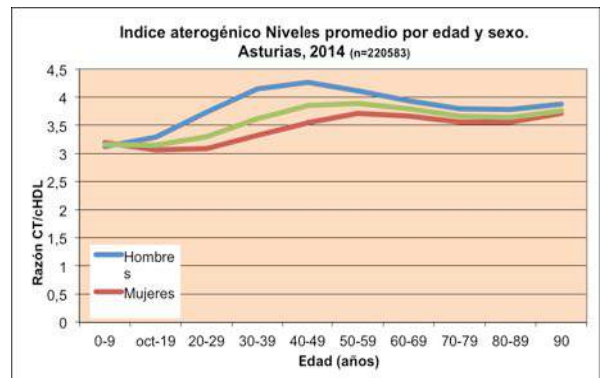
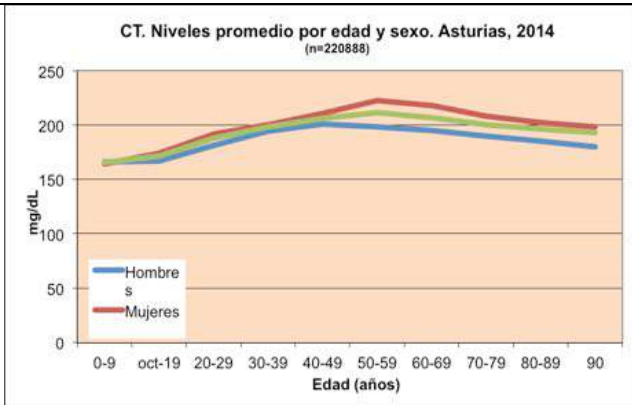
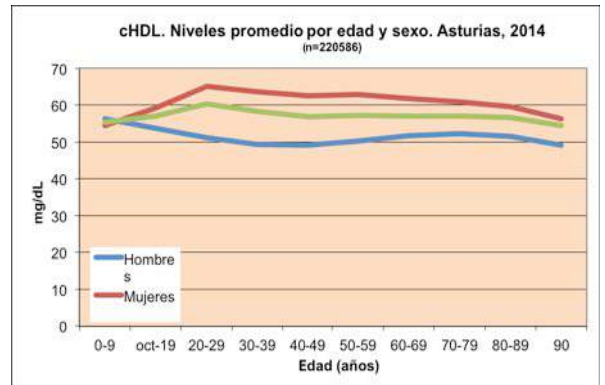
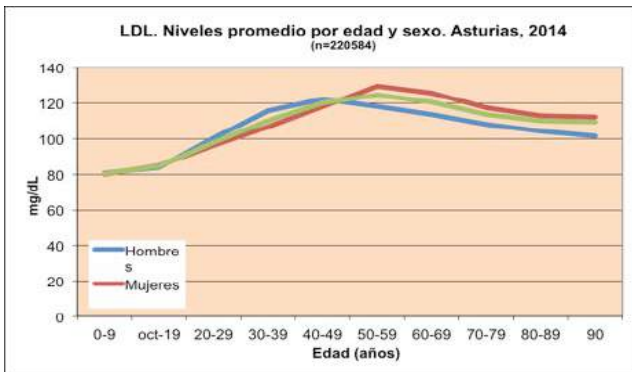
Los valores medios de LDL en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan hasta los 70 años de edad en el análisis en cinco grupos. A partir de ahí decaen los niveles medios.

Las diferencias son claramente estadísticamente significativas.

Distribución de los valores medios de LDL en la población asturiana por edades, Asturias, 2014. Total de población analizada. Grupos decenales

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9	1.005	80,28	52,20	77,05	83,51
10-19	3.955	84,49	34,38	83,42	85,56
20-29	8.804	97,73	33,10	97,04	98,42
30-39	17.717	110,07	39,59	109,49	110,66
40-49	27.587	119,91	41,01	119,43	120,39
50-59	42.447	124,56	43,28	124,15	124,97
60-69	50.593	120,28	39,88	119,93	120,62
70-79	38.522	113,55	37,49	113,17	113,92
80-89	26.462	109,95	37,50	109,50	110,40
+90	3.506	109,33	37,10	108,11	110,56
Total	220.598	115,92	40,51	115,76	116,09





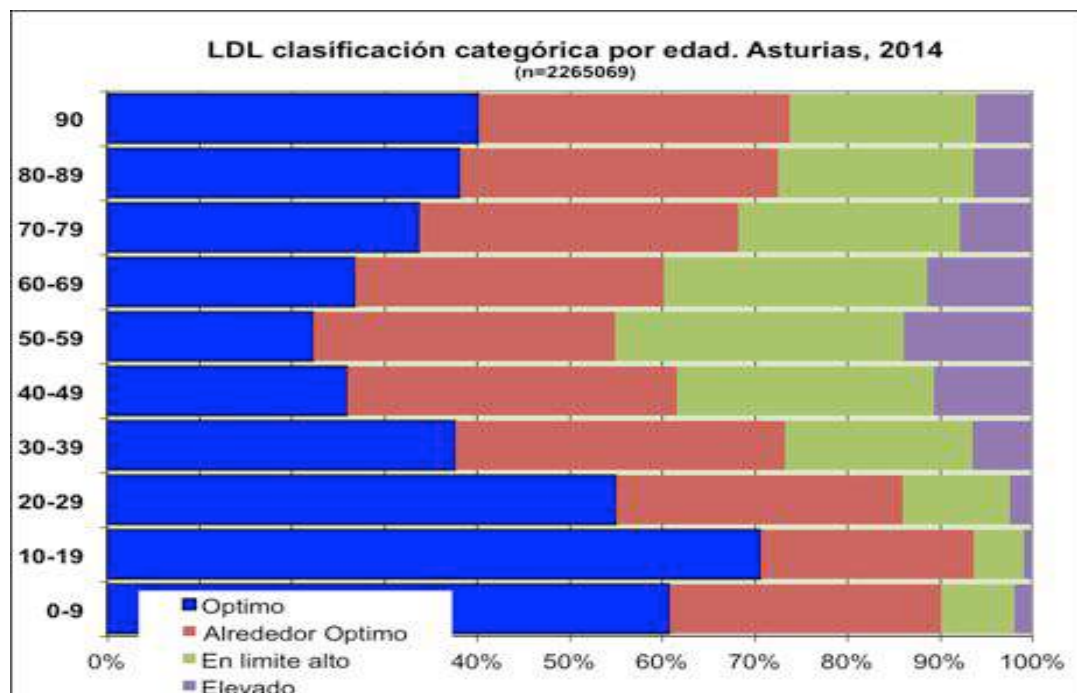
LDL:

Los valores categóricos de LDL en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan hasta los 60 años de edad en el análisis decenal. A partir de ahí decaen los niveles medios.

Distribución de los valores de LDL según modelo NCEP en la población asturiana por edad en grupos decenales, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

Tipo de LDL	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	+90	Total
Óptimo	60,4	70,4	54,5	36,9	25,1	21,3	26,1	33,2	37,6	39,4	30,8
Casi o por encima de óptimo	29,2	23	30,8	34,9	34,6	31,3	32,4	33,9	33,8	33,1	32,9
En el límite alto	7,9	5,3	11,5	19,8	27	29,9	27,7	23,6	20,8	19,8	24,6
Elevado	1,9	1	2,4	6,4	10,3	13,4	11,1	7,7	6,3	6	9,2
Muy elevado	0,7	0,3	0,7	2	3	4,1	2,6	1,5	1,4	1,6	2,4

Distribución de los valores de LDL según modelo NCEP en la población asturiana por edad en grupos decenales, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje



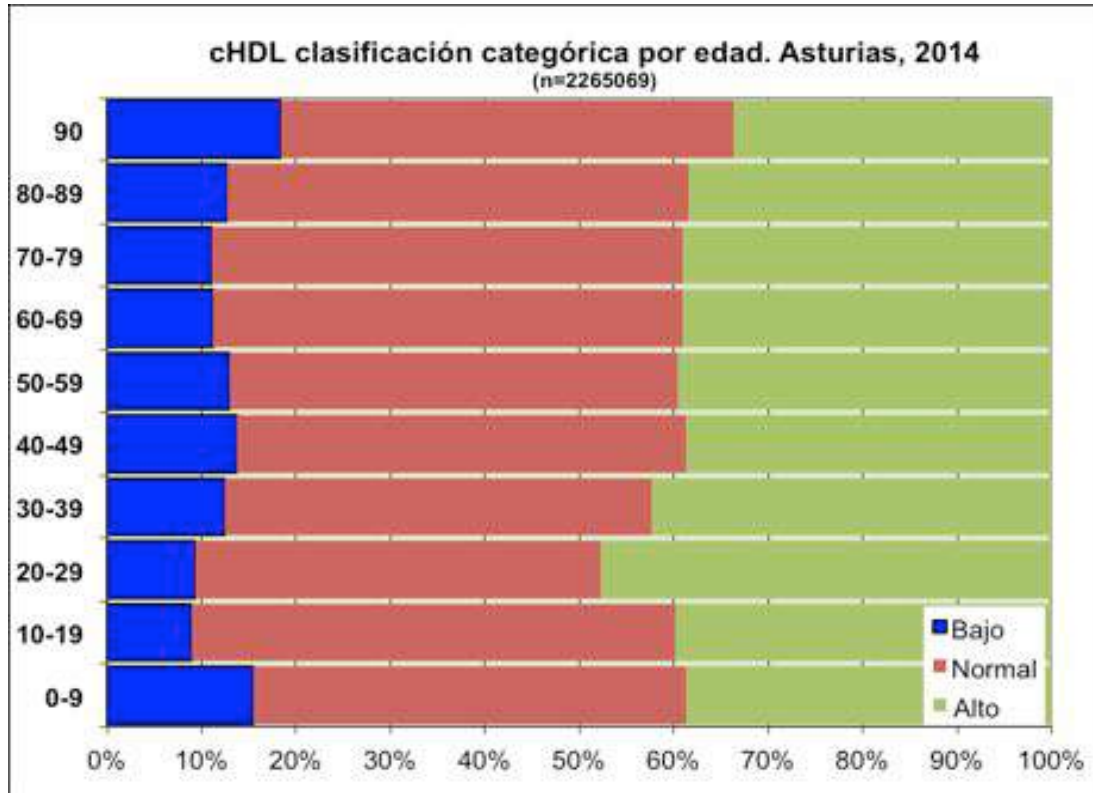
cHDL:

Los valores promedio de cHDL en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se no se incrementan como otros valores en función de la edad en el análisis en decenal.

Distribución de los valores medios de cHDL en la población asturiana por edades, Asturias, 2014. Total de población analizada. Grupos decenales

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9	1.005	55,42	15,62	54,45	56,38
10-19	3.955	57,06	14,65	56,60	57,52
20-29	8.804	60,40	17,12	60,04	60,76
30-39	17.718	58,37	17,36	58,12	58,63
40-49	27.587	56,88	16,88	56,68	57,07
50-59	42.448	57,32	17,02	57,16	57,48
60-69	50.593	57,15	16,04	57,01	57,29
70-79	38.522	57,19	15,85	57,03	57,35
80-89	26.462	56,68	16,19	56,48	56,87
+90	3.506	54,46	16,50	53,91	55,00
Total	220.600	57,27	16,48	57,21	57,34

Distribución de los valores de cHDL según modelo NCEP en la población asturiana por edad en grupos decenales, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje



Distribución de los valores de cHDL según modelo NCEP en la población asturiana por edad en grupos decenales, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

Tipo de cHDL	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	+90	Total
Bajo	15,5	8,9	9,3	12,4	13,7	13	11,2	11,1	12,7	18,4	12,1
Normal	45,8	51,2	42,9	45,2	47,6	47,4	49,7	49,8	48,8	47,9	48,2
Alto	38,7	39,9	47,8	42,4	38,7	39,6	39,1	39,1	38,4	33,7	39,6

Los valores categóricos de cHDL en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican el mismo comportamiento que en análisis de promedios.

Colesterol Total:

Los valores promedio de CT en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan hasta los 60 años de edad en el análisis decenal. A partir de ahí decaen los niveles medios.

Distribución de los valores medios de Colesterol Total en la población asturiana por edades, Asturias, 2014. Total de población analizada. Grupos decenales

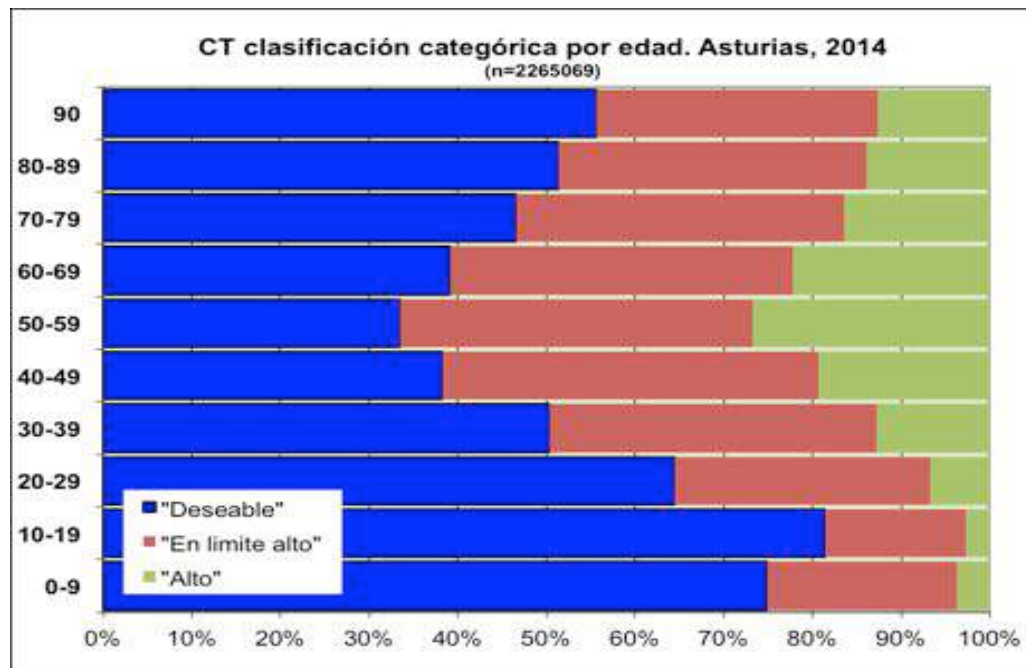
Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9	1.006	165,62	55,14	162,21	169,03
10-19	3.956	171,54	36,76	170,40	172,69
20-29	8.806	188,12	36,06	187,36	188,87
30-39	17.738	198,41	42,15	197,79	199,03
40-49	27.622	206,74	44,02	206,22	207,26
50-59	42.514	211,80	48,05	211,34	212,26
60-69	50.676	207,36	44,87	206,97	207,75
70-79	38.572	200,67	42,55	200,24	201,09
80-89	26.499	196,57	42,57	196,06	197,09
+90	3.513	193,72	42,48	192,32	195,13
Total	220.902	203,14	44,79	202,95	203,33

Distribución de los valores de CT según modelo NCEP en la población asturiana por edad en grupos decenales, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

Tipo de CT	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	+90	Total
Deseable	74,9	81,4	64,4	50,3	38,3	33,5	39,2	46,6	51,4	55,6	43,8
En el límite alto	21,5	15,9	28,8	36,9	42,5	39,8	38,7	37	34,8	31,7	37,5
Alto	3,7	2,7	6,8	12,8	19,3	26,7	22,2	16,4	13,9	12,7	18,7

Los valores categóricos de CT en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan hasta los 60 años de edad en el análisis decenal. A partir de ahí decaen los niveles medios.

Distribución de los valores de CT según modelo NCEP en la población asturiana por edad en grupos decenales, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje



Índice aterogénico:

Los valores promedio de índice aterogénico en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan hasta los 60 años de edad en el análisis decenal. A partir de ahí decaen los niveles medios.

Distribución de los valores medios del índice aterogénico en la población asturiana por grupo etario decenal, Asturias, 2014. Total de población analizada.

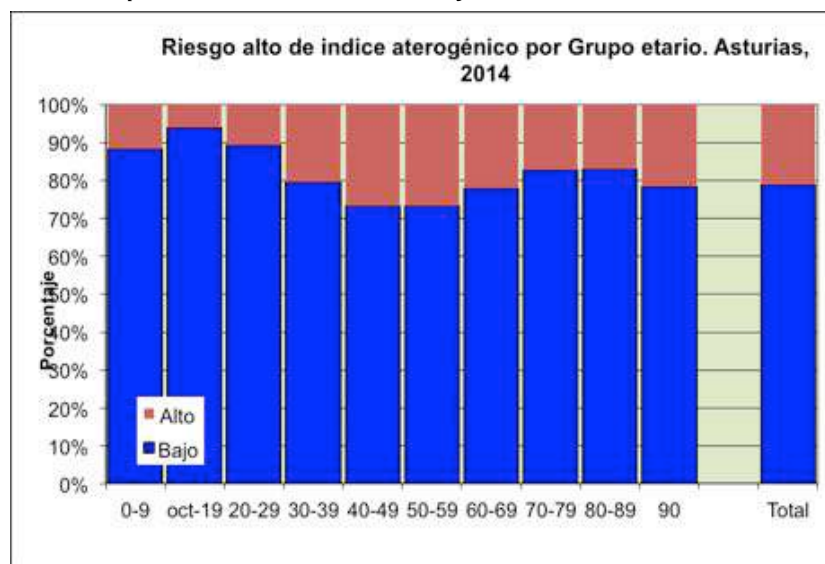
Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9	1.005	3,16	1,25	3,08	3,23
10-19	3.955	3,15	0,89	3,12	3,18
20-29	8.804	3,31	1,02	3,29	3,33
30-39	17.716	3,63	1,24	3,61	3,64
40-49	27.586	3,86	1,20	3,84	3,87
50-59	42.446	3,89	1,16	3,88	3,90
60-69	50.587	3,80	1,01	3,79	3,80
70-79	38.519	3,67	0,95	3,66	3,68
80-89	26.459	3,64	1,34	3,63	3,66
+90	3.506	3,76	1,04	3,73	3,80
Total	220.583	3,73	1,13	3,73	3,74

Los valores categóricos de riesgo elevado de índice aterogénico en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan hasta los 60 años de edad en el análisis decenal. A partir de ahí decaen los niveles medios.

*Distribución de los riesgos del índice aterogénico en la población asturiana por grupo etario decenal, Asturias, 2014. Total de población analizada. **Porcentaje***

Edad (años)	N	Riesgo alto	Riesgo bajo
0-9	1.005	11,60	88,40
10-19	3.955	6,00	94,00
20-29	8.804	10,60	89,40
30-39	17.716	20,40	79,60
40-49	27.586	26,60	73,40
50-59	42.446	26,80	73,20
60-69	50.587	22,00	78,00
70-79	38.519	17,30	82,70
80-89	26.459	17,00	83,00
+90	3.506	21,50	78,50
Total	220.583	21,10	78,90

*Distribución de los riesgos del índice aterogénico en la población asturiana por grupo etario decenal, Asturias, 2014. Total de población analizada. **Porcentaje***



Tensión arterial sistólica:

Los valores promedio de TAS en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan hasta los 80 años de edad en el análisis decenal. A partir de ahí decaen los niveles medios.

Distribución de los valores medios de TAS en la población asturiana por edades, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9	18.714	89,06	19,59	88,78	89,34
10-19	15.197	105,56	17,47	105,28	105,84
20-29	7.555	115,05	14,67	114,72	115,39
30-39	17.398	116,83	15,00	116,61	117,06
40-49	21.132	124,15	17,35	123,91	124,38
50-59	35.165	129,89	18,00	129,70	130,08
60-69	51.284	133,96	16,43	133,81	134,10
70-79	50.387	135,96	16,56	135,82	136,11
80-89	41.402	136,19	18,11	136,01	136,36
+90	6.865	134,81	19,82	134,34	135,28
Total	265.099	126,93	21,87	126,84	127,01

Tensión arterial diastólica:

Los valores promedio de TAD en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan hasta los 60 años de edad en el análisis decenal. A partir de ahí decaen los niveles medios.

Distribución de los valores medios de TAD en la población asturiana por edades, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9	18.541	51,26	12,48	51,08	51,44
10-19	15.164	61,09	11,23	60,91	61,27
20-29	7.537	70,14	10,08	69,92	70,37
30-39	17.373	72,68	10,91	72,52	72,84
40-49	21.105	78,11	11,14	77,96	78,26
50-59	35.115	79,74	10,36	79,63	79,85
60-69	51.241	78,27	9,61	78,19	78,36
70-79	50.349	75,47	9,40	75,39	75,56
80-89	41.367	73,11	9,80	73,01	73,20
+90	6.862	71,18	10,52	70,93	71,43
Total	264.654	73,46	12,71	73,41	73,50

Los valores categóricos de HTA según modelo OMS en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan hasta los 60 años de edad en el análisis decenal. A partir de ahí decaen los niveles medios.

Los valores categóricos de HTA sistólica aislada en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan con la edad en el análisis decenal.

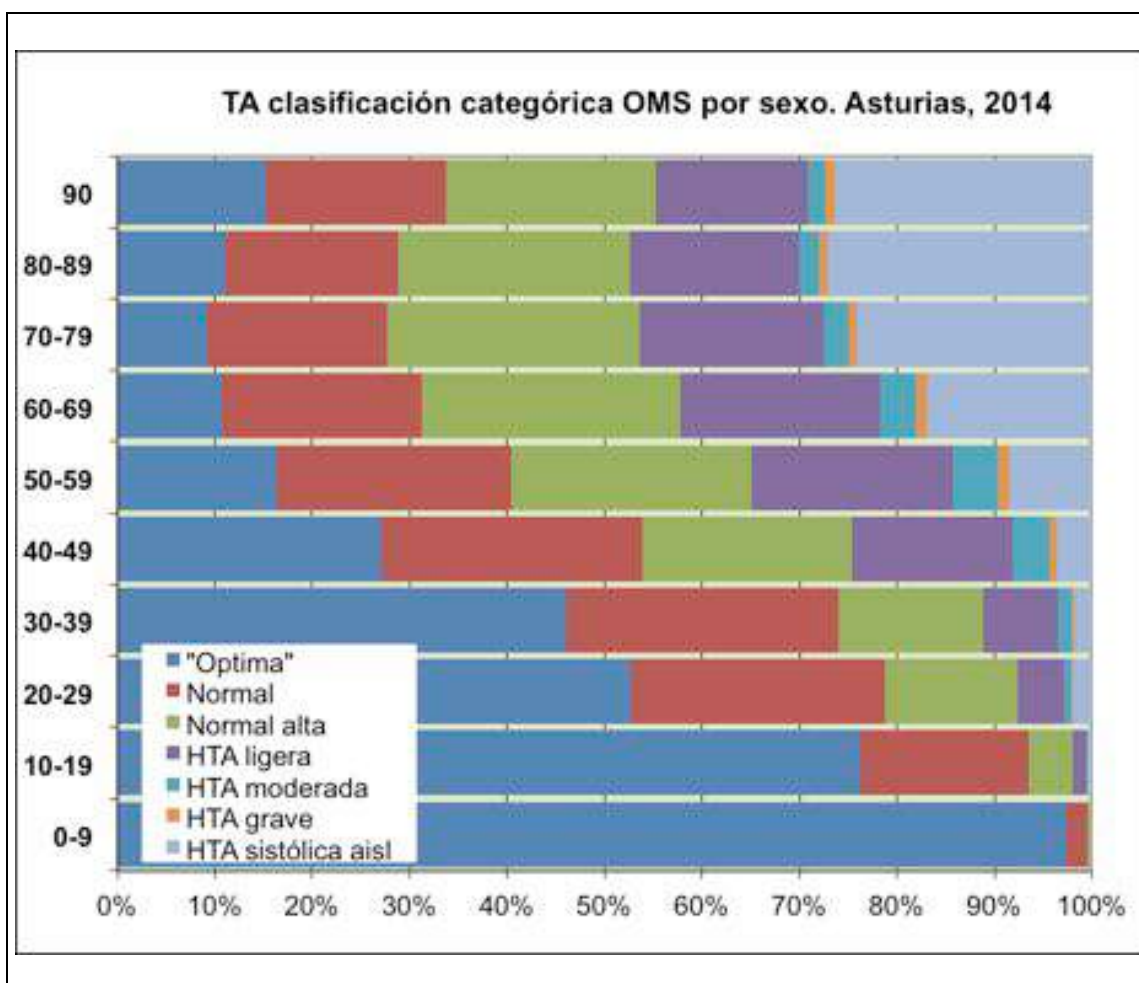
Distribución de los valores de HTA según modelo OMS en la población asturiana por grupo etario decenal, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

Tipo de TA	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	+90	Total
Óptima	97,3	76,2	52,8	46,1	27,1	16,4	10,7	9,2	11	15,2	26
Normal	2,2	17,3	26,1	27,9	26,8	24	20,5	18,5	17,8	18,5	19,8
Normal alta	0,3	4,5	13,5	14,9	21,5	24,7	26,6	25,9	23,8	21,6	21
HTA ligera (G 1)	0,1	1,4	4,9	7,6	16,5	20,6	20,5	18,9	17,3	15,5	15,4
HTA Moderada (G2)	0	0,1	0,7	1,4	3,7	4,6	3,7	2,6	2	1,8	2,6
HTA grave (G3)	0	0	0,1	0,3	0,8	1,2	1,1	0,9	0,9	1	0,8
HT sistólica aislada	0	0,5	2	1,8	3,6	8,5	17	24,1	27,1	26,4	14,4

Los valores categóricos de HTA en modelo JNCV son similares a los de la OMS.

Distribución de los valores de HTA según modelo JNCV en la población asturiana por grupo etario decenal, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

Tipo de TA	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	+90	Total
NORMOTENSIÓN Normal	99,5	93,6	78,9	74,1	53,9	40,5	31,2	27,7	28,9	33,7	45,9
NORMOTENSIÓN Normal alta	0,3	4,5	13,5	14,9	21,5	24,6	26,5	25,9	23,8	21,6	20,9
HTA ligera (G 1)	0,1	1,4	4,9	7,5	16,5	20,6	20,5	18,9	17,3	15,5	15,4
HTA Moderada (G2)	0	0,1	0,7	1,4	3,7	4,6	3,7	2,6	2	1,8	2,6
HTA grave (G3)	0	0	0,1	0,2	0,6	1	0,9	0,8	0,8	0,8	0,7
HTAS muy severa (G4)	0	0	0	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1
HT sistólica aislada	0	0,5	2	1,8	3,6	8,5	17	24,1	27,1	26,4	14,4



INDICE DE MASA CORPORAL (IMC):

Los valores medios de IMC en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan hasta los 70 años de edad. A partir de ahí decaen los niveles medios.

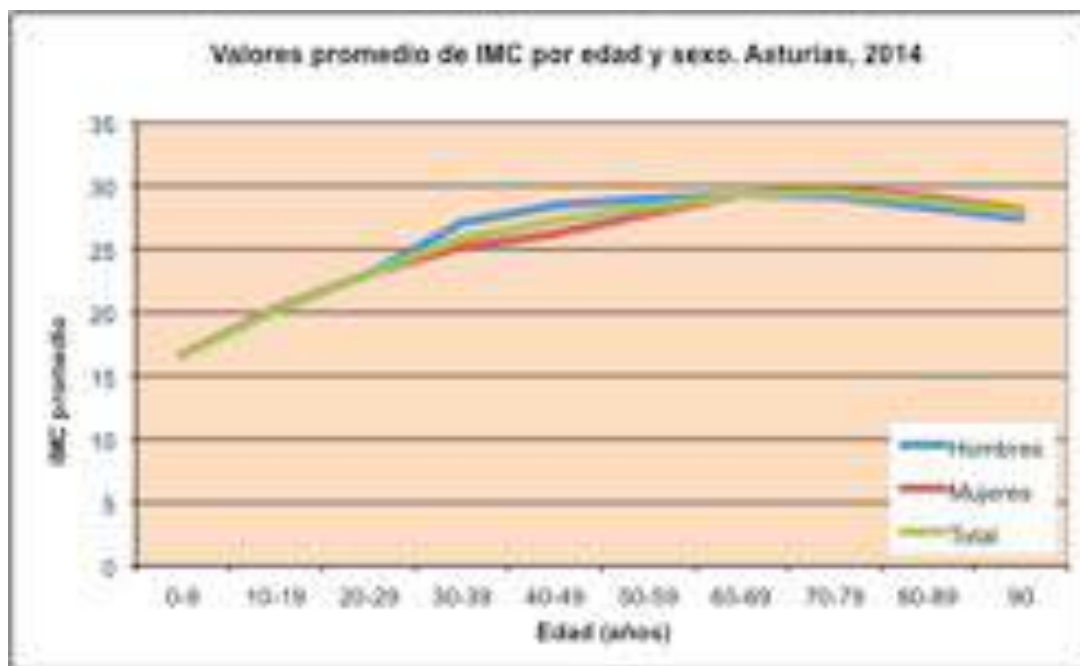
Las diferencias son claramente estadísticamente significativas.

Distribución de los valores medios de IMC en la población asturiana por edades, Asturias, 2014. Total de población analizada. Grupos decenales

Edad (años)	N	Media	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9	35.847	16,62	16,60	16,65
10-19	62.823	20,18	20,15	20,21
20-29	43.113	23,04	22,99	23,10
30-39	61.497	25,80	25,75	25,84
40-49	71.798	27,15	27,11	27,19
50-59	83.720	28,30	28,26	28,34
60-69	88.560	29,26	29,22	29,29
70-79	70.532	29,37	29,34	29,41
80-89	56.777	28,79	28,75	28,83
+90	10.350	27,82	27,73	27,91
Total	585.017	26,23	26,22	26,25

En el caso de los Hombres los valores medios de IMC en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan hasta los 60 años de edad. A partir de ahí decaen los niveles medios. EN las mujeres el declinar sucede a partir de los 70 años de edad.

Las diferencias son claramente estadísticamente significativas tanto entre sexos como entre edades.



Distribución de los valores medios de IMC en la población asturiana por edades, Asturias, 2014. Total de población analizada. Grupos decenales en Hombres

Edad (años)	N	Media	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9	18.207	16,65	16,62	16,69
10-19	32.151	20,09	20,04	20,13
20-29	19.926	23,04	22,96	23,11
30-39	23.502	27,03	26,97	27,10
40-49	32.251	28,37	28,31	28,42
50-59	40.051	28,95	28,90	28,99
60-69	41.317	29,35	29,30	29,39
70-79	30.543	29,05	29,01	29,10
80-89	20.600	28,25	28,20	28,31
+90	2.689	27,40	27,25	27,55
Total	261.237	26,31	26,29	26,33

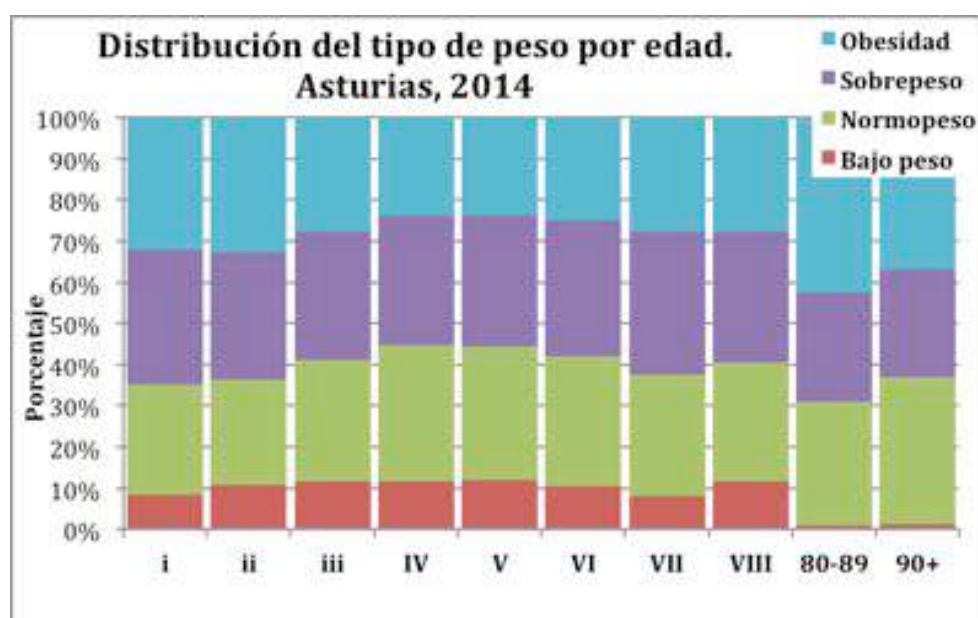
Distribución de los valores medios de IMC en la población asturiana por edades, Asturias, 2014. Total de población analizada. Grupos decenales en mujeres

Edad (años)	N	Media	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9	17.612	16,61	16,58	16,65
10-19	30.629	20,29	20,25	20,34
20-29	23.127	23,10	23,04	23,17
30-39	37.898	25,09	25,03	25,14
40-49	39.447	26,22	26,16	26,28
50-59	43.526	27,79	27,74	27,85
60-69	47.091	29,27	29,22	29,32
70-79	39.893	29,68	29,63	29,73
80-89	36.112	29,14	29,09	29,20
+90	7.654	27,99	27,89	28,10
Total	322.989	26,23	26,21	26,25

Los valores categóricos de IMC en su formato de sobrepeso y obesidad en la población atendiendo a los diferentes grupos poblacionales nos indican que se incrementan hasta los 70 años de edad en el análisis decenal. A partir de ahí decaen ligeramente los niveles medios.

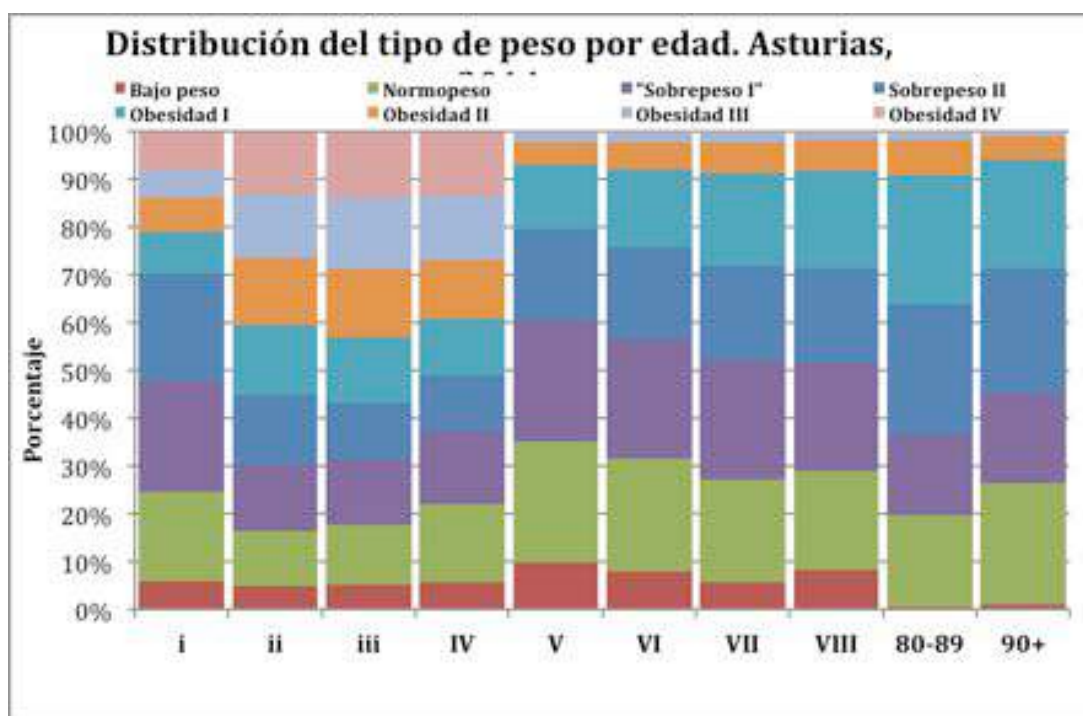
Distribución (porcentajes) de los valores en la clasificación categórica de IMC según grupo etario, Asturias, 2014.

Tipo de peso	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90+
Bajo peso	82,99	38,60	17,01	3,01	1,54	0,88	0,53	0,44	0,63	1,00
Normopeso	16,22	50,13	55,46	49,55	37,90	26,98	18,08	15,98	19,10	25,44
Sobrepeso	0,71	8,90	17,54	28,55	34,94	39,72	42,27	43,28	43,99	44,92
Obesidad	0,07	2,37	9,99	18,89	25,63	32,42	39,13	40,31	36,27	28,65



Distribución (porcentajes) de los valores en la clasificación categórica ampliada de IMC según grupo etario, Asturias, 2014.

Tipo de peso	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90+
Bajo peso	82,99	38,60	17,01	3,01	1,54	0,88	0,53	0,44	0,63	1,00
Normopeso	16,22	50,13	55,46	49,55	37,90	26,98	18,08	15,98	19,10	25,44
Sobrepeso Grado I	0,44	5,17	9,08	14,18	15,90	16,44	16,05	15,80	16,85	18,71
Sobrepeso Grado II	0,27	3,72	8,46	14,37	19,03	23,28	26,22	27,48	27,14	26,20
Obesidad Clase I	0,06	1,86	6,45	12,29	16,81	22,06	26,93	28,76	27,01	22,83
Obesidad Clase II	0,01	0,38	2,44	4,40	5,98	7,23	8,82	8,86	7,36	4,73
Obesidad Clase III (mórbida)	0,01	0,09	0,96	1,94	2,55	2,85	3,10	2,48	1,77	0,97
Obesidad Clase IV (extrema)	0,01	0,04	0,14	0,26	0,29	0,27	0,28	0,21	0,13	0,12



Distribución por Área sanitaria de residencia:

LDL:

Los valores promedio de LDL en la población atendiendo al Área Sanitaria de residencia nos indican que las más altas están en el Área VII y las menores en el Área VIII (un 11% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

Todo ello, tanto en valores de riesgos crudos como en modelos suavizados con ajustes empíricos bayesianos espaciales.

Distribución de los valores medios de LDL en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

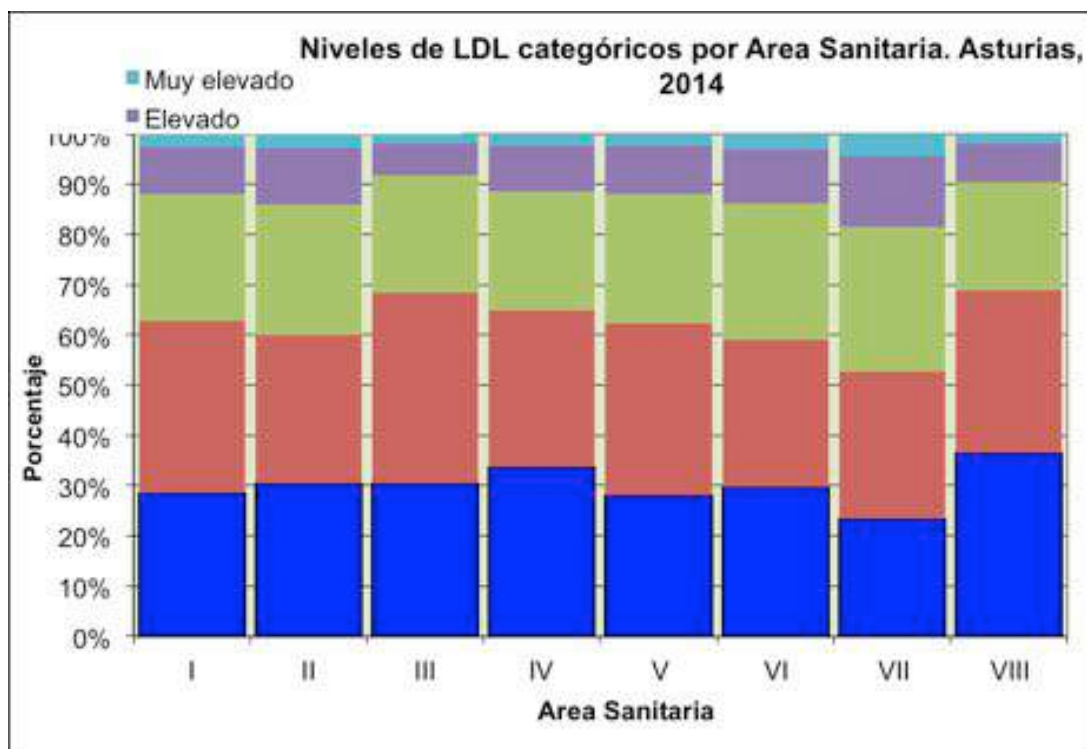
Área de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Área I	11.853	119,18	35,59	118,54	119,82
Área II	5.136	113,01	51,47	111,60	114,41
Área III	30.198	115,46	33,60	115,08	115,84
Área IV	71.779	113,60	42,38	113,29	113,91
Área V	57.831	118,71	37,21	118,40	119,01
Área VI	8.773	117,66	43,50	116,75	118,57
Área VII	15.402	123,53	46,04	122,80	124,25
Área VIII	19.626	108,99	44,10	108,37	109,61
Total	220.598	115,92	40,51	115,76	116,09

Los valores categóricos de LDL en la población atendiendo al Area Sanitaria de residencia nos indican que sucede lo mismo que con valores promedio: las más altas están en el Area VII y las menores en el Area VIII (en este caso, un 49% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

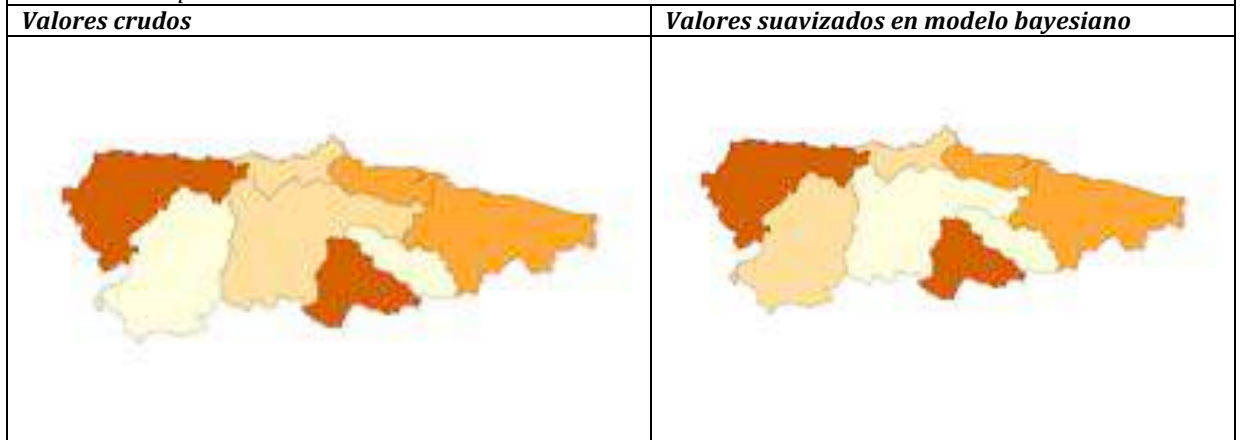
Todo ello, tanto en valores de riesgos crudos como en modelos suavizados con ajustes empíricos bayesianos espaciales.

Distribución de los valores categóricos de LDL en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

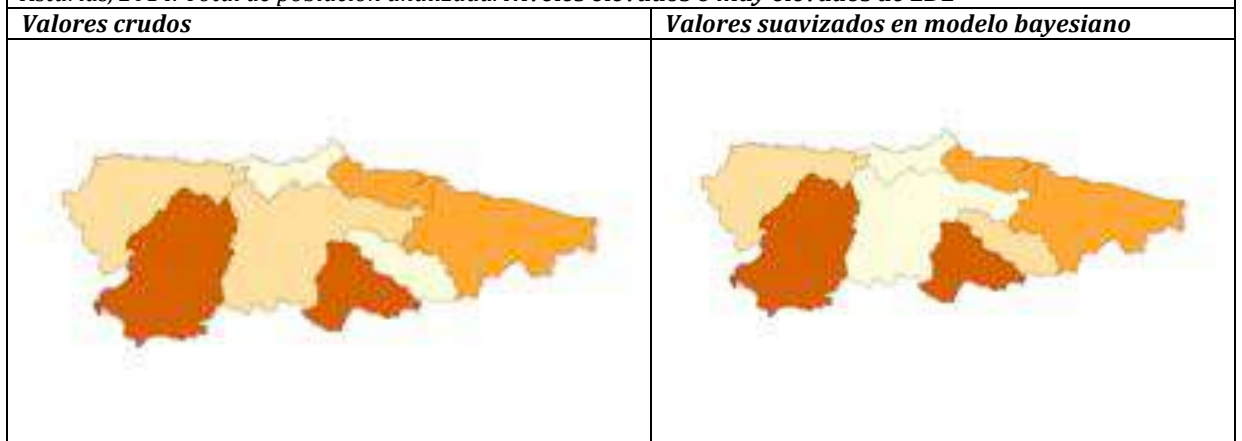
Area de residencia	Óptimo	Casi o por encima de óptimo	En el límite alto	Elevado	Muy elevado
Area I	28,5	34,3	25,2	9,3	2,6
Area II	30,4	29,6	26	11,4	2,7
Area III	30,4	37,8	23,4	6,5	1,8
Area IV	33,8	31,1	23,6	9,1	2,4
Area V	28,2	34,1	25,8	9,7	2,3
Area VI	29,8	29,3	27	10,9	3
Area VII	23,3	29,4	28,9	13,9	4,5
Area VIII	36,5	32,5	21,6	7,6	1,9
Total	30,8	32,9	24,6	9,2	2,4



Distribución de los **valores medios de LDL** en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.



Distribución de los valores categóricos de LDL en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. **Niveles elevados o muy elevados de LDL**



cHDL:

Los valores promedio de cHDL en la población atendiendo al Area Sanitaria de residencia los más altas están en el Area III y las menores en el Area VII (en este caso, un 17% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

Todo ello, tanto en valores de riesgos crudos como en modelos suavizados con ajustes empíricos bayesianos espaciales.

Distribución de los valores medios de cHDL en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

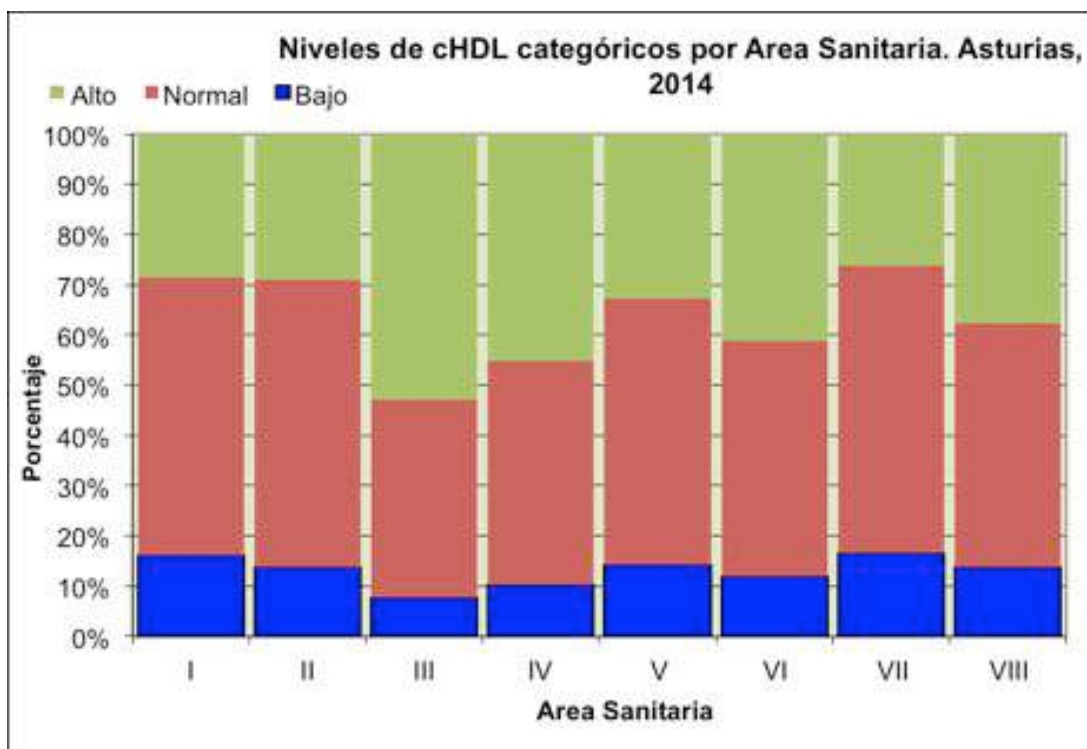
Area de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Area I	11.853	53,13	14,50	52,87	53,39
Area II	5.136	53,50	13,73	53,12	53,87
Area III	30.198	62,70	18,13	62,50	62,91
Area IV	71.780	59,45	17,07	59,32	59,57
Area V	57.831	54,56	14,82	54,44	54,68
Area VI	8.773	57,80	16,52	57,45	58,14
Area VII	15.402	52,08	13,51	51,86	52,29
Area VIII	19.627	56,32	16,46	56,09	56,55
Total	220.600	57,27	16,48	57,21	57,34

Los valores categóricos de cHDL en la población atendiendo al Área Sanitaria de residencia los más altas de nuevo están en el Área III (53%) y las menores en el Área VII, 26% (en este caso, un 50% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

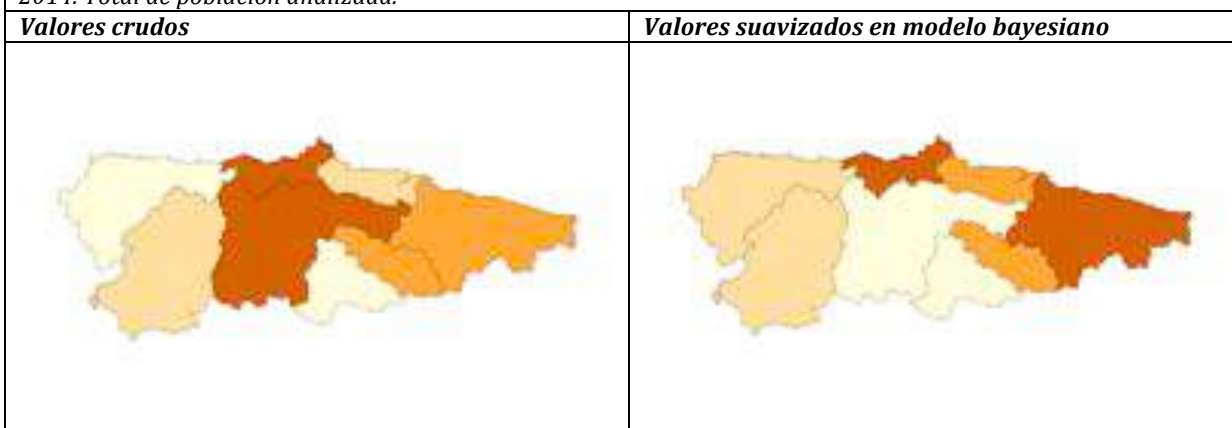
Todo ello, tanto en valores de riesgos crudos como en modelos suavizados con ajustes empíricos bayesianos espaciales.

Distribución de los valores categóricos de cHDL en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Area de residencia	Bajo	Normal	Alto
Area I	16,2	55,4	28,5
Area II	13,7	57,2	29,1
Area III	7,7	39,3	52,9
Area IV	10,2	44,6	45,3
Area V	14,2	53,1	32,7
Area VI	12	46,7	41,3
Area VII	16,7	57	26,3
Area VIII	13,8	48,4	37,7
Total	12,1	48,2	39,6

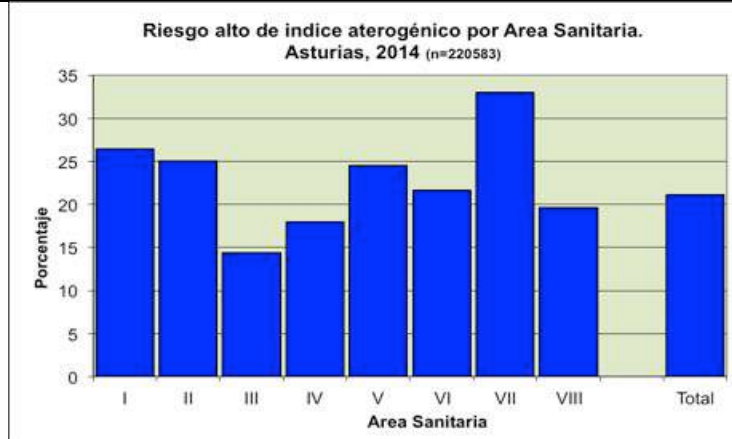
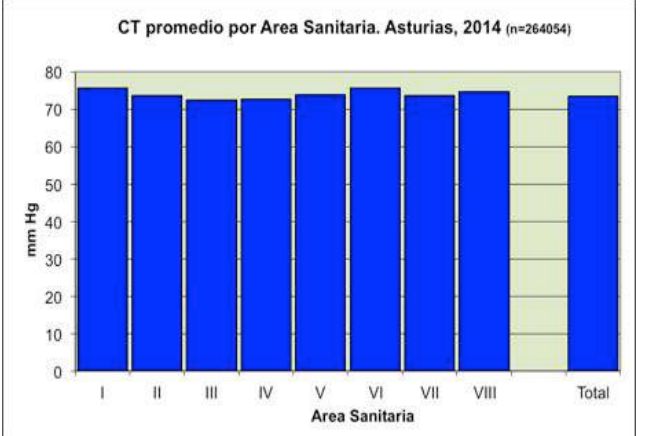
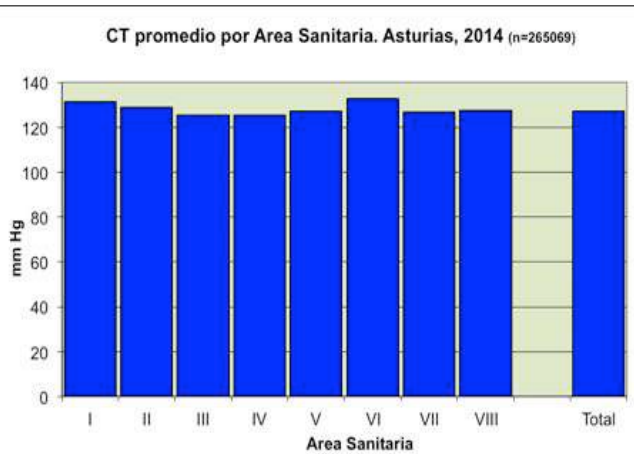
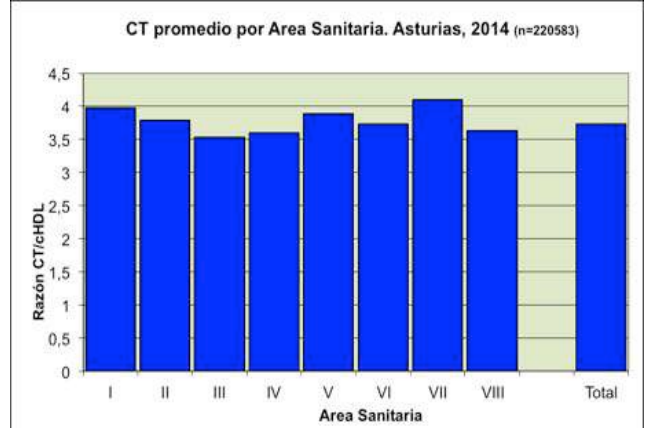
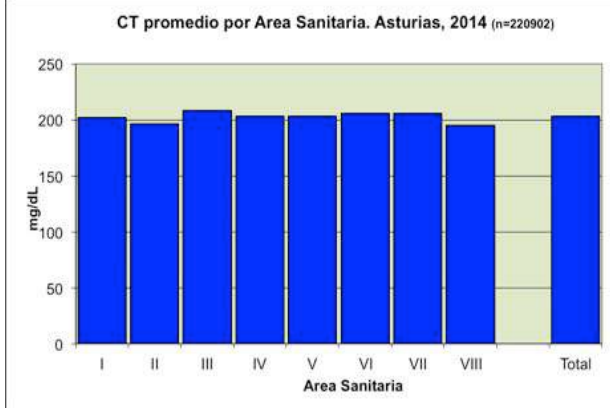
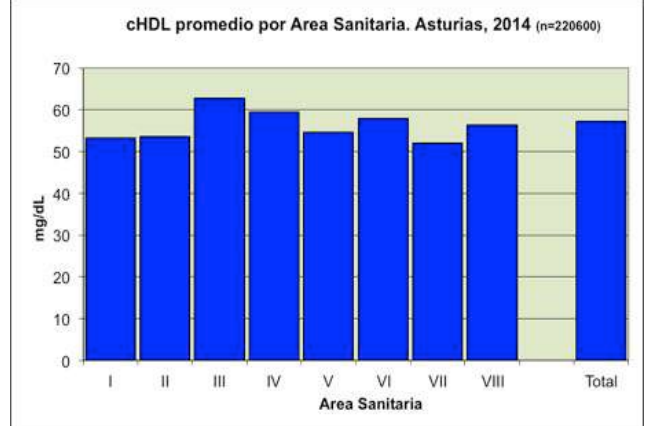
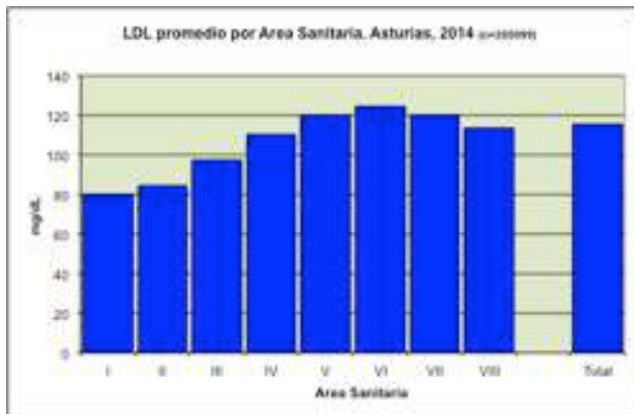


Distribución de los **valores medios de cHDL** en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.



Distribución de los valores categóricos de cHDL en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. **Niveles altos de cHDL**





Colesterol Total:

Los valores promedio de CT en la población atendiendo al Área Sanitaria de residencia los más altas están en el Área III y las menores en el Área VIII (en este caso, un 6% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

En modelos suavizados con ajustes empíricos bayesianos espaciales los mayores valores suceden en Áreas III y VII y los menores en Áreas VIII y Área II.

Distribución de los valores medios de Colesterol Total en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

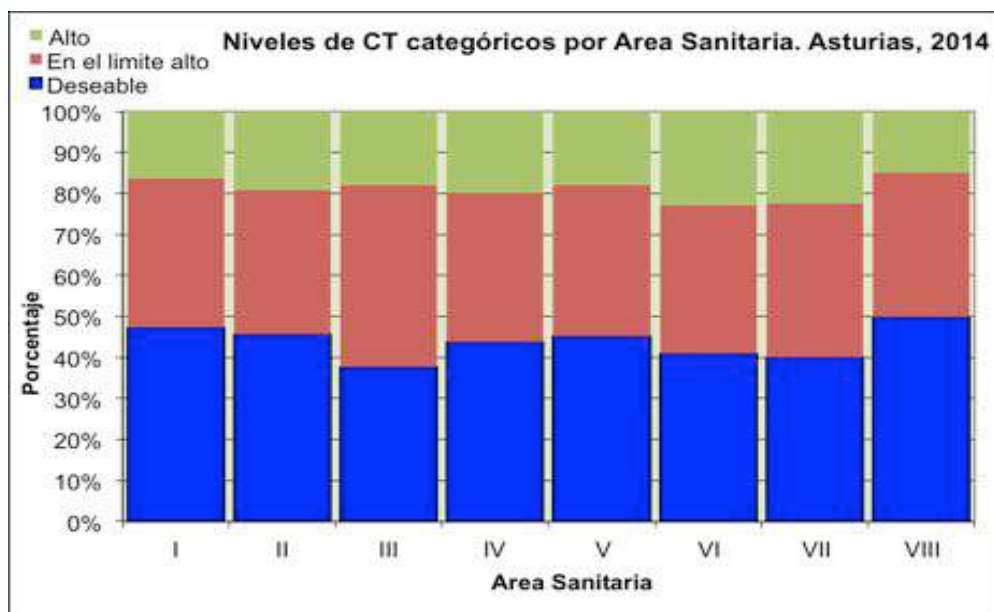
Área de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Área I	11.881	202,14	40,21	201,42	202,87
Área II	5.136	196,50	55,33	194,99	198,02
Área III	30.213	208,13	37,17	207,71	208,55
Área IV	71.827	203,02	46,68	202,68	203,36
Área V	57.978	203,18	41,95	202,83	203,52
Área VI	8.786	205,46	48,01	204,46	206,46
Área VII	15.431	205,49	49,93	204,71	206,28
Área VIII	19.650	195,25	48,86	194,57	195,94
Total	220.902	203,14	44,79	202,95	203,33

Los valores categóricos de CT en la población atendiendo al Área Sanitaria de residencia los más altas están en el Área VI y VII y las menores en el Área VIII (en este caso, un 35% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

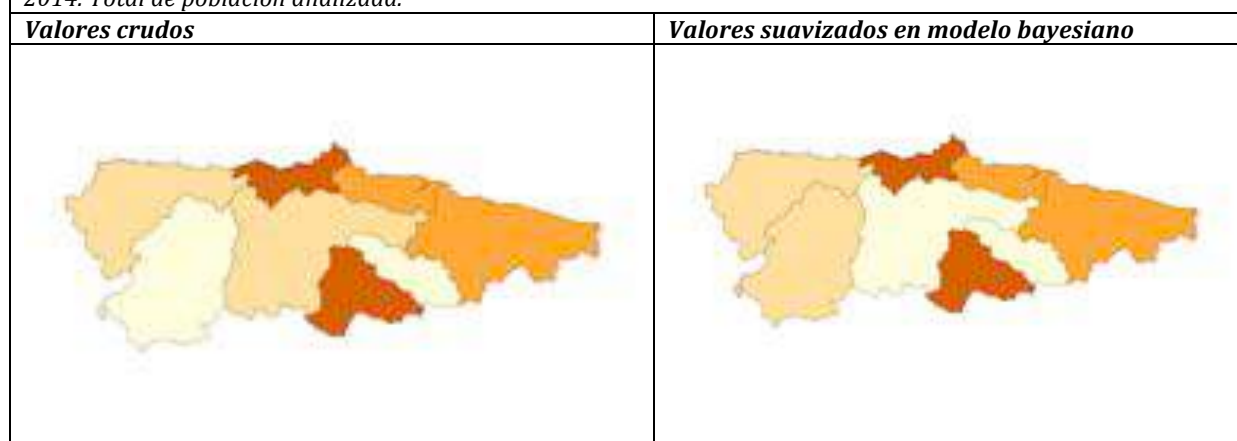
En modelos suavizados con ajustes empíricos bayesianos espaciales los mayores valores suceden en Áreas VII y VI y los menores en Áreas VIII y Área IV.

Distribución de los valores categóricos de CT en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

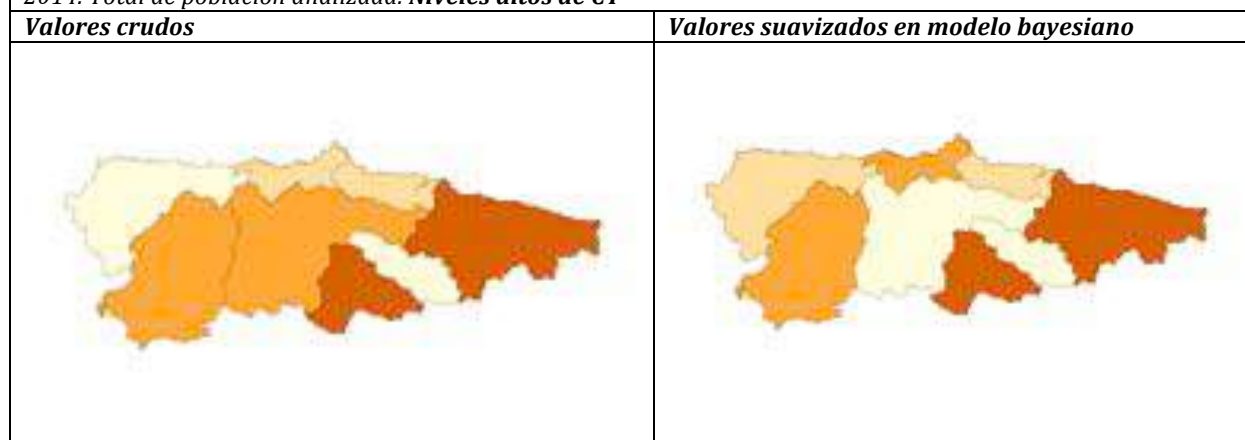
Área de residencia	Deseable	En el límite alto	Alto
Área I	47,3	36,4	16,3
Área II	45,6	35,2	19,2
Área III	37,8	44,2	18
Área IV	43,9	36,3	19,8
Área V	45,3	36,8	18
Área VI	41	36,1	22,9
Área VII	40	37,7	22,4
Área VIII	50	35,1	15
Total	43,8	37,5	18,7



Distribución de los **valores medios de CT** en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.



Distribución de los valores categóricos de CT en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. **Niveles altos de CT**



Índice aterogénico:

Los valores promedio de índice aterogénico en la población atendiendo al Área Sanitaria de residencia los más altas están en el Área VII y las menores en el Área III (en este caso, un 13% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

En modelos suavizados con ajustes empíricos bayesianos espaciales sucede lo mismo.

Distribución de los valores medios del índice aterogénico en la población asturiana por Área Sanitaria, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Área de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Área I	11.853	3,98	0,99	3,96	3,99
Área II	5.136	3,79	1,18	3,76	3,82
Área III	30.195	3,53	1,02	3,52	3,54
Área IV	71.775	3,60	1,11	3,59	3,61
Área V	57.825	3,89	1,15	3,88	3,90
Área VI	8.773	3,73	1,14	3,71	3,76
Área VII	15.401	4,10	1,19	4,08	4,12
Área VIII	19.625	3,63	1,15	3,62	3,65
Total	220.583	3,73	1,13	3,73	3,74

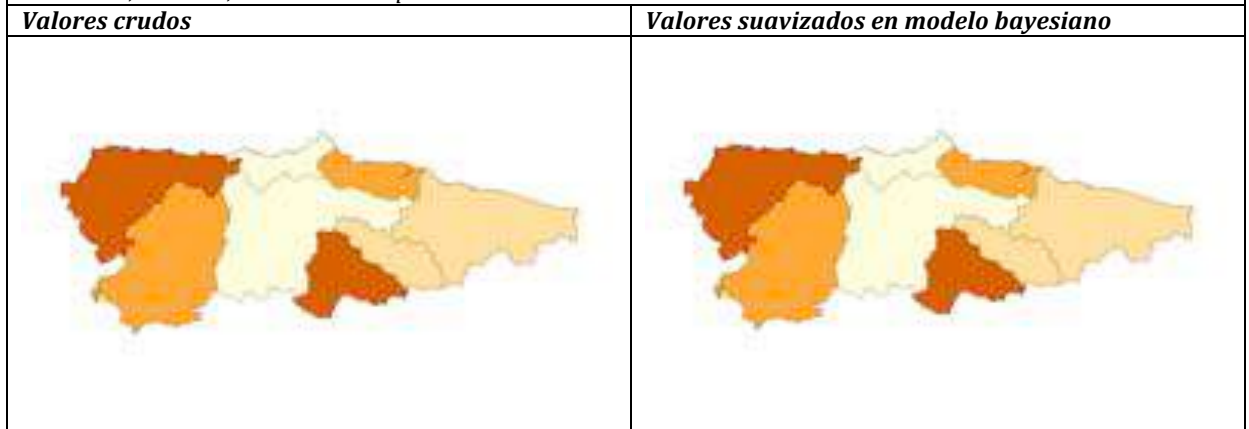
Los valores categóricos de riesgo alto de índice aterogénico en la población atendiendo al Área Sanitaria de residencia los más altas están en el Área VII y las menores en el Área III (en este caso, un 57% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

En modelos suavizados con ajustes empíricos bayesianos espaciales sucede lo mismo.

*Distribución de los riesgos del índice aterogénico en la población asturiana por Área Sanitaria, Asturias, 2014. Total de población analizada. **Porcentaje***

Área de residencia	N	Riesgo alto	Riesgo bajo
Área I	11.853	26,40	73,60
Área II	5.136	25,00	75,00
Área III	30.195	14,40	85,60
Área IV	71.775	18,00	82,00
Área V	57.825	24,50	75,50
Área VI	8.773	21,60	78,40
Área VII	15.401	33,00	67,00
Área VIII	19.625	19,60	80,40
Total	220.583	21,10	78,90

Distribución de los **valores medios de Índice aterogénico** en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.



Distribución de los valores categóricos de Índice aterogénico en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. **Niveles de riesgo de Índice aterogénico**



Tensión arterial sistólica:

Los valores promedio de TAS en la población atendiendo al Área Sanitaria de residencia los más altas están en el Área VI y las menores en el Área IV (en este caso, un 7% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

En modelos suavizados con ajustes empíricos bayesianos espaciales sucede lo mismo.

Distribución de los valores medios de TAS en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Área de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Área I	12.862	131,20	19,44	130,87	131,54
Área II	6.028	128,85	20,69	128,33	129,38
Área III	41.202	125,48	21,13	125,27	125,68
Área IV	77.100	125,29	22,97	125,13	125,46
Área V	76.623	127,24	21,03	127,09	127,39
Área VI	14.664	132,81	21,34	132,46	133,15
Área VII	17.126	126,70	24,00	126,34	127,06
Área VIII	19.494	127,58	21,15	127,28	127,88
Total	265.099	126,93	21,87	126,84	127,01

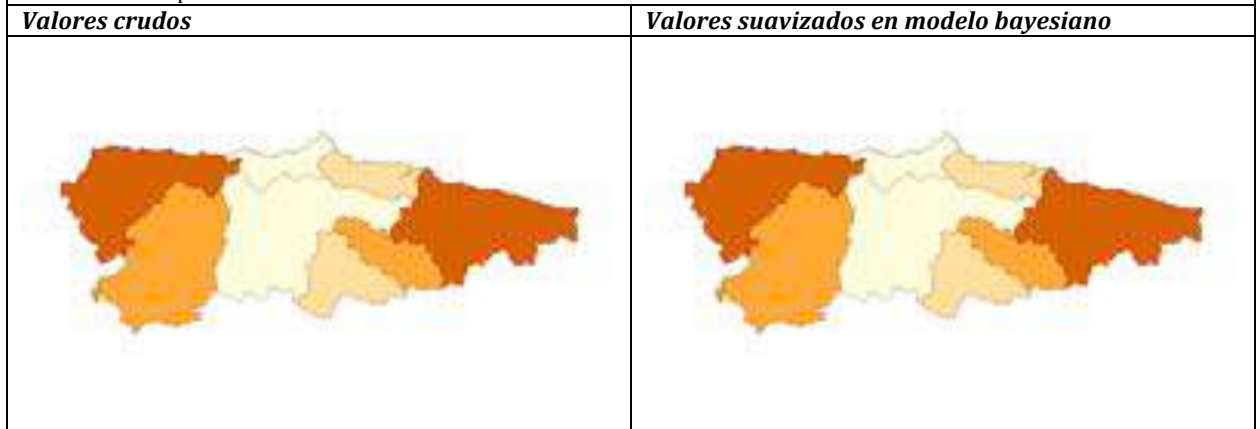
Tensión arterial diastólica:

Los valores promedio de TAD en la población atendiendo al Área Sanitaria de residencia los más altas están en el Área I y VI y las menores en el Área III (en este caso, un 4% inferiores).

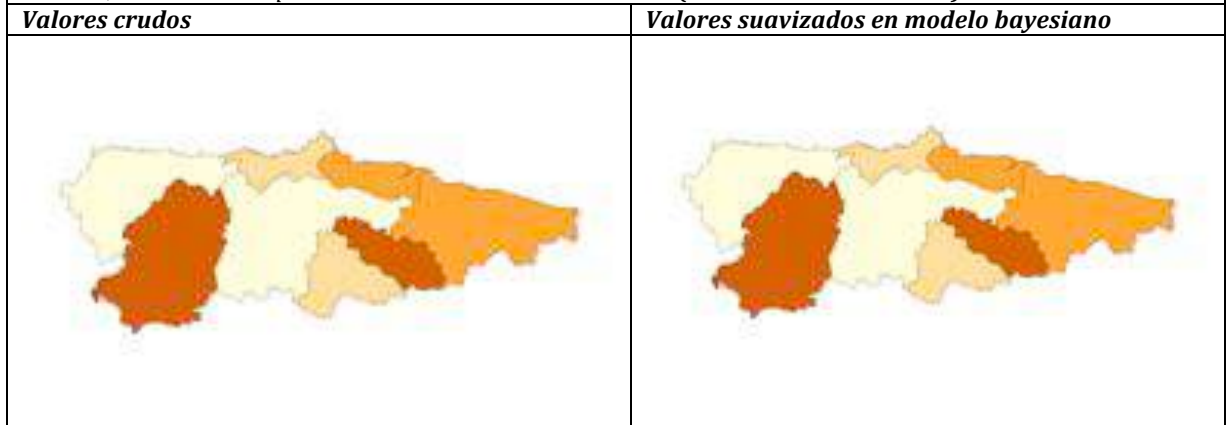
Distribución de los valores medios de TAD en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Área de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Área I	12.845	75,63	10,63	75,45	75,82
Área II	6.015	73,64	12,22	73,33	73,95
Área III	41.153	72,46	12,47	72,34	72,58
Área IV	76.987	72,59	13,50	72,49	72,68
Área V	76.461	73,74	12,27	73,65	73,82
Área VI	14.642	75,64	11,81	75,45	75,83
Área VII	17.098	73,68	14,01	73,47	73,89
Área VIII	19.453	74,55	12,00	74,38	74,72
Total	264.654	73,46	12,71	73,41	73,50

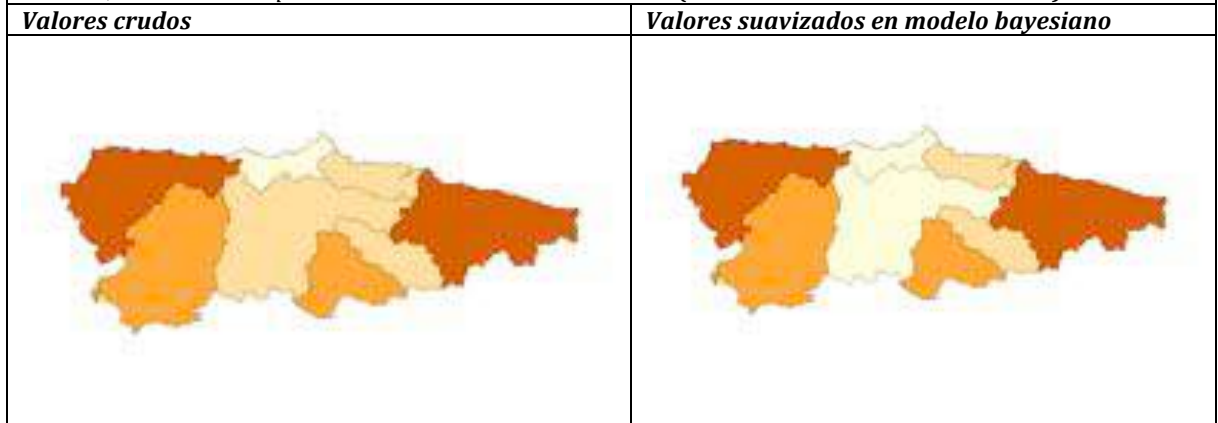
Distribución de los **valores medios de TAS** en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.



Distribución de los valores categóricos de HTA en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. **Niveles de HTA (sin HT sistólica aislada)**



Distribución de los valores categóricos de HTA en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. **Niveles de HTA (únicamente HT sistólica aislada)**



Los valores categóricos de HTA según modelo OMS en la población atendiendo al Area Sanitaria de residencia los más altas están en el Area VIII y las menores en el Area IV (en este caso, un 20% inferiores).

En modelos suavizados con ajustes empíricos bayesianos espaciales sucede lo mismo.

Si analizamos la HTA sistólica aislada en ambos modelos OMS y JNCV en la población atendiendo al Area Sanitaria de residencia los más altas están en el Area VI y las menores en el Area III (en este caso, un 45% inferiores).

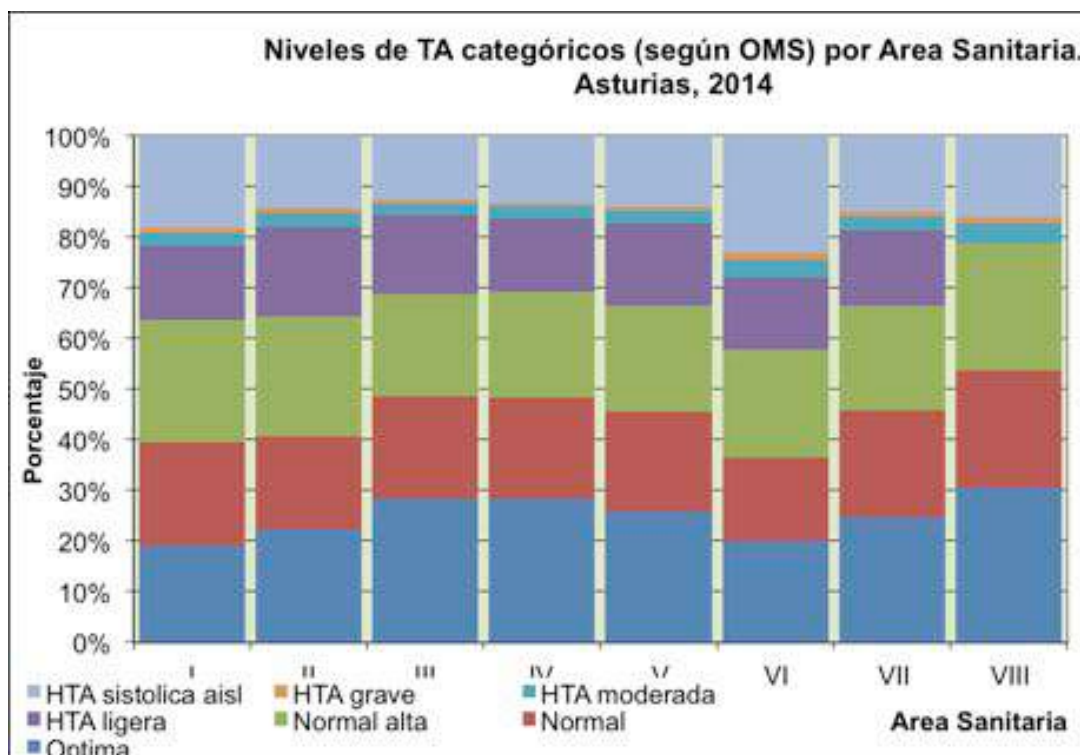
En modelos suavizados con ajustes empíricos bayesianos espaciales sucede lo mismo.

Distribución de los valores de HTA según modelo OMS en la población asturiana por Area Sanitaria, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

Tipo de TA	A I	A II	A III	A IV	A V	A VI	A VII	A VIII	Total
Óptima	18,9	22,3	28,3	28,2	25,7	20	24,6	24,9	26
Normal	20,5	18,3	20,1	20,1	19,7	16,5	21,1	19,2	19,8
Normal alta	24,2	23,8	20,3	20,8	20,8	21,2	20,6	20,6	21
HTA ligera (G 1)	14,4	17,5	15,5	14,4	16,2	14,3	15	17,6	15,4
HTA Moderada (G2)	2,7	2,9	2,2	2,4	2,7	3,5	2,7	3,1	2,6
HTA grave (G3)	0,9	1	0,7	0,6	0,7	1,4	0,9	1	0,8
HT sistólica aislada	18,3	14,3	12,8	13,4	14,1	23,1	15,2	13,4	14,4

Distribución de los valores de HTA según modelo JNCV en la población asturiana por Area Sanitaria, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

Tipo de TA	A I	A II	A III	A IV	A V	A VI	A VII	A VIII	Total
NORMOTENSIÓN Normal	39,5	40,7	48,5	48,4	45,6	36,6	45,8	44,3	45,9
NORMOTENSIÓN Normal alta	24,2	23,7	20,3	20,8	20,8	21,2	20,6	20,6	20,9
HTA ligera (G 1)	14,4	17,5	15,5	14,4	16,2	14,3	15	17,6	15,4
HTA Moderada (G2)	2,7	2,9	2,2	2,4	2,6	3,5	2,7	3,1	2,6
HTA grave (G3)	0,8	0,8	0,6	0,5	0,6	1,2	0,7	0,9	0,7
HTAS muy severa (G4)	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1
HT sistólica aislada	18,3	14,3	12,8	13,4	14	23,1	15,2	13,4	14,4



IMC:

Los valores promedio de IMC en la población atendiendo al Área Sanitaria de residencia nos indican que las más altas están en el Área I y las menores en el Área IV (un 5% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

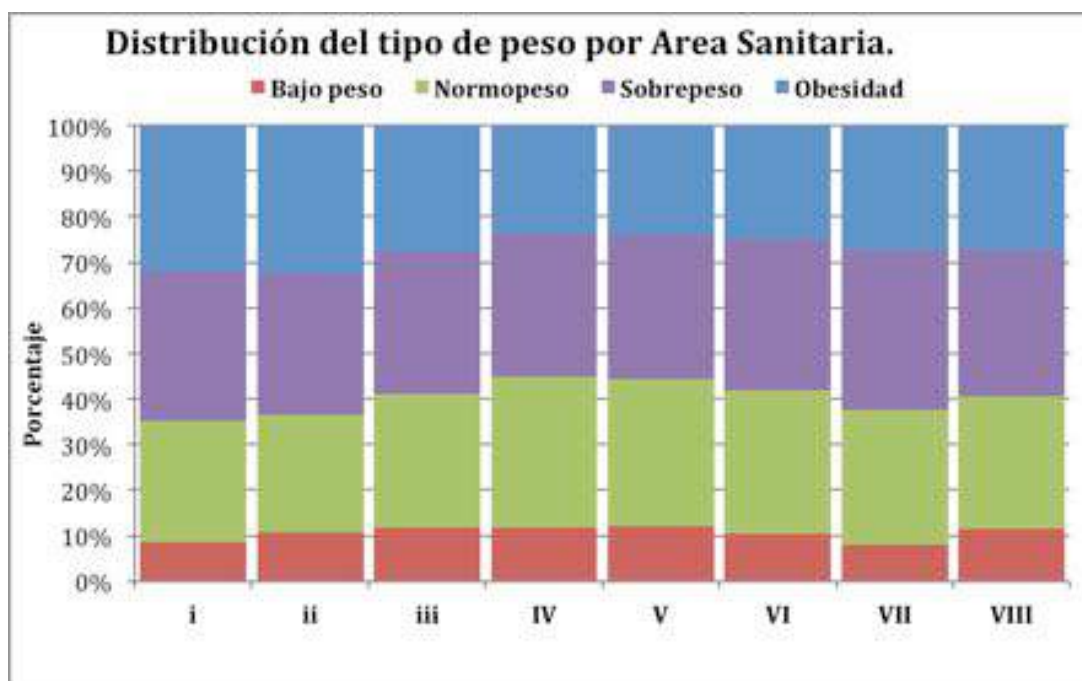
Distribución de los valores medios de IMC en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Área de residencia	N	Media	IC95% Inf	IC95% Sup
Área I	27.304	27,37	27,29	27,44
Área II	12.878	27,11	27,00	27,22
Área III	85.525	26,54	26,50	26,58
Área IV	166.765	25,96	25,94	25,99
Área V	177.157	25,98	25,95	26,01
Área VI	30.895	26,28	26,21	26,34
Área VII	37.585	26,89	26,83	26,95
Área VIII	46.116	26,54	26,48	26,60
Total	584.225	26,27	26,25	26,28

Los valores categóricos de IMC en la población atendiendo al Área Sanitaria de residencia nos indican que sucede lo mismo que con valores promedio: las más altas proporciones de sobrepeso más obesidad están en el Área I (65%) y las menores en el Área IV (en este caso, un 55,2% , que son un 15% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

Distribución de los valores categóricos de LDL en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

Área de residencia	Bajo peso	Normopeso	Sobrepeso	Obesidad	Sobrepeso+ Obesidad
Área I	8,47	26,58	32,80	32,15	64,94
Área II	10,71	25,67	31,04	32,58	63,61
Área III	11,73	29,25	31,27	27,75	59,02
Área IV	11,64	33,12	31,50	23,74	55,24
Área V	12,12	32,15	31,84	23,90	55,73
Área VI	10,37	31,51	33,11	25,02	58,12
Área VII	7,98	29,69	34,77	27,56	62,33
Área VIII	11,61	28,95	31,90	27,54	59,44



Distribución por Zona Básica de Salud:

LDL:

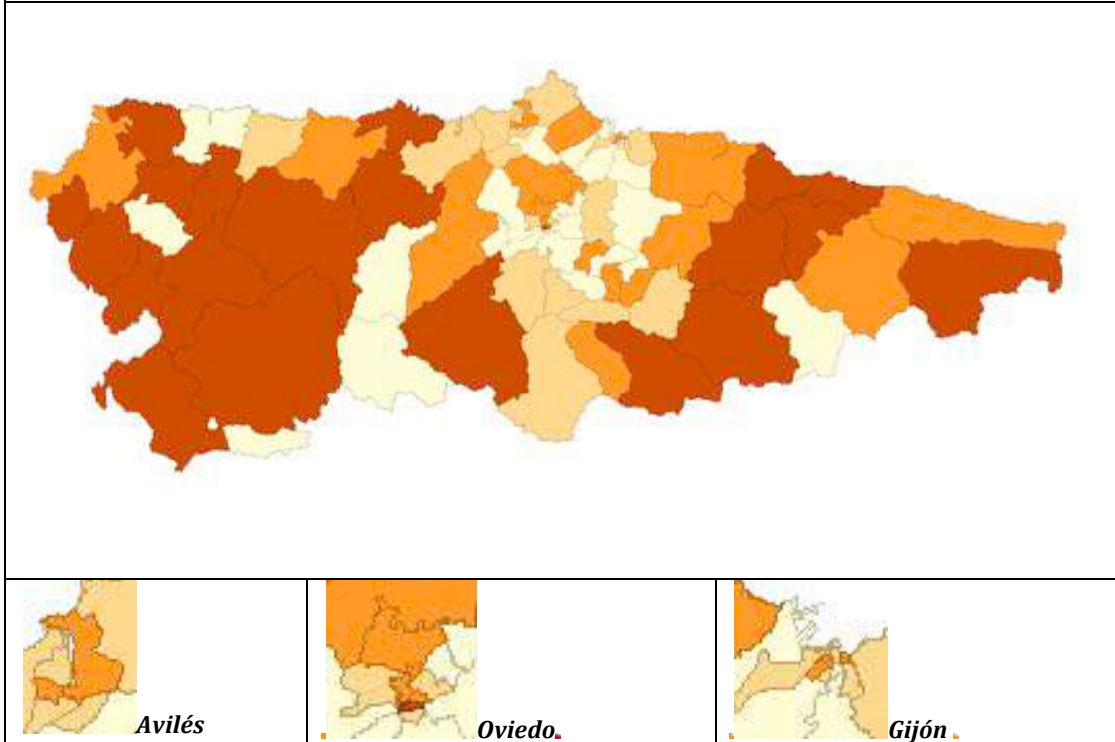
Los valores promedio de LDL en la población atendiendo a la ZBS/ZES de residencia indica que los más altas están en ZBS 7.06 (128,6 mg/dL) y las menores en ZBS 8.01 (106,2 mg/dL) (un 17% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

*Distribución de los valores medios de LDL en la población asturiana ZBS de residencia, Asturias, 2014.
Total de población analizada.*

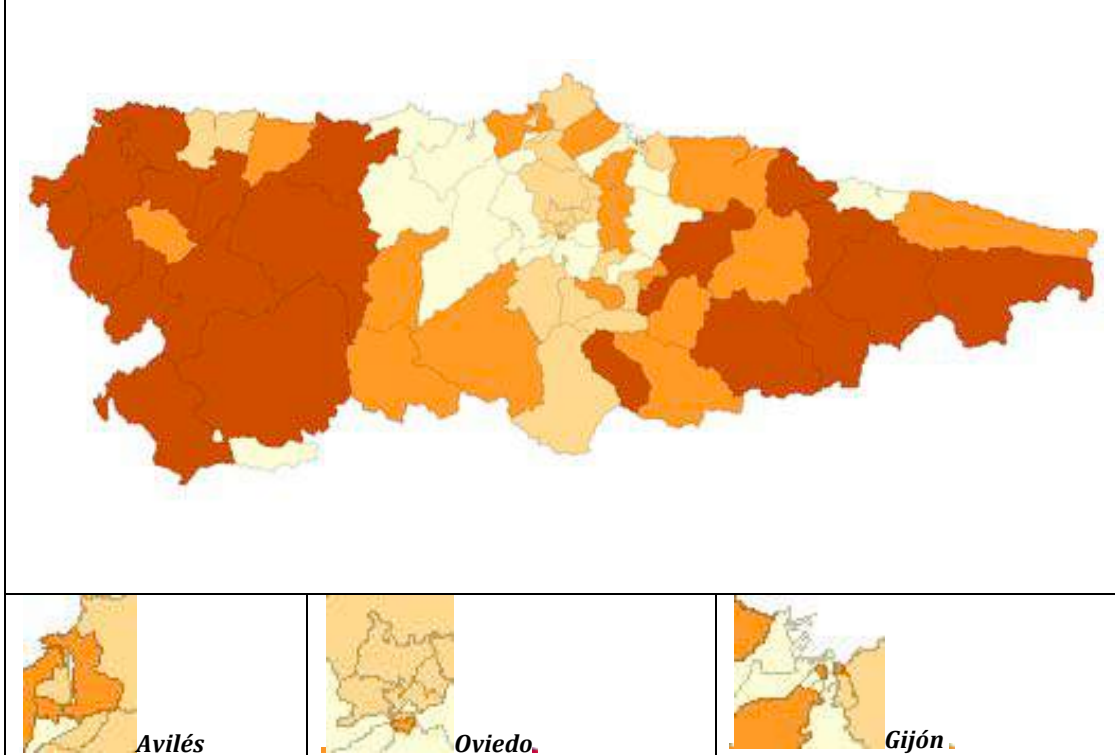
ZBS de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
101	1.268	121,10	37,93	119,01	123,19
102	1.694	116,18	34,80	114,52	117,84
103	3.378	118,89	34,85	117,71	120,06
104	1.496	121,70	35,57	119,90	123,51
105	2.344	117,73	35,02	116,31	119,15
201	2.083	112,61	49,44	110,49	114,74
202	2.446	116,49	49,40	114,54	118,45
301	3.456	116,84	32,59	115,75	117,92
302	2.941	116,23	33,34	115,03	117,44
303	4.243	115,65	34,01	114,63	116,67
304	3.382	110,86	32,51	109,76	111,95
305	3.491	113,97	34,06	112,84	115,10
306	1.176	118,05	34,10	116,09	120,00
307	2.936	117,92	33,87	116,69	119,14
308	3.893	115,94	34,15	114,86	117,01
309	2.232	112,92	33,93	111,52	114,33
310	2.448	118,07	32,87	116,77	119,38
401	2.267	113,45	42,64	111,69	115,20
402	2.996	114,72	42,15	113,21	116,23
403	5.661	112,67	42,07	111,58	113,77
404	5.653	113,80	43,52	112,67	114,94
405	5.911	115,87	43,47	114,76	116,98
406	6.553	111,01	43,12	109,96	112,05
407	4.109	112,91	39,47	111,70	114,11
408	3.086	113,62	42,44	112,12	115,12
409	2.145	112,19	42,22	110,41	113,98
410	3.041	114,21	41,47	112,74	115,69
411	4.270	111,34	41,68	110,09	112,59
412	5.722	116,11	43,16	114,99	117,22
413	2.098	112,50	45,05	110,57	114,43
414	1.605	118,24	40,39	116,27	120,22
415	2.208	116,13	43,58	114,32	117,95
417	4.803	112,21	40,94	111,05	113,37
418	2.479	116,64	39,90	115,06	118,21
419	3.257	111,45	43,82	109,95	112,96
420	1.269	114,84	42,40	112,51	117,18
501	1.944	120,01	35,48	118,43	121,59
502	7.473	117,48	37,94	116,62	118,34
503	3.532	119,29	38,86	118,01	120,57
504	4.818	118,63	37,93	117,56	119,70
505	3.485	118,06	35,96	116,87	119,26

506	4.399	115,76	35,96	114,70	116,83
507	4.264	119,45	37,47	118,33	120,58
508	5.013	118,83	37,65	117,79	119,87
509	3.908	121,40	38,82	120,18	122,61
510	3.410	120,72	37,30	119,47	121,98
511	6.088	118,10	34,41	117,24	118,97
512	2.521	119,69	40,86	118,09	121,28
513	3.518	121,25	35,87	120,07	122,44
514	3.458	116,17	36,44	114,96	117,39
601	1.163	119,15	45,75	116,52	121,79
602	1.039	116,65	39,37	114,25	119,05
603	948	122,17	41,97	119,50	124,85
604	1.419	115,11	44,10	112,82	117,41
605	1.279	115,04	38,76	112,91	117,16
606	2.172	117,98	45,15	116,08	119,88
701	3.893	122,93	43,88	121,55	124,31
702	3.757	124,78	45,92	123,31	126,24
703	2.073	116,84	55,16	114,47	119,22
704	2.947	123,66	40,88	122,18	125,13
705	1.642	126,92	50,08	124,49	129,34
706	1.090	128,59	40,01	126,21	130,97
801	1.187	106,19	46,81	103,52	108,85
802	6.159	107,97	44,06	106,87	109,07
803	3.467	108,00	42,62	106,58	109,42
804	2.088	110,30	43,61	108,43	112,17
805	2.968	112,42	44,89	110,80	114,03
806	3.257	108,29	44,15	106,77	109,81
ZES 11	301	119,97	31,40	116,41	123,53
ZES 12	363	122,20	36,16	118,47	125,93
ZES 13	313	121,59	39,66	117,18	126,00
ZES 14	463	121,86	38,64	118,33	125,38
ZES 15	167	115,95	31,90	111,08	120,83
ZES 16	66	125,85	40,12	115,99	135,71
ZES 21	390	88,54	68,97	81,67	95,40
ZES 22	215	121,46	44,38	115,49	127,42
ZES 23	2	121,50	17,68	-37,33	280,33
ZES 41	218	119,35	35,97	114,55	124,15
ZES 42	881	113,23	40,86	110,53	115,93
ZES 43	132	114,37	41,03	107,31	121,44
ZES 44	1.415	111,43	41,92	109,25	113,62
ZES 61	121	119,18	51,70	109,88	128,49
ZES 62	632	119,48	47,48	115,77	123,19
ZES 81	500	113,81	43,84	109,96	117,66
Total	220.598	115,92	40,51	115,76	116,09

Distribución de los valores medios de LDL en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de los valores medios de LDL en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.

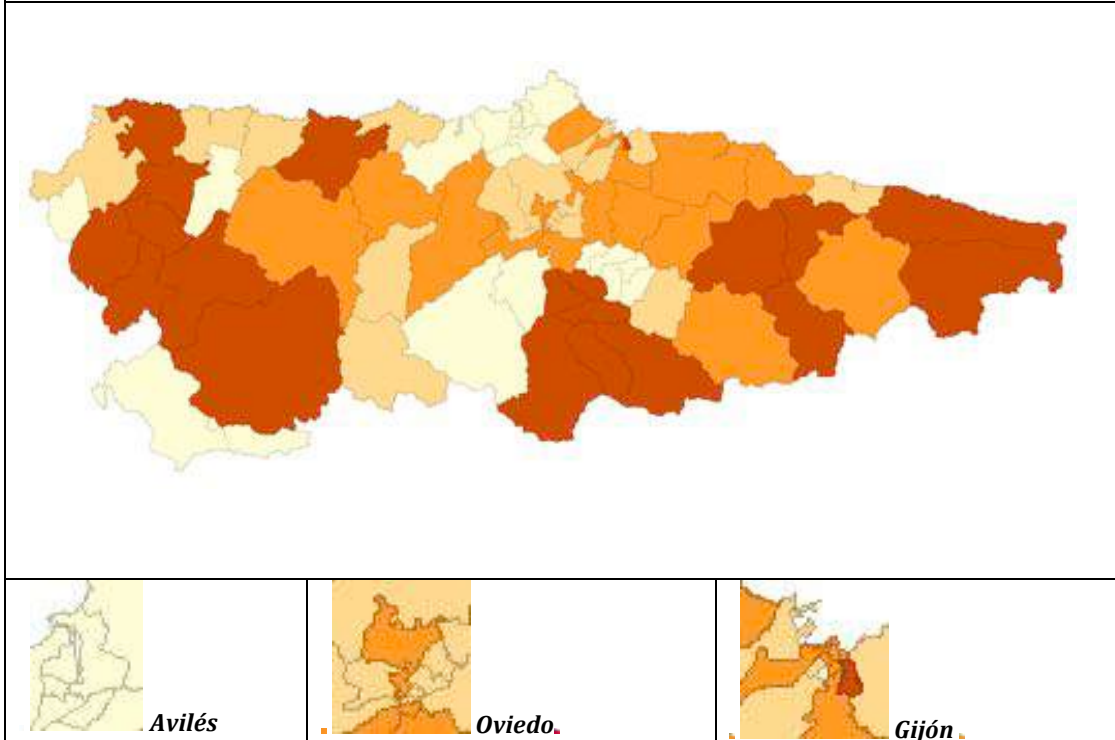


Distribución de los valores categóricos elevados o muy elevados de LDL en la población asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

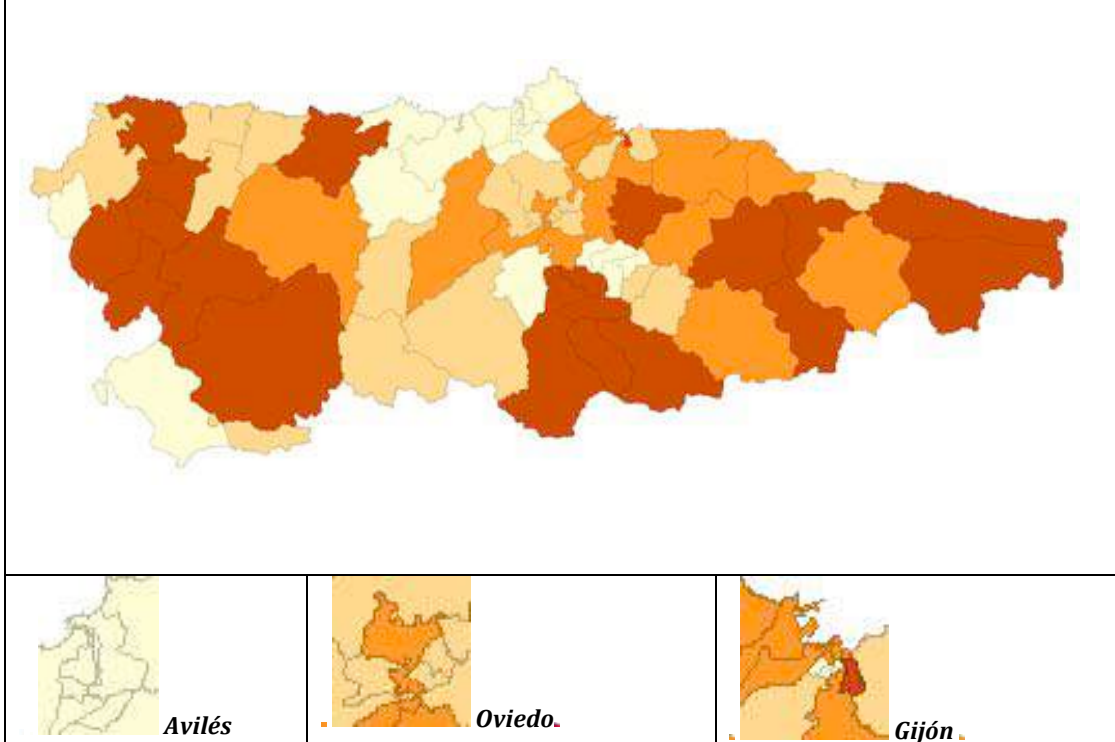
ZBS de residencia	Óptimo	Casi o por encima de óptimo	En el límite alto	Elevado	Muy elevado
101	27,8	31,9	25,7	11	3,6
102	30,9	35,3	23,6	8,4	1,9
103	28,1	34,4	26,9	8,2	2,4
104	26	35,2	24,9	11,1	2,9
105	30,3	34,2	25,1	7,8	2,5
201	30,4	30,3	26,5	10,5	2,2
202	29,1	29,5	25,7	12,4	3,4
301	28,8	38,2	24,2	7	1,7
302	29,9	37,9	24,4	6,2	1,6
303	29,6	39	22,9	6,5	2,1
304	36,2	37,2	20,4	4,9	1,3
305	32,1	38,4	21,7	6,5	1,4
306	28,7	35,2	25,6	8	2,6
307	27	37,9	25,6	7,7	1,7
308	29,8	37,7	23,5	7,2	1,8
309	33,2	37	23,1	4,8	1,8
310	27,9	37,5	25	7,3	2,2
401	35	30,7	22,8	8,7	2,7
402	32,1	32	23,7	9,5	2,7
403	34,7	30,8	23,7	8,6	2,1
404	33,7	30,3	24,3	9,4	2,4
405	31,4	30,7	24,5	10,6	2,9
406	36,9	30,1	22,6	8,1	2,3
407	34,4	32,4	23,2	7,8	2,1
408	33,2	31,8	23,5	9,2	2,3
409	34,4	32,8	22,7	7,6	2,6
410	34,4	29,8	23,9	9,5	2,3
411	35,2	32,1	22,7	8	1,9
412	32,3	29,8	24,3	10,5	3,2
413	34,3	30,3	23,3	9,7	2,4
414	28,2	31,5	27,4	10,5	2,5
415	30,8	31,7	24,3	10,3	2,9
417	34,6	32,1	23,5	7,8	2,1
418	31,5	32,2	23,4	9,7	3,2
419	35,1	30,6	23,3	8,9	2
420	33,6	30,7	23,2	9,9	2,7
501	26,7	34,4	27,2	9,5	2,3
502	30	33,4	25	9,3	2,2
503	28,6	32,5	25,2	11,2	2,5
504	27,6	34,1	26,7	9,6	2
505	27,7	36	25,2	9,3	1,8
506	31	35,4	23,9	7,8	1,9
507	27,8	33,3	26,6	9,9	2,5
508	28	33,9	25,7	10	2,4
509	27,6	32,2	25	11,5	3,7
510	26,7	32,3	27,6	11,3	2,2
511	27,9	35,9	26,1	8,5	1,6
512	26,4	33	26,9	10,7	3
513	24	36,2	27,4	10	2,4

514	31,3	34,2	23,7	8,9	1,9
601	29,1	26,4	28,4	12,5	3,6
602	30,7	32,2	25,5	8,9	2,7
603	25,4	28,8	29,3	13,3	3,2
604	31,4	30,7	25,4	9,7	2,8
605	32,6	32	24,6	8,8	2
606	29,8	27,6	28,2	11,6	2,9
701	23,6	30,9	28,1	13,5	4
702	23	28,8	28,7	14,1	5,4
703	27,3	26,7	27,8	13,8	4,3
704	23,1	32,3	29,1	12,1	3,5
705	20,8	26,6	28,8	17,6	6,2
706	19,2	27,3	34,3	14,5	4,7
801	37,7	32,9	20,5	7,2	1,7
802	37,4	33	20,6	7,3	1,8
803	37,3	33,5	20,6	7,1	1,4
804	35,7	31,5	23,2	8	1,6
805	33,9	32,1	22,8	8,3	2,9
806	37	31,4	22,6	7,3	1,7
ZES 11	24,6	39,2	27,9	6,6	1,7
ZES 12	27	32,5	23,7	13,8	3
ZES 13	28,1	30	24,9	12,8	4,2
ZES 14	26,8	34,6	21,6	13	4,1
ZES 15	32,9	38,9	18,6	6,6	3
ZES 16	19,7	28,8	30,3	19,7	1,5
ZES 21	42,1	25,4	23,8	6,7	2,1
ZES 22	23,7	29,8	27,4	16,7	2,3
ZES 23	0	50	50	0	0
ZES 41	23,4	33,5	33,5	8,3	1,4
ZES 42	34,1	32	22,8	9,4	1,7
ZES 43	32,6	27,3	30,3	8,3	1,5
ZES 44	37,5	31	20,3	8,8	2,3
ZES 61	25,6	28,1	30,6	11,6	4,1
ZES 62	28	27,8	27,1	12,7	4,4
ZES 81	32,2	33,6	22,2	10	2
Total	30,8	32,9	24,6	9,2	2,4

Distribución de los valores categóricos ELEVADOS de LDL en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de valores categóricos ELEVADOS de LDL en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



cHDL:

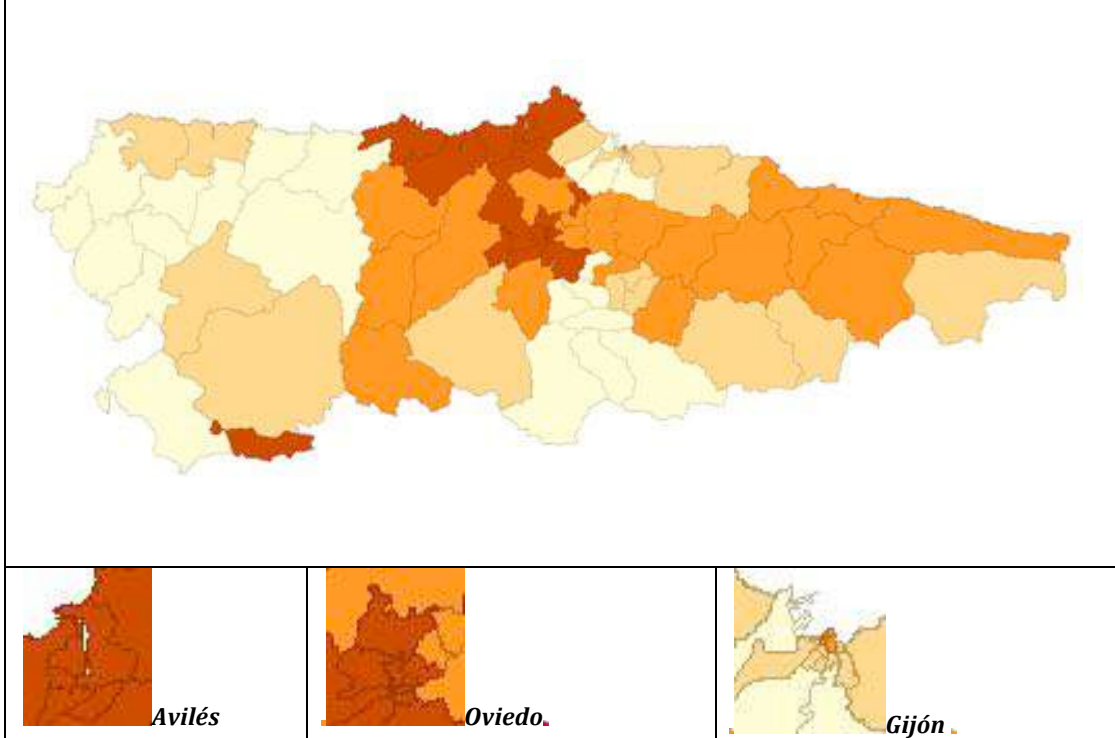
Los valores promedio de cHDL en la población atendiendo a la ZBS/ZES de residencia indica que los más altas están en ZBS 3.01 (64,5 mg/dL) y las menores, tras las exclusiones de la muestra pequeña, en ZES 1.3 (51.01 mg/dL) (un 21% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

Distribución de los valores medios de cHDL en la población asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

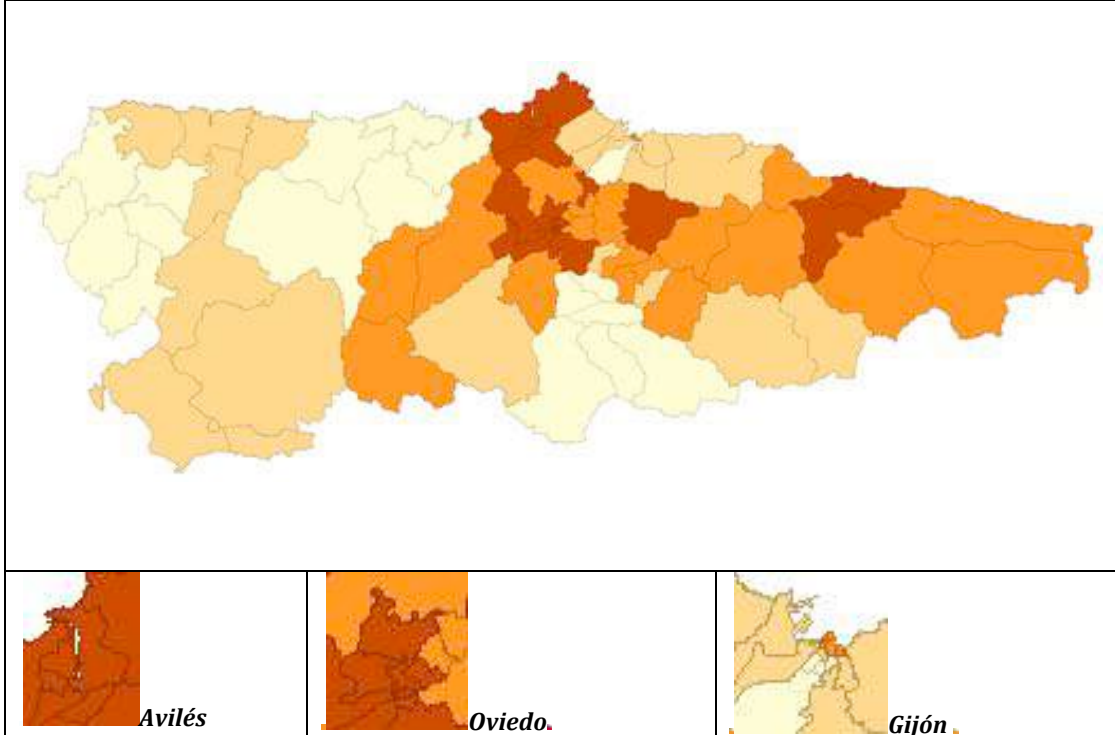
ZBS de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
101	1.268	51,47	13,14	50,74	52,19
102	1.694	53,21	13,85	52,55	53,87
103	3.378	53,79	14,56	53,30	54,28
104	1.496	54,86	15,80	54,06	55,66
105	2.344	52,69	14,58	52,10	53,28
201	2.083	52,32	13,34	51,75	52,89
202	2.446	54,32	13,85	53,77	54,87
301	3.456	64,48	18,79	63,85	65,10
302	2.941	64,35	18,12	63,69	65,00
303	4.243	62,36	18,02	61,82	62,91
304	3.382	61,76	17,92	61,16	62,37
305	3.491	61,42	18,21	60,81	62,02
306	1.176	60,18	17,23	59,19	61,17
307	2.936	61,74	17,74	61,10	62,38
308	3.893	62,77	17,83	62,21	63,33
309	2.232	63,12	18,57	62,34	63,89
310	2.448	63,81	18,09	63,09	64,52
401	2.267	61,52	17,72	60,79	62,25
402	2.996	60,76	17,60	60,13	61,39
403	5.661	59,90	16,87	59,46	60,34
404	5.653	60,27	17,65	59,81	60,73
405	5.911	59,79	17,16	59,35	60,23
406	6.553	58,85	17,11	58,44	59,27
407	4.109	59,58	16,62	59,07	60,08
408	3.086	60,31	16,83	59,72	60,91
409	2.145	58,12	16,59	57,42	58,83
410	3.041	59,05	16,64	58,45	59,64
411	4.270	58,85	16,91	58,34	59,35
412	5.722	59,14	16,85	58,70	59,57
413	2.098	56,88	16,48	56,17	57,58
414	1.605	57,43	15,60	56,66	58,19
415	2.208	57,77	16,76	57,07	58,47
417	4.804	60,90	17,35	60,41	61,39
418	2.479	60,69	17,28	60,00	61,37
419	3.257	58,81	17,13	58,22	59,40
420	1.269	59,67	17,28	58,71	60,62
501	1.944	53,99	13,94	53,37	54,61
502	7.473	53,50	14,31	53,17	53,82
503	3.532	53,73	14,52	53,25	54,21
504	4.818	56,71	15,85	56,26	57,16
505	3.485	54,37	14,54	53,89	54,85
506	4.399	54,44	14,53	54,01	54,87

507	4.264	53,37	14,51	52,94	53,81
508	5.013	53,90	15,50	53,47	54,33
509	3.908	54,16	14,80	53,70	54,63
510	3.410	56,29	14,76	55,79	56,78
511	6.088	55,88	15,11	55,50	56,26
512	2.521	54,01	14,09	53,46	54,56
513	3.518	56,19	14,71	55,70	56,67
514	3.458	52,97	14,66	52,48	53,45
601	1.163	56,98	16,36	56,04	57,92
602	1.039	57,85	15,82	56,88	58,81
603	948	59,26	16,74	58,20	60,33
604	1.419	57,78	16,35	56,93	58,63
605	1.279	59,35	16,62	58,44	60,26
606	2.172	57,18	16,85	56,47	57,89
701	3.893	51,64	13,44	51,21	52,06
702	3.757	52,33	13,61	51,89	52,76
703	2.073	52,09	13,96	51,49	52,69
704	2.947	52,39	13,59	51,90	52,88
705	1.642	51,93	13,02	51,30	52,56
706	1.090	52,12	13,04	51,35	52,90
801	1.187	53,66	16,13	52,74	54,58
802	6.159	56,72	16,82	56,30	57,14
803	3.467	56,39	16,40	55,84	56,93
804	2.088	55,26	16,00	54,58	55,95
805	2.969	57,26	16,35	56,67	57,85
806	3.257	56,41	16,35	55,85	56,97
ZES 11	301	51,91	12,91	50,45	53,38
ZES 12	363	51,51	14,53	50,01	53,01
ZES 13	313	51,01	14,30	49,42	52,60
ZES 14	463	52,81	15,04	51,43	54,18
ZES 15	167	53,51	15,13	51,20	55,83
ZES 16	66	52,32	16,55	48,25	56,39
ZES 21	390	54,62	13,90	53,23	56,00
ZES 22	215	53,39	14,99	51,38	55,41
ZES 23	2	68,00	8,49	-8,24	144,24
ZES 41	218	56,81	15,33	54,76	58,85
ZES 42	881	56,01	16,40	54,92	57,09
ZES 43	132	59,35	14,98	56,77	61,93
ZES 44	1.415	58,65	18,05	57,71	59,59
ZES 61	121	55,22	15,78	52,38	58,06
ZES 62	632	56,54	16,45	55,26	57,83
ZES 81	500	55,43	15,61	54,06	56,81
Total	220.600	57,27	16,48	57,21	57,34

Distribución de los valores medios de cHDL en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de los valores medios de cHDL según modelo SCORE LOW RISK COUNTRIES en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.

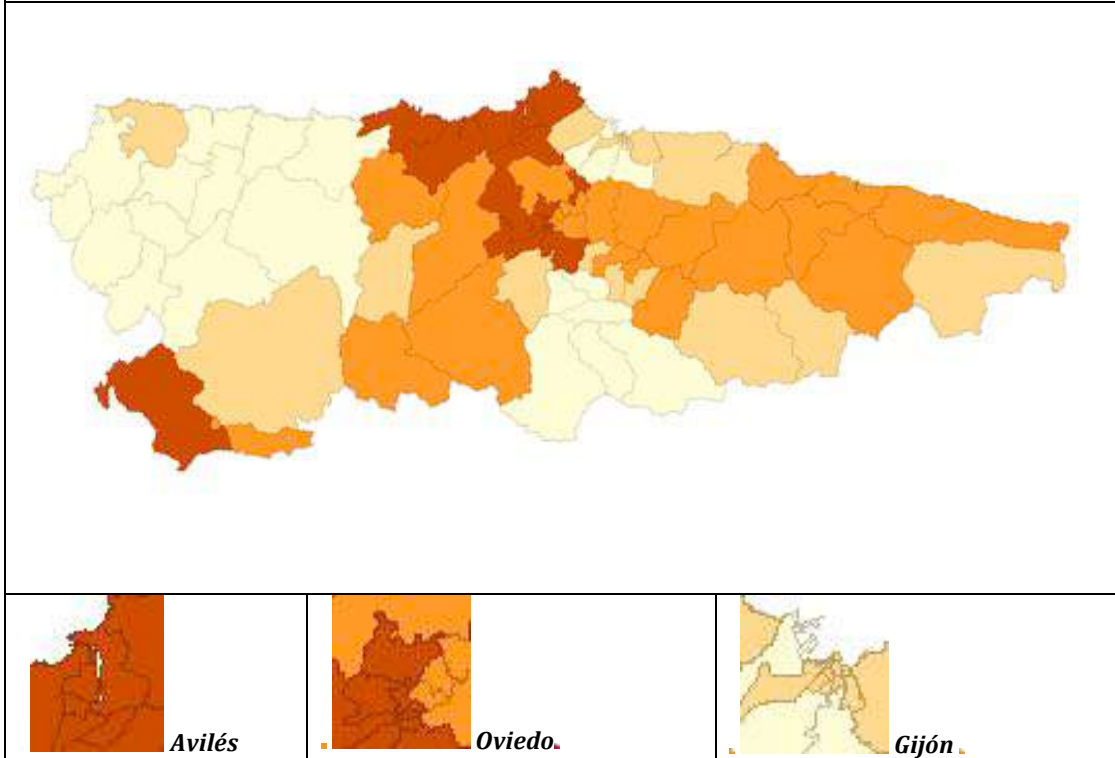


Distribución de los valores categóricos de cHDL en la población asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

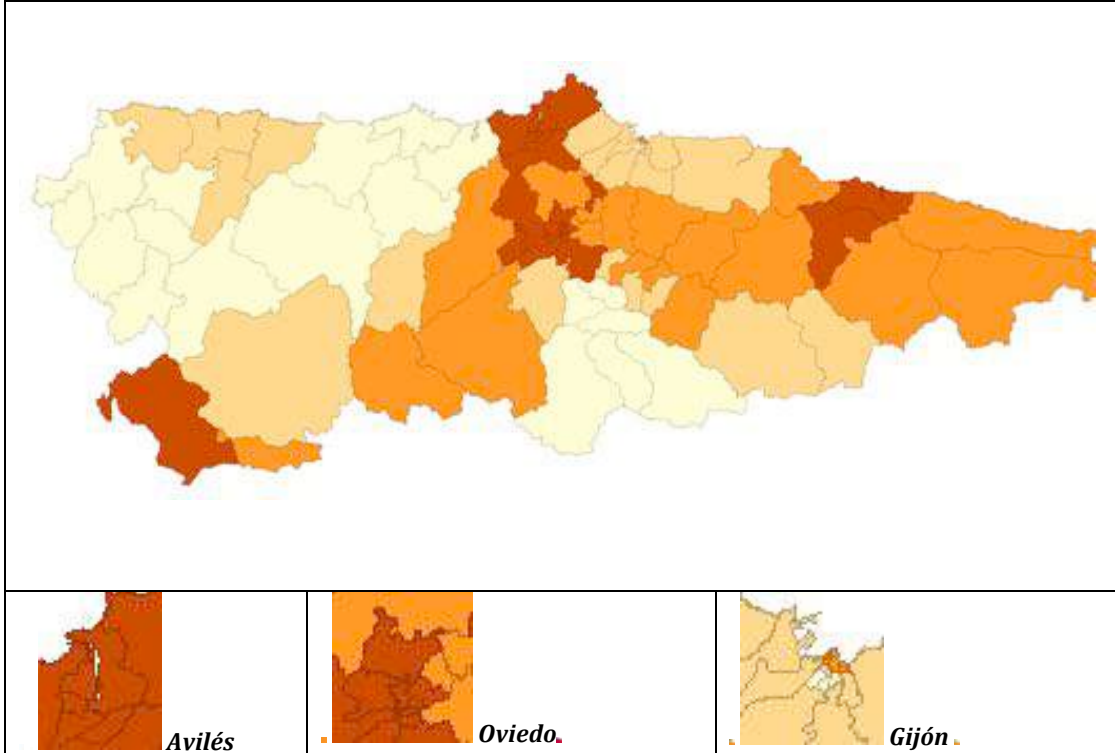
ZBS de residencia	Bajo	Normal	Alto
101	18,1	58,7	23,2
102	15,6	54,6	29,8
103	14,5	55,6	29,9
104	13,7	53,3	33
105	17,1	55,7	27,2
201	15,6	58	26,5
202	12,3	56,5	31,2
301	6,8	36,3	56,9
302	6,6	36,7	56,7
303	7,4	41,1	51,5
304	8,5	40,5	51
305	9,1	41,1	49,8
306	9,4	44,2	46,4
307	8,9	39,9	51,2
308	7,3	39,1	53,7
309	7,5	38,6	53,9
310	6,8	37,6	55,6
401	8,7	40,8	50,5
402	9,3	42,6	48
403	9,7	43,4	46,9
404	10	43,3	46,7
405	9,9	43,8	46,3
406	11	44,7	44,2
407	9,5	45,1	45,4
408	8,8	43,1	48,1
409	10,2	48,6	41,3
410	10,5	45,1	44,4
411	10,7	45,7	43,5
412	10	45,6	44,4
413	13,4	48	38,6
414	11,7	48,2	40,1
415	12	47,3	40,6
417	8,8	42	49,2
418	8,3	42,8	48,9
419	10,7	45,6	43,7
420	10,2	44	45,9
501	13	56,3	30,7
502	15,6	54,8	29,6
503	15,5	54,2	30,3
504	11,5	50,4	38,1
505	14,3	52,9	32,8
506	13,7	54,2	32,1
507	16,1	54,3	29,6
508	15	54,2	30,8
509	15,4	52,6	32
510	12	50	38
511	12,7	50,8	36,5
512	14,2	53,7	32,1
513	11,3	51,8	36,9
514	17,4	54	28,5

601	13,8	47,8	38,4
602	10,5	46,5	43
603	8,9	46,2	44,9
604	12,1	46,9	41
605	9,9	44,7	45,4
606	13,2	47,1	39,7
701	17,6	56,9	25,5
702	16,3	57	26,7
703	18,1	54,7	27,2
704	15,8	57,5	26,7
705	16	58	26
706	15,2	59	25,8
801	18	51,2	30,7
802	13,6	47,4	39
803	13,6	49	37,4
804	15,1	50,2	34,6
805	11,6	48,1	40,3
806	14,4	47,1	38,6
ZES 11	17,6	55,8	26,6
ZES 12	18,5	57,9	23,7
ZES 13	24	52,4	23,6
ZES 14	19,7	52,5	27,9
ZES 15	15,6	55,7	28,7
ZES 16	19,7	57,6	22,7
ZES 21	11	58,5	30,5
ZES 22	16,3	55,8	27,9
ZES 23	0	0	100
ZES 41	11,9	47,7	40,4
ZES 42	15	49,6	35,4
ZES 43	9,1	47	43,9
ZES 44	11,5	46,1	42,4
ZES 61	14,9	54,5	30,6
ZES 62	15,3	46,4	38,3
ZES 81	13	53,4	33,6
Total	12,1	48,2	39,6

Distribución de los valores categóricos ELEVADOS de cHDL en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de valores categóricos ELEVADOS de cHDL en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



Colesterol Total:

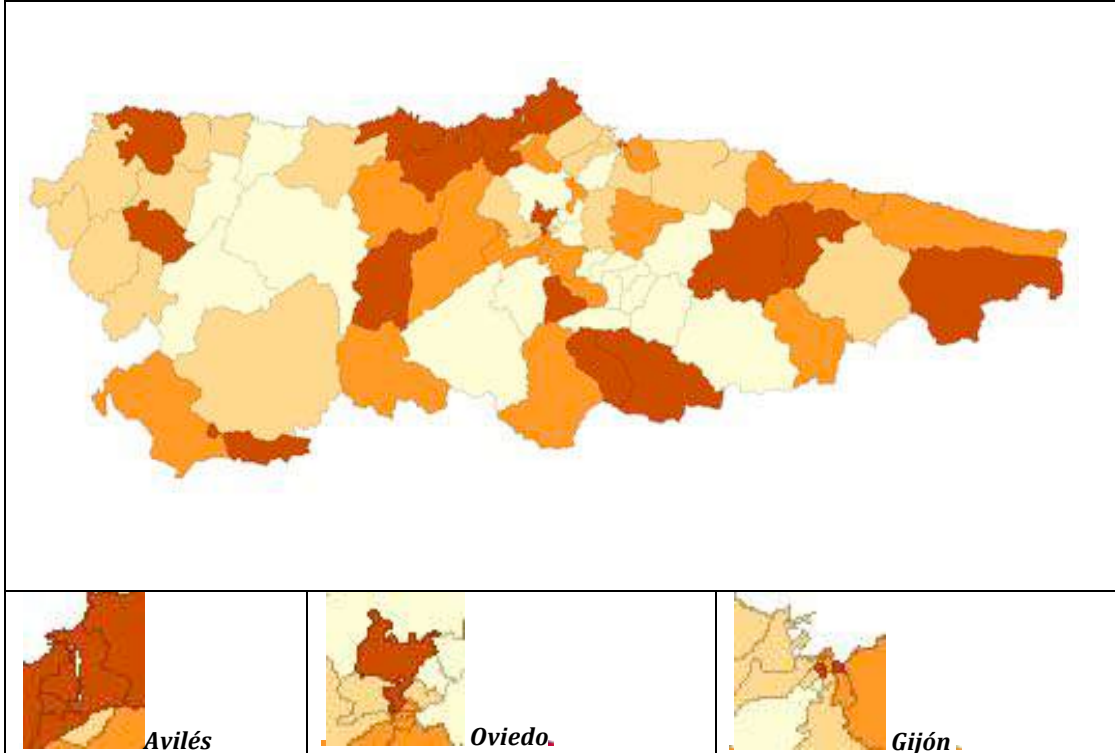
Los valores promedio de CT en la población atendiendo a la ZBS/ZES de residencia indica que los más altas están en ZBS 3.10 (211,9 mg/dL) y las menores, tras las exclusiones de la muestra pequeña, en ZES 2.1 (173,1 mg/dL) (un 18% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

Distribución de los valores medios de Colesterol Total en la población asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

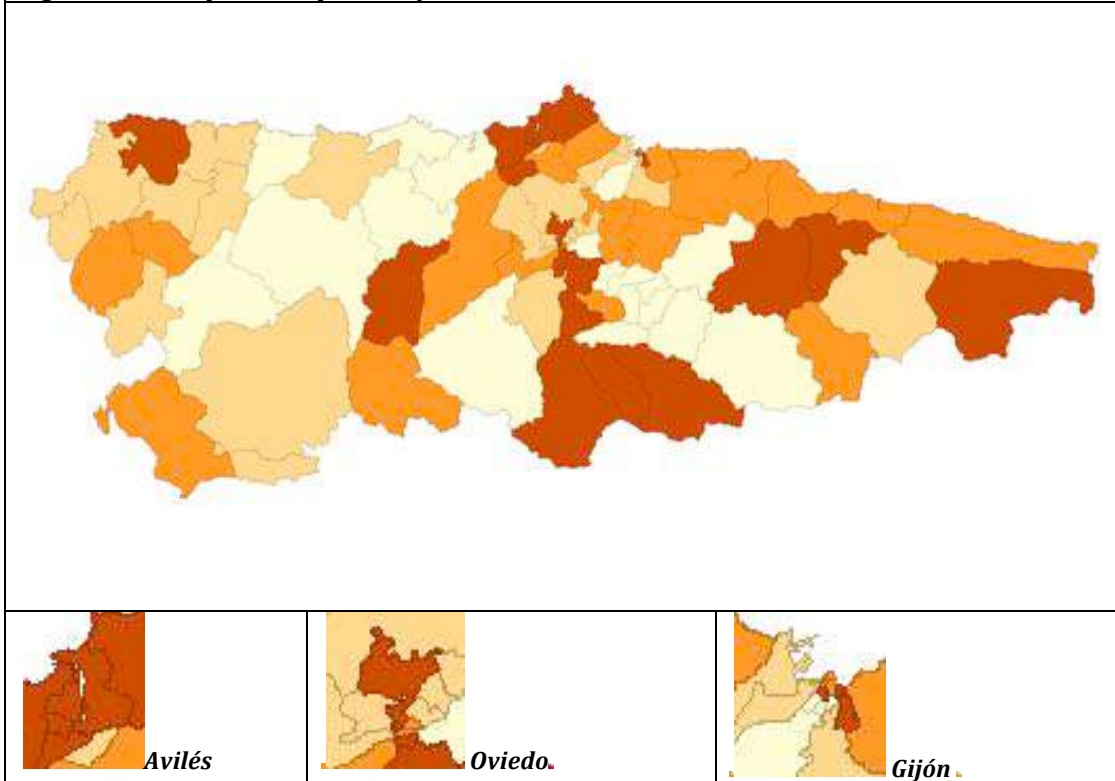
ZBS de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
101	1.272	202,36	42,54	200,02	204,70
102	1.696	199,30	39,17	197,44	201,17
103	3.382	202,63	39,26	201,31	203,95
104	1.496	206,57	40,49	204,51	208,62
105	2.346	200,36	39,54	198,76	201,96
201	2.083	194,93	53,36	192,64	197,23
202	2.446	200,81	53,79	198,68	202,95
301	3.457	211,29	36,82	210,06	212,52
302	2.942	210,57	36,33	209,25	211,88
303	4.244	207,98	37,59	206,85	209,12
304	3.385	202,59	36,34	201,36	203,81
305	3.494	205,29	37,29	204,06	206,53
306	1.176	208,23	37,48	206,08	210,37
307	2.938	209,63	37,21	208,29	210,98
308	3.894	208,68	37,51	207,50	209,85
309	2.234	206,00	37,70	204,44	207,57
310	2.449	211,88	36,39	210,44	213,32
401	2.272	205,01	47,44	203,06	206,96
402	3.001	205,37	46,35	203,71	207,03
403	5.661	202,57	46,29	201,37	203,78
404	5.657	204,06	48,17	202,81	205,32
405	5.916	205,60	47,71	204,39	206,82
406	6.559	199,78	47,95	198,62	200,94
407	4.112	202,46	43,51	201,13	203,79
408	3.088	203,90	46,50	202,26	205,54
409	2.145	200,32	46,20	198,36	202,27
410	3.042	203,26	45,94	201,63	204,90
411	4.274	200,14	45,59	198,78	201,51
412	5.723	205,23	47,41	204,00	206,46
413	2.098	199,37	49,42	197,26	201,49
414	1.605	205,67	44,10	203,51	207,83
415	2.211	203,84	47,58	201,86	205,83
417	4.805	203,10	45,15	201,82	204,37
418	2.484	207,18	44,23	205,44	208,92
419	3.258	200,25	47,76	198,61	201,89
420	1.269	204,51	47,03	201,92	207,10
501	1.959	203,69	39,82	201,92	205,45
502	7.515	200,78	42,53	199,82	201,74
503	3.547	202,90	43,51	201,46	204,33
504	4.825	205,24	42,86	204,03	206,45
505	3.489	202,37	40,44	201,03	203,72
506	4.400	200,19	40,16	199,00	201,38
507	4.281	202,65	42,07	201,39	203,91

508	5.022	202,72	42,55	201,54	203,90
509	3.915	205,56	43,62	204,19	206,92
510	3.414	207,00	42,62	205,57	208,43
511	6.088	203,99	39,07	203,00	204,97
512	2.541	203,39	45,42	201,62	205,15
513	3.522	207,34	40,88	205,99	208,69
514	3.460	199,12	41,31	197,74	200,49
601	1.172	206,04	50,19	203,16	208,92
602	1.039	204,49	42,80	201,89	207,10
603	948	211,44	46,04	208,50	214,37
604	1.419	202,89	49,17	200,33	205,45
605	1.279	204,38	42,54	202,05	206,72
606	2.176	205,21	50,12	203,10	207,32
701	3.906	204,40	47,96	202,90	205,91
702	3.763	207,02	49,74	205,43	208,61
703	2.078	198,84	58,77	196,31	201,37
704	2.949	205,99	44,94	204,37	207,61
705	1.643	208,74	53,96	206,13	211,35
706	1.092	210,59	44,14	207,97	213,21
801	1.188	189,82	51,91	186,86	192,77
802	6.174	194,58	48,99	193,36	195,80
803	3.471	194,31	47,44	192,73	195,89
804	2.088	195,56	48,50	193,48	197,65
805	2.968	199,70	48,99	197,93	201,46
806	3.261	194,66	48,86	192,98	196,33
ZES 11	301	201,88	35,65	197,84	205,93
ZES 12	363	203,71	40,14	199,56	207,85
ZES 13	313	202,60	45,28	197,56	207,64
ZES 14	479	201,89	45,26	197,82	205,95
ZES 15	167	199,47	35,92	193,98	204,96
ZES 16	66	208,17	43,82	197,39	218,94
ZES 21	390	173,15	70,41	166,14	180,16
ZES 22	215	204,85	48,74	198,29	211,40
ZES 23	2	219,50	9,19	136,91	302,09
ZES 41	218	206,16	41,86	200,57	211,74
ZES 42	881	199,24	45,01	196,26	202,21
ZES 43	132	203,72	44,92	195,99	211,45
ZES 44	1.416	200,04	46,40	197,62	202,46
ZES 61	121	204,40	55,57	194,40	214,41
ZES 62	632	206,02	52,87	201,89	210,15
ZES 81	500	199,24	48,35	194,99	203,49
Total	220.902	203,14	44,79	202,95	203,33

Distribución de los valores medios de colesterol total en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de los valores medios de colesterol total en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.

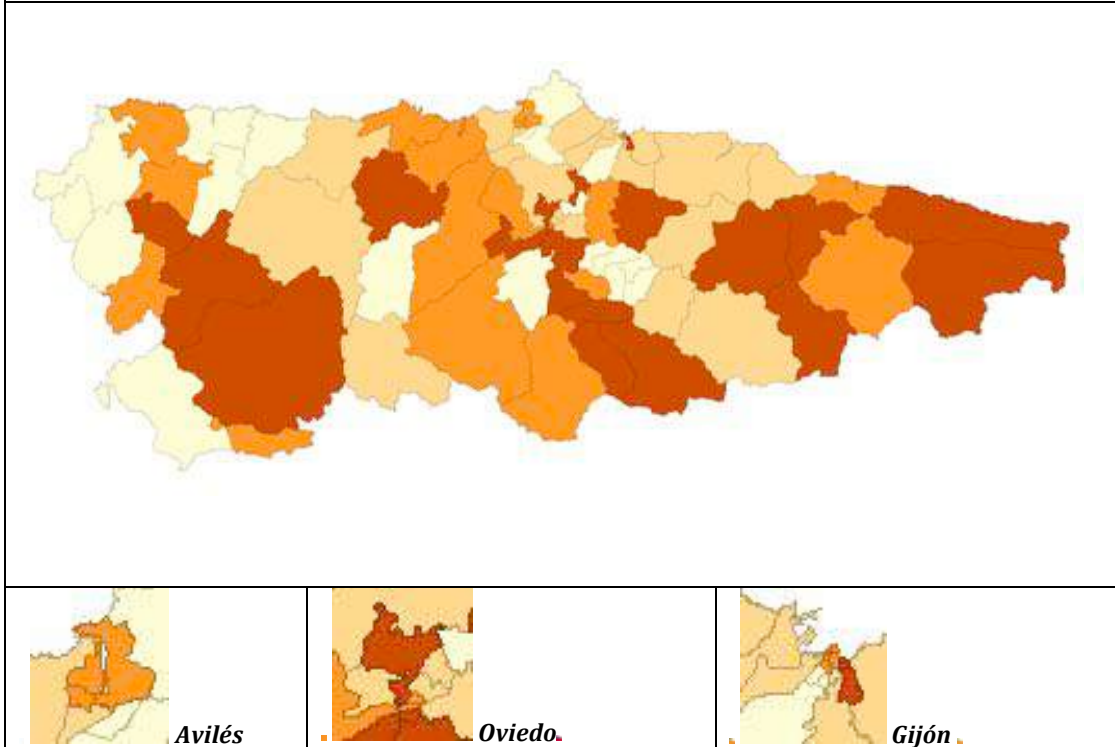


Distribución de los valores categóricos de CT en la población asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

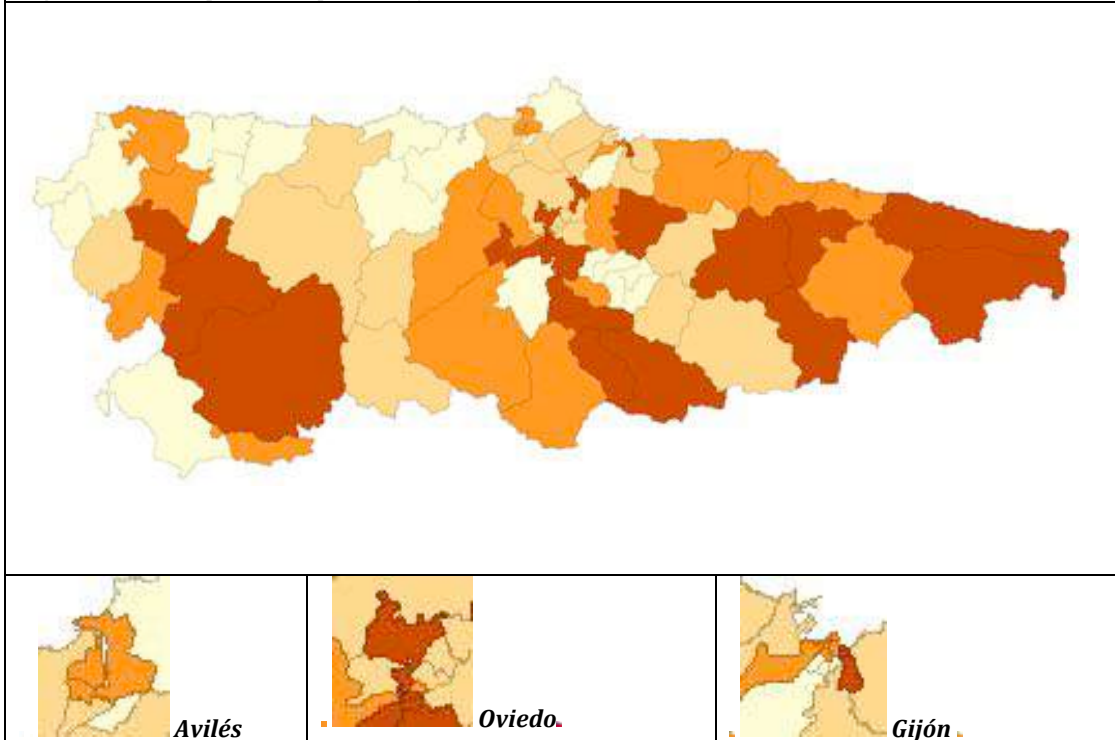
ZBS de residencia	Deseable	En el límite alto	Alto
101	46,3	36,2	17,5
102	49,6	36,2	14,2
103	46,5	37,7	15,8
104	43,9	36,4	19,8
105	49,7	35,5	14,7
201	47,4	35,4	17,2
202	43,2	35,3	21,5
301	34,5	44,8	20,7
302	35,5	44,5	20,1
303	37,5	45	17,5
304	45,6	40,1	14,3
305	40,6	43,6	15,8
306	37,5	43	19,5
307	36,2	45	18,8
308	37,3	44,4	18,3
309	38,4	46,1	15,6
310	33,2	46,1	20,7
401	43,5	35,3	21,2
402	41,6	36,8	21,6
403	44,3	36,1	19,6
404	42,5	36,1	21,4
405	41,1	36,2	22,7
406	46,6	35	18,4
407	45,9	36	18,1
408	42	38,2	19,8
409	46,2	36,5	17,2
410	44,1	36,4	19,5
411	46,2	37,4	16,4
412	41,8	36,7	21,5
413	46,7	35,2	18,1
414	40,5	38,3	21,2
415	44,1	34,8	21,1
417	43,7	37,8	18,5
418	41,3	37,2	21,4
419	46	35,8	18,2
420	44,5	34,3	21,2
501	44,2	39,2	16,7
502	48,4	35	16,5
503	46,3	34,9	18,7
504	42	38,4	19,6
505	45,5	38,1	16,3
506	48,7	36,1	15,2
507	45,5	36,8	17,7
508	45,1	36,8	18,1
509	44,3	34,5	21,2
510	41	37,5	21,5
511	44,2	38,8	16,9
512	43,8	37,3	18,9
513	41,3	38,1	20,6
514	49,9	34,9	15,2

601	40,6	33	26,4
602	42,2	39,2	18,7
603	36,8	35,8	27,4
604	43,1	37,1	19,8
605	43	38	19
606	40,7	35,2	24,2
701	41,2	38,5	20,3
702	39,8	36,1	24,1
703	42,4	35,6	22
704	40,8	39,1	20,1
705	37,3	35,9	26,8
706	33,4	42,8	23,8
801	55,1	32,5	12,4
802	50,8	34,5	14,6
803	51	35,4	13,7
804	49,6	34,8	15,6
805	45,9	36,5	17,6
806	50	35,3	14,7
ZES 11	49,5	36,9	13,6
ZES 12	45,2	38,8	16
ZES 13	46,3	33,5	20,1
ZES 14	47,4	31,5	21,1
ZES 15	54,5	34,1	11,4
ZES 16	33,3	43,9	22,7
ZES 21	54,6	31,3	14,1
ZES 22	39,5	38,6	21,9
ZES 23	0	100	0
ZES 41	34,9	45,9	19,3
ZES 42	48,1	36	15,9
ZES 43	41,7	37,9	20,5
ZES 44	48,1	34	17,9
ZES 61	39,7	33,9	26,4
ZES 62	39,2	34,7	26,1
ZES 81	45,4	37	17,6
Total	43,8	37,5	18,7

Distribución de los valores categóricos ELEVADOS de CT en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de valores categóricos ELEVADOS de CT en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



Índice aterogénico:

Los valores promedio de Índice aterogénico en la población atendiendo a la ZBS/ZES de residencia indica que los más altas están en ZES 1.6 (4,2 mg/dL) y las menores, tras las exclusiones de la muestra pequeña, en ZES 2.1 (3,3) (un 22% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

Distribución de los riesgos en el índice aterogénico en la población asturiana por Area Sanitaria, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

ZBS de residencia	N	Riesgo alto	Riesgo bajo
101	1.268	29,10	70,90
102	1.694	24,70	75,30
103	3.378	24,60	75,40
104	1.496	25,60	74,40
105	2.344	26,40	73,60
201	2.083	26,80	73,20
202	2.446	23,90	76,10
301	3.456	12,50	87,50
302	2.939	12,80	87,20
303	4.242	15,00	85,00
304	3.382	13,00	87,00
305	3.491	15,90	84,10
306	1.176	17,50	82,50
307	2.936	17,00	83,00
308	3.893	14,70	85,30
309	2.232	13,20	86,80
310	2.448	13,80	86,20
401	2.266	15,40	84,60
402	2.996	16,80	83,20
403	5.661	16,10	83,90
404	5.652	17,40	82,60
405	5.911	18,80	81,20
406	6.553	17,00	83,00
407	4.109	16,70	83,30
408	3.086	16,20	83,80
409	2.145	18,60	81,40
410	3.040	18,20	81,80
411	4.270	18,30	81,70
412	5.722	19,60	80,40
413	2.098	21,30	78,70
414	1.605	23,20	76,80
415	2.207	21,10	78,90
417	4.803	15,90	84,10
418	2.479	18,40	81,60
419	3.257	19,30	80,70
420	1.269	17,80	82,20
501	1.944	25,50	74,50
502	7.472	25,00	75,00
503	3.531	26,90	73,10
504	4.817	21,40	78,60
505	3.485	24,60	75,40
506	4.398	22,60	77,40
507	4.264	27,50	72,50
508	5.012	25,50	74,50
509	3.908	28,10	71,90
510	3.409	21,50	78,50
511	6.088	21,70	78,30
512	2.521	26,80	73,20
513	3.518	22,10	77,90
514	3.458	25,70	74,30
601	1.163	24,70	75,30
602	1.039	21,30	78,70
603	948	22,50	77,50

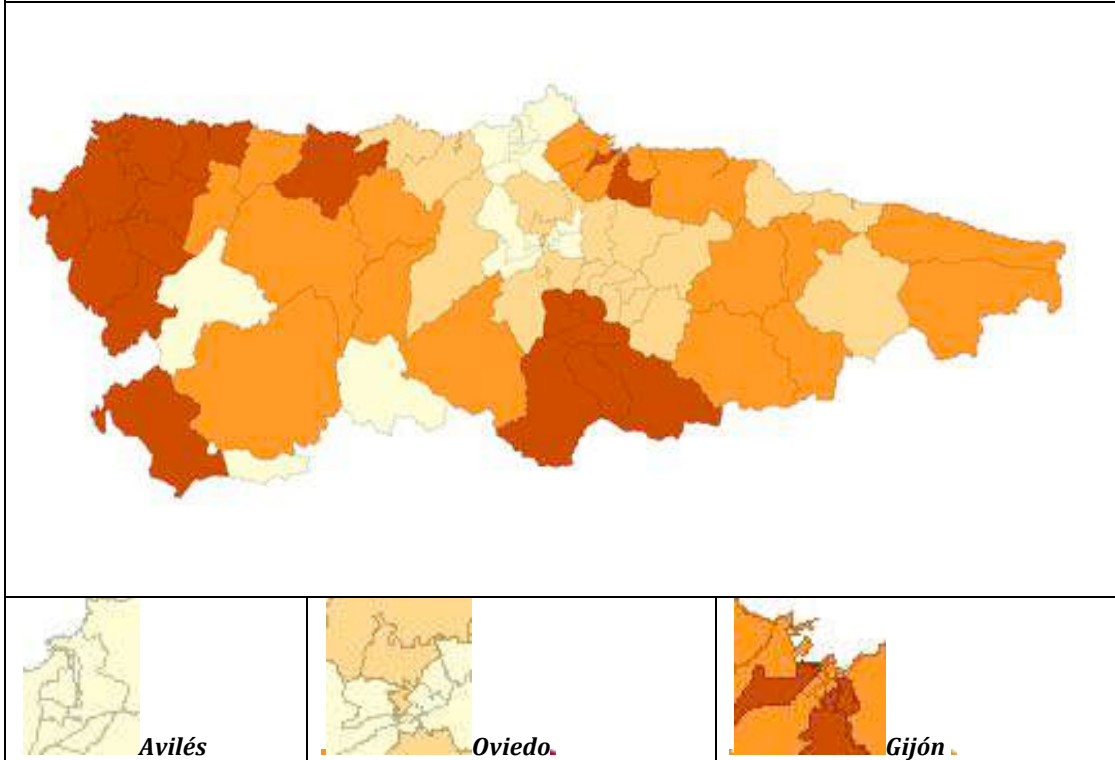
604	1.419	19,70	80,30
605	1.279	17,00	83,00
606	2.172	22,80	77,20
701	3.893	32,90	67,10
702	3.757	33,40	66,60
703	2.073	31,90	68,10
704	2.947	31,20	68,80
705	1.641	36,00	64,00
706	1.090	35,00	65,00
801	1.187	21,70	78,30
802	6.159	18,90	81,10
803	3.467	19,30	80,70
804	2.088	20,60	79,40
805	2.967	19,80	80,20
806	3.257	19,20	80,80
ZES 11	301	26,60	73,40
ZES 12	363	32,80	67,20
ZES 13	313	33,50	66,50
ZES 14	463	29,40	70,60
ZES 15	167	24,60	75,40
ZES 16	66	37,90	62,10
ZES 21	390	19,20	80,80
ZES 22	215	30,20	69,80
ZES 23	2	0,00	100,00
ZES 41	218	19,70	80,30
ZES 42	881	23,20	76,80
ZES 43	132	18,20	81,80
ZES 44	1.415	19,00	81,00
ZES 61	121	26,40	73,60
ZES 62	632	22,90	77,10
ZES 81	500	21,80	78,20
Total	220.583	21,10	78,90

Distribución de los valores medios del índice aterogénico en la población asturiana por Area Sanitaria, Asturias, 2014. Total de población analizada.

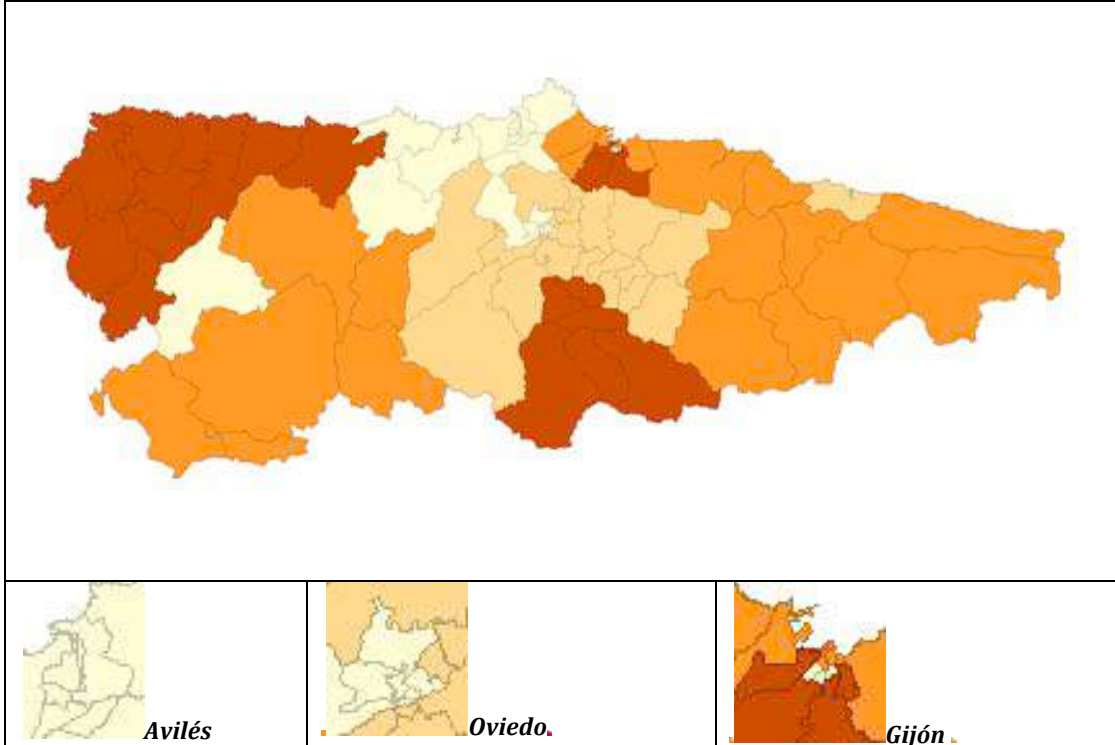
ZBS de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
101	1.268	4,08	1,01	4,02	4,14
102	1.694	3,90	0,93	3,86	3,94
103	3.378	3,94	0,97	3,90	3,97
104	1.496	3,94	0,98	3,89	3,99
105	2.344	3,98	0,99	3,94	4,02
201	2.083	3,85	1,17	3,80	3,90
202	2.446	3,81	1,13	3,76	3,85
301	3.456	3,49	1,15	3,45	3,53
302	2.939	3,47	0,93	3,43	3,50
303	4.242	3,54	0,97	3,51	3,57
304	3.382	3,48	0,94	3,44	3,51
305	3.491	3,57	1,11	3,54	3,61
306	1.176	3,67	1,00	3,61	3,72
307	2.936	3,61	1,01	3,57	3,64
308	3.893	3,53	0,98	3,50	3,56
309	2.232	3,47	0,97	3,43	3,51
310	2.448	3,53	1,03	3,49	3,57
401	2.266	3,50	1,03	3,45	3,54
402	2.996	3,57	1,10	3,53	3,61
403	5.661	3,56	1,20	3,53	3,59
404	5.652	3,57	1,09	3,54	3,60
405	5.911	3,63	1,17	3,60	3,66
406	6.553	3,57	1,09	3,54	3,59
407	4.109	3,57	1,05	3,54	3,61
408	3.086	3,55	1,05	3,51	3,59
409	2.145	3,64	1,28	3,59	3,70
410	3.040	3,62	1,07	3,58	3,65
411	4.270	3,58	1,08	3,55	3,62
412	5.722	3,65	1,09	3,62	3,68
413	2.098	3,68	1,13	3,63	3,73
414	1.605	3,76	1,08	3,71	3,81
415	2.207	3,71	1,12	3,66	3,76
417	4.803	3,52	1,09	3,49	3,55
418	2.479	3,60	1,04	3,56	3,64
419	3.257	3,59	1,15	3,55	3,63
420	1.269	3,61	1,09	3,55	3,67
501	1.944	3,93	0,93	3,89	3,97
502	7.472	3,91	0,97	3,89	3,94
503	3.531	3,94	0,98	3,91	3,97
504	4.817	3,78	0,97	3,76	3,81
505	3.485	3,89	0,97	3,86	3,92
506	4.398	3,84	1,00	3,81	3,87
507	4.264	3,96	0,99	3,93	3,99
508	5.012	3,92	0,96	3,89	3,95
509	3.908	3,97	1,01	3,93	4,00
510	3.409	3,82	0,90	3,79	3,85
511	6.088	3,84	2,12	3,79	3,90
512	2.521	3,92	1,02	3,88	3,96
513	3.518	3,84	0,91	3,81	3,87
514	3.458	3,93	0,98	3,90	3,96
601	1.163	3,80	1,20	3,73	3,86
602	1.039	3,71	1,07	3,65	3,78
603	948	3,76	1,15	3,68	3,83
604	1.419	3,67	1,08	3,61	3,72
605	1.279	3,63	1,11	3,57	3,69
606	2.172	3,77	1,15	3,72	3,82
701	3.893	4,12	1,17	4,08	4,15
702	3.757	4,11	1,18	4,08	4,15
703	2.073	3,97	1,34	3,91	4,02
704	2.947	4,09	1,13	4,05	4,13
705	1.641	4,16	1,22	4,10	4,22

706	1.090	4,19	1,08	4,13	4,26
801	1.187	3,70	1,22	3,63	3,77
802	6.159	3,61	1,17	3,58	3,64
803	3.467	3,61	1,11	3,57	3,65
804	2.088	3,70	1,13	3,66	3,75
805	2.967	3,65	1,11	3,61	3,69
806	3.257	3,62	1,15	3,58	3,65
ZES 11	301	4,04	0,94	3,94	4,15
ZES 12	363	4,16	1,13	4,04	4,27
ZES 13	313	4,13	1,06	4,02	4,25
ZES 14	463	4,06	1,05	3,96	4,15
ZES 15	167	3,93	1,01	3,78	4,09
ZES 16	66	4,22	1,23	3,92	4,53
ZES 21	390	3,29	1,44	3,15	3,44
ZES 22	215	3,99	1,09	3,84	4,14
ZES 23	2	3,26	0,54	-1,61	8,13
ZES 41	218	3,78	0,98	3,65	3,91
ZES 42	881	3,77	1,36	3,68	3,86
ZES 43	132	3,57	1,01	3,40	3,74
ZES 44	1.415	3,60	1,09	3,55	3,66
ZES 61	121	3,89	1,28	3,66	4,12
ZES 62	632	3,82	1,25	3,72	3,91
ZES 81	500	3,76	1,17	3,65	3,86
Total	220.583	3,73	1,13	3,73	3,74

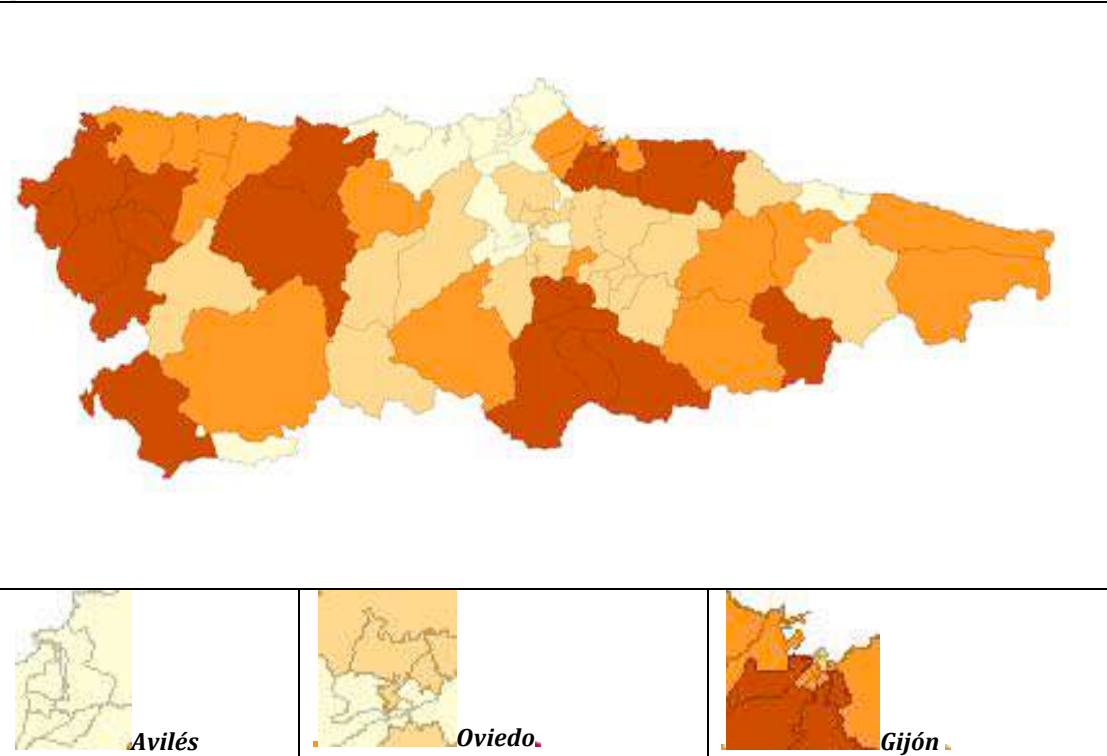
Distribución de los valores medios del INDICE ATEROGENICO en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



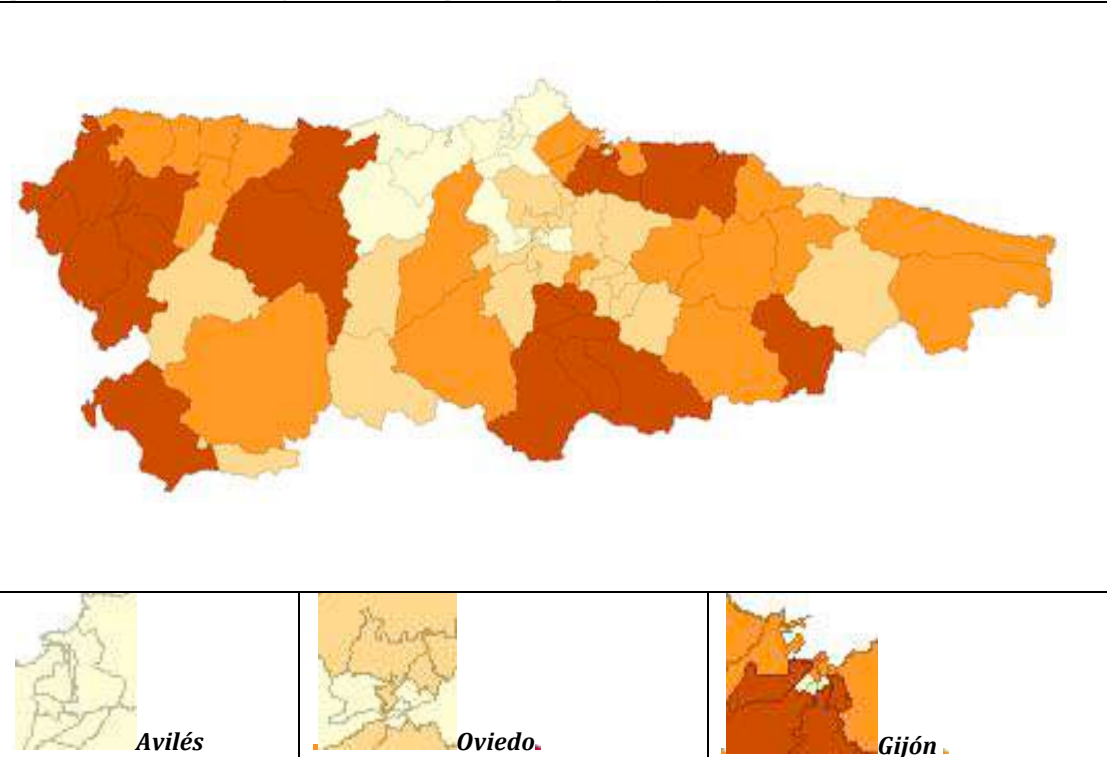
Distribución de los valores medios del INDICE ATEROGENICO en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



Distribución de los VALORES ALTOS (>4,5) del INDICE ATEROGENICO en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de los VALORES ALTOS (<4,5) del INDICE ATEROGENICO en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



Tensión arterial sistólica:

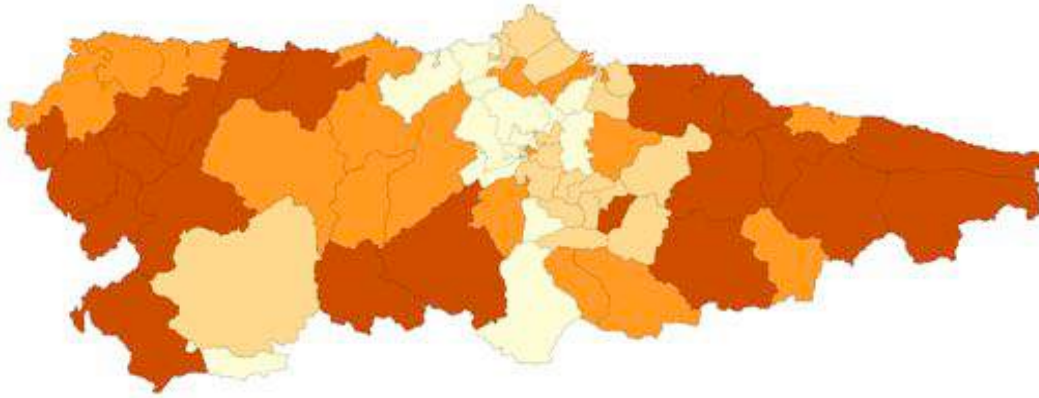
Los valores promedio de TAS en la población atendiendo a la ZBS/ZES de residencia indica que los más altas están en ZES 1.6 (143,5 mm Hg) y las menores, tras las exclusiones de la muestra pequeña, en ZBS 4.19 (112,1) (un 22% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

Distribución de los valores medios de TAS en la población asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

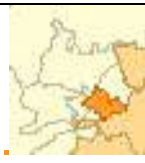
ZBS de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
101	1.514	132,10	18,99	131,14	133,06
102	2.205	132,79	17,55	132,05	133,52
103	3.263	127,75	18,67	127,11	128,39
104	1.494	129,75	23,20	128,57	130,93
105	2.340	131,02	20,03	130,21	131,83
201	2.358	128,13	19,54	127,34	128,92
202	2.633	127,12	22,47	126,26	127,98
301	4.937	121,67	22,83	121,03	122,30
302	3.844	126,38	21,52	125,70	127,06
303	4.656	123,54	21,77	122,92	124,17
304	4.578	126,40	18,90	125,85	126,95
305	4.700	128,60	20,09	128,03	129,18
306	1.733	129,83	20,09	128,88	130,77
307	4.582	125,42	21,39	124,80	126,04
308	6.099	124,19	21,88	123,64	124,74
309	3.216	126,07	18,63	125,43	126,72
310	2.857	126,91	21,25	126,13	127,68
401	2.918	127,24	20,92	126,48	128,00
402	3.263	125,18	25,78	124,29	126,06
403	6.527	123,32	20,29	122,83	123,81
404	6.370	125,77	23,20	125,20	126,34
405	6.952	127,32	20,40	126,84	127,80
406	7.393	126,30	18,94	125,87	126,73
407	3.740	129,64	20,94	128,97	130,31
408	3.497	122,48	21,71	121,77	123,20
409	2.348	124,34	21,73	123,46	125,22
410	3.166	122,10	25,84	121,20	123,01
411	3.551	125,91	21,02	125,22	126,60
412	5.190	128,68	19,90	128,13	129,22
413	2.023	127,13	21,67	126,19	128,08
414	1.620	129,20	17,83	128,33	130,07
415	3.538	129,04	21,87	128,32	129,76
417	4.493	120,03	29,75	119,16	120,90
418	1.946	125,40	18,90	124,56	126,24
419	3.370	112,14	35,87	110,92	113,35
420	1.577	118,73	21,63	117,66	119,80
501	2.809	126,40	20,18	125,66	127,15
502	9.008	129,16	18,61	128,77	129,54
503	4.778	128,46	19,93	127,89	129,02
504	5.328	124,20	23,43	123,57	124,83
505	4.173	129,99	20,68	129,37	130,62
506	6.289	125,51	20,42	125,01	126,02
507	5.570	126,94	22,30	126,35	127,52
508	9.658	123,81	19,78	123,42	124,21
509	5.950	128,32	23,15	127,73	128,90
510	3.763	131,24	17,67	130,67	131,80
511	6.014	126,56	25,67	125,92	127,21
512	4.179	132,84	20,08	132,24	133,45
513	4.233	127,74	19,48	127,15	128,33
514	4.871	124,49	18,87	123,96	125,02
601	2.419	133,06	20,84	132,23	133,89
602	1.241	134,82	20,21	133,69	135,94
603	1.050	135,06	21,07	133,78	136,33
604	2.469	131,32	21,73	130,46	132,18
605	1.833	130,02	21,62	129,03	131,01

606	4.407	132,45	21,92	131,80	133,10
701	3.954	126,25	21,45	125,58	126,92
702	3.039	125,50	34,83	124,26	126,74
703	3.539	126,35	21,49	125,64	127,05
704	3.270	125,55	20,73	124,84	126,26
705	2.025	130,12	20,61	129,22	131,01
706	1.299	129,45	18,02	128,47	130,44
801	1.571	127,42	20,79	126,39	128,45
802	5.653	126,64	19,80	126,12	127,15
803	3.916	127,58	24,37	126,81	128,34
804	2.026	133,01	18,81	132,19	133,83
805	3.000	126,53	21,66	125,75	127,31
806	2.767	125,87	19,81	125,13	126,61
ZES 11	275	132,96	18,77	130,73	135,18
ZES 12	382	133,23	16,42	131,58	134,88
ZES 13	329	137,15	17,19	135,29	139,02
ZES 14	515	137,54	19,15	135,88	139,20
ZES 15	458	134,46	18,16	132,79	136,13
ZES 16	87	143,54	15,87	140,16	146,92
ZES 21	725	135,31	16,82	134,08	136,53
ZES 22	310	134,06	17,73	132,08	136,04
ZES 23	2	120,00	42,43	-261,19	501,19
ZES 41	453	129,74	16,48	128,22	131,26
ZES 42	1.140	133,37	17,76	132,34	134,41
ZES 43	183	134,55	22,39	131,28	137,81
ZES 44	1.842	131,30	19,38	130,41	132,18
ZES 61	130	129,48	17,09	126,52	132,45
ZES 62	1.115	137,56	19,39	136,42	138,70
ZES 81	561	132,06	19,10	130,48	133,64
Total	265.099	126,93	21,87	126,84	127,01

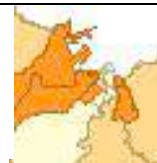
Distribución de los valores medios de TAS en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Avilés

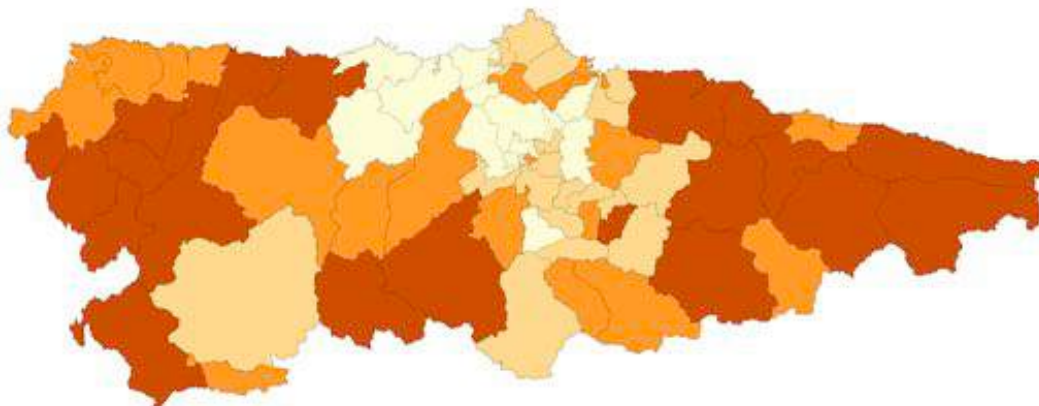


Oviedo



Gijón

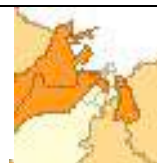
Distribución de los valores medios de TAS en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



Avilés



Oviedo



Gijón

Tensión arterial diastólica:

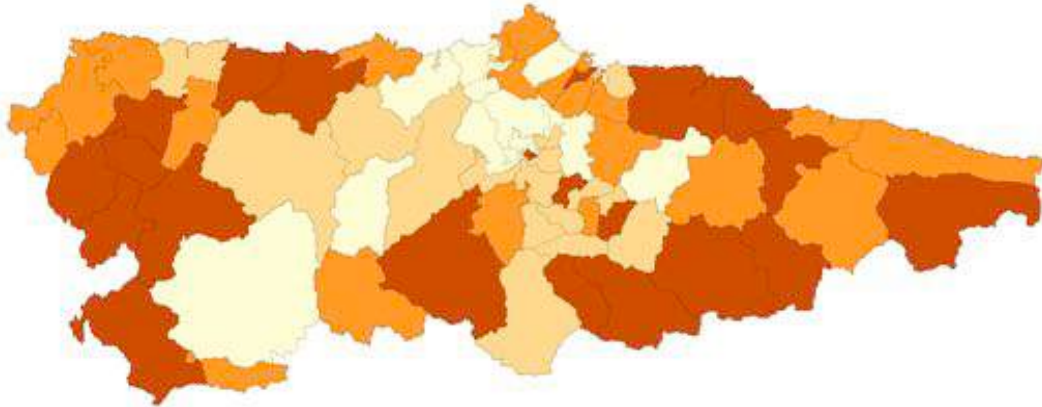
Los valores promedio de TAD en la población atendiendo a la ZBS/ZES de residencia indica que los más altas están en ZES 1.6 (80,8 mg/dL) y las menores, tras las exclusiones de la muestra pequeña, en ZBS 4.19 (66,8 mm Hg) (un 17% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

Distribución de los valores medios de TAD en la población asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

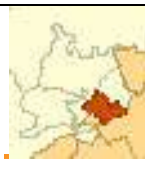
ZBS de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
101	1.510	76,61	10,36	76,09	77,13
102	2.199	77,34	9,91	76,92	77,75
103	3.256	74,02	10,11	73,67	74,37
104	1.495	74,48	12,17	73,86	75,10
105	2.338	74,94	10,80	74,51	75,38
201	2.352	73,84	12,14	73,35	74,33
202	2.626	71,98	12,56	71,50	72,46
301	4.933	70,89	12,81	70,53	71,24
302	3.844	72,92	12,91	72,52	73,33
303	4.649	71,11	12,33	70,76	71,47
304	4.570	71,67	11,91	71,32	72,01
305	4.694	75,56	11,45	75,23	75,89
306	1.732	74,34	11,30	73,81	74,88
307	4.570	71,46	12,61	71,10	71,83
308	6.093	71,23	13,21	70,89	71,56
309	3.216	74,12	10,38	73,76	74,48
310	2.852	74,17	13,43	73,68	74,66
401	2.916	72,03	12,04	71,59	72,47
402	3.251	72,10	14,75	71,59	72,60
403	6.522	70,97	12,60	70,67	71,28
404	6.355	73,11	13,66	72,78	73,45
405	6.943	73,35	11,90	73,07	73,63
406	7.389	74,11	11,21	73,86	74,37
407	3.730	76,21	12,22	75,82	76,61
408	3.494	73,13	12,43	72,71	73,54
409	2.345	71,71	13,11	71,17	72,24
410	3.166	71,21	15,53	70,67	71,75
411	3.549	73,06	13,22	72,63	73,50
412	5.185	74,67	11,07	74,37	74,97
413	2.020	70,91	14,32	70,29	71,53
414	1.618	72,84	9,90	72,36	73,32
415	3.534	73,90	12,33	73,49	74,30
417	4.485	68,74	16,67	68,25	69,23
418	1.939	71,83	12,15	71,29	72,37
419	3.360	66,85	21,88	66,11	67,59
420	1.574	71,47	12,93	70,83	72,11
501	2.807	72,35	12,71	71,88	72,82
502	8.980	75,21	11,20	74,98	75,44
503	4.771	75,77	11,58	75,44	76,10
504	5.316	72,20	12,94	71,85	72,54
505	4.166	73,98	11,56	73,63	74,33
506	6.288	71,84	12,88	71,52	72,16
507	5.565	74,16	12,71	73,82	74,49
508	9.596	72,68	11,81	72,45	72,92
509	5.947	72,21	15,26	71,82	72,59
510	3.757	75,59	10,12	75,27	75,92
511	6.008	72,76	12,33	72,45	73,07
512	4.173	76,87	11,08	76,53	77,21
513	4.223	73,81	11,30	73,47	74,15
514	4.864	74,24	11,65	73,91	74,57
601	2.416	75,43	11,69	74,96	75,90
602	1.237	76,40	10,93	75,79	77,01
603	1.045	77,44	11,80	76,72	78,16
604	2.469	75,23	11,07	74,79	75,66
605	1.834	74,51	12,22	73,95	75,07

606	4.396	74,91	12,46	74,54	75,28
701	3.946	73,47	13,51	73,05	73,90
702	3.034	72,69	20,08	71,97	73,40
703	3.537	73,52	11,72	73,13	73,91
704	3.267	72,72	12,32	72,30	73,14
705	2.019	76,00	11,49	75,50	76,50
706	1.295	75,92	10,51	75,34	76,49
801	1.570	76,37	10,57	75,85	76,90
802	5.642	73,77	10,95	73,49	74,06
803	3.904	75,13	14,88	74,66	75,60
804	2.018	76,95	10,29	76,50	77,40
805	2.999	73,87	11,82	73,44	74,29
806	2.760	72,85	11,36	72,43	73,28
ZES 11	275	75,16	10,78	73,88	76,44
ZES 12	382	76,59	8,66	75,72	77,46
ZES 13	329	77,34	9,70	76,29	78,39
ZES 14	515	80,28	11,24	79,30	81,25
ZES 15	459	75,01	10,55	74,05	75,98
ZES 16	87	80,78	8,21	79,03	82,53
ZES 21	725	78,14	10,50	77,38	78,91
ZES 22	310	75,71	10,53	74,54	76,89
ZES 23	2	75,00	21,21	-115,59	265,59
ZES 41	451	71,96	9,89	71,04	72,88
ZES 42	1.140	76,73	10,27	76,14	77,33
ZES 43	183	74,73	11,02	73,12	76,33
ZES 44	1.838	75,68	10,58	75,19	76,16
ZES 61	130	79,07	9,67	77,39	80,75
ZES 62	1.115	78,84	10,69	78,21	79,47
ZES 81	560	76,56	10,60	75,68	77,44
Total	264.654	73,46	12,71	73,41	73,50

Distribución de los valores medios de TAD en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Avilés

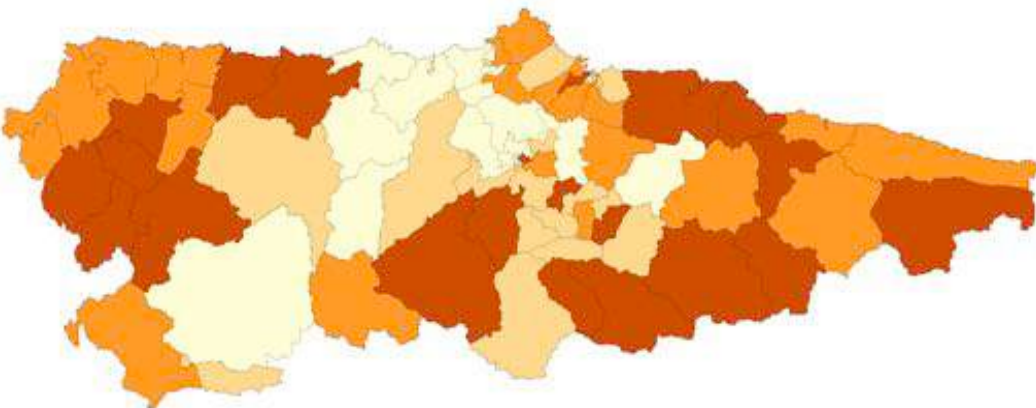


Oviedo.



Gijón.

Distribución de los valores medios de TAD en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



Avilés



Oviedo.



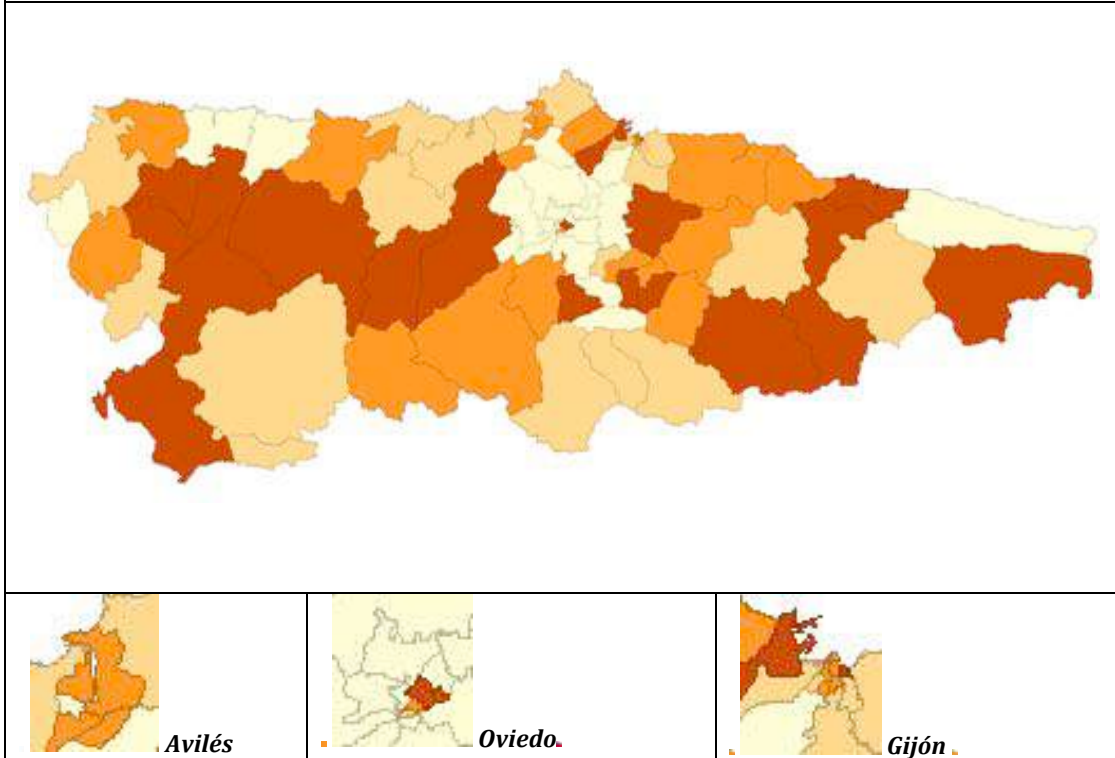
Gijón.

Distribución de los valores de HTA según modelo OMS en la población asturiana por ZBS Sanitaria, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

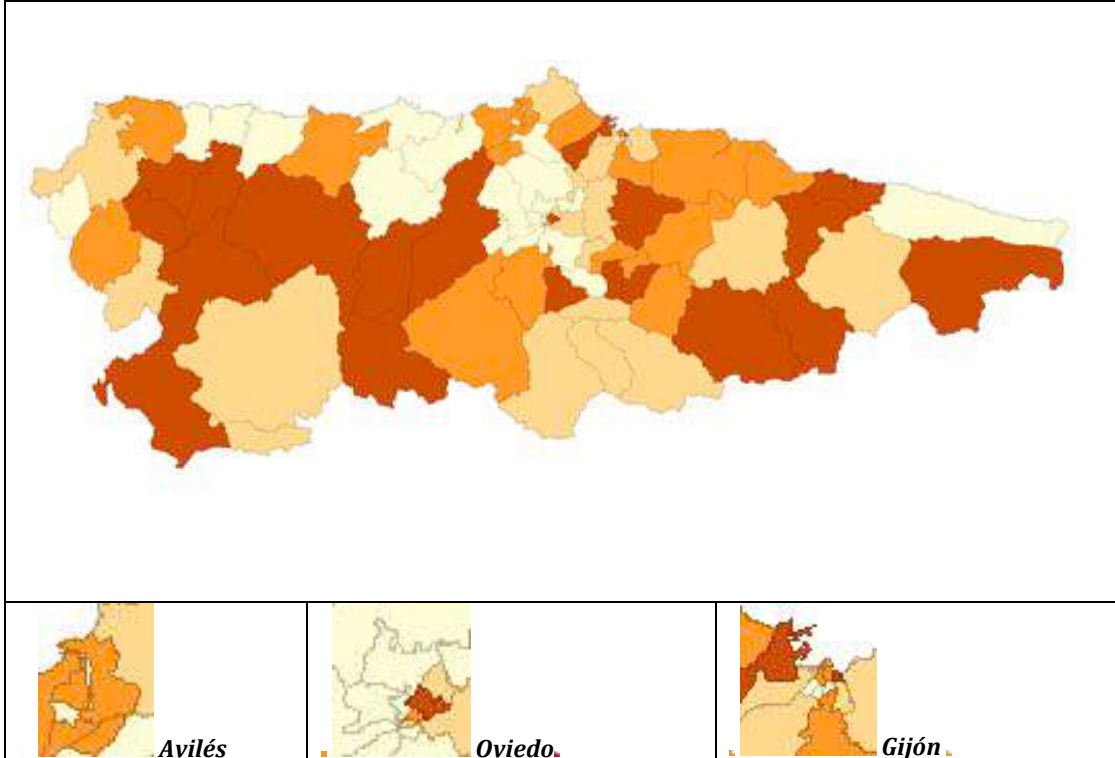
ZBS de residencia	Óptima	Normal	Normal alta	HTA ligera (G 1)	HTA Moderada (G2)	HTA grave (G3)	HT sistólica aislada
101	18	19,4	22,8	17,3	2,8	0,8	18,8
102	16	20,9	27,1	12,4	2,3	0,6	20,7
103	23,7	25,5	22,9	13	1,9	0,6	12,5
104	22,3	17,3	22	15,5	3,5	1,1	18,1
105	19,3	19,7	23,5	13,9	2,7	0,9	20
201	21,8	19,6	22,3	20,5	3,3	0,6	11,9
202	27,1	17	23,8	14,8	2,5	1	13,7
301	32,7	20,6	17,9	16,7	1,9	0,6	9,6
302	26,3	21,2	22,8	11,8	1,7	0,7	15,5
303	30,2	19,9	18,6	17,8	1,8	0,5	11,2
304	25,7	21,6	21,1	17,4	2,1	0,5	11,4
305	27,3	18,9	21,5	11,1	2,9	0,7	17,3
306	21,7	18,4	23,8	15,2	2,8	0,6	17,4
307	28,9	20,6	17,8	16,5	2	0,4	13,7
308	31,4	18,8	19,1	15,9	2,4	0,6	11,7
309	26,1	21,2	24	15,9	1,7	0,5	10,4
310	25	19,5	21,5	16,3	3,6	0,7	13,2
401	25,6	20,5	21,9	13,8	3,2	0,6	14,2
402	28,9	20,7	18,1	11,8	2,2	0,7	17,4
403	31,8	21	21	14,1	1,7	0,3	10
404	28,2	19,9	21,4	11,2	2,2	0,5	16,5
405	25,8	20,4	22,6	12,7	2,2	0,5	15,6
406	25,9	23,1	22,3	13,9	2,2	0,4	12,1
407	22,9	17,6	21,3	18,4	4,2	0,9	14,5
408	32,3	18	19,7	16,9	2,4	0,6	10,1
409	32,2	17,1	22,8	11,3	2,6	0,6	13,3
410	30,3	22,4	20,9	13,4	2,1	0,7	10,1
411	30,5	19	19,6	12,8	2,5	0,4	15,1
412	21,7	19,1	22,9	18,7	2,8	0,9	13,8
413	27,6	16,9	19,6	17,4	2,8	0,4	15,1
414	18,7	25,1	24,3	15,1	2,2	0,4	14,2
415	23,7	17,5	18,5	18,2	3,6	0,9	17,4
417	38,1	17,2	18,4	11,1	1,4	0,4	13,3
418	26,1	24,9	21,9	14,1	1,6	0,4	10,8
419	42,6	20	15,5	13,6	2,1	0,6	5,6
420	39,8	21,6	16,7	14,5	1,7	0,6	5,1
501	23,2	22,3	22,8	17,3	2,5	0,6	11,3
502	20,4	20,5	22	19,4	2,7	0,6	14,2
503	25,9	19,1	20,4	14,8	2,4	0,8	16,5
504	26,8	21,3	22	17,1	2,1	0,8	9,7
505	23,8	19	19,6	14,2	3	0,9	19,5
506	29,8	20,3	18,1	16,4	2,8	0,5	12,1
507	28,6	18,2	18,9	14,9	3,1	0,8	15,3
508	28,1	21,7	22,3	17,1	1,8	0,3	8,6

509	27,9	15,5	19,1	14,5	3	0,8	19
510	17,2	20,9	22,3	19,5	3	0,5	16,5
511	30,7	18,2	18,6	14,2	2,7	0,7	14,7
512	18,3	16,4	22,2	15,6	3,9	1	22,5
513	25,5	19,9	21,4	16,7	2,7	0,5	13,2
514	29	22,4	22,4	13,5	2,3	0,3	10
601	20,1	15,4	20,8	12,5	4	0,6	26,7
602	16	14,9	20,7	15,5	3,2	1,9	27,6
603	16,3	14,8	20,7	20,9	4,2	1,7	21,2
604	21,9	16,4	22,5	13,3	2,9	1,1	21,7
605	22,6	18,9	19,1	17,4	3,1	1,7	16,8
606	21,6	17,2	22,2	10,8	3	1	23,8
701	28	19,9	21,7	12,5	2,6	0,6	14,4
702	19,9	20	18,8	18,6	3,6	1,1	17,9
703	26,7	20,9	20,2	14,2	2,3	0,4	15
704	25,5	24,1	20	15,7	2,1	0,6	11,8
705	23,5	19,1	20,8	14,6	3,2	0,7	18
706	18,3	23,7	23,7	15,2	2,5	0,7	15,9
801	26,8	19,7	19	15,1	2	0,5	16,8
802	26	20,1	20,7	18,6	2,4	0,6	11,5
803	25,6	18,5	18,9	15,6	4,7	1,9	14,5
804	13,9	17,7	25,9	19	3,6	1,1	18,8
805	28,7	17,4	19,3	17,7	3,5	0,7	12,6
806	26,1	21,6	21,8	17,6	1,6	0,5	10,8
ZES 11	18,5	19,3	29,5	8,7	2,2	1,5	20
ZES 12	11	17,8	33,5	17,5	3,4	0,3	16,5
ZES 13	10,9	14,9	25,8	14	3	0,6	30,7
ZES 14	10,9	15,7	24,1	17,1	6,8	2,1	22,9
ZES 15	13,3	17	24,2	20,1	2,8	0,9	21,4
ZES 16	3,4	9,2	25,3	21,8	4,6	1,1	34,5
ZES 21	9,7	19,4	28,7	17	2,6	0,7	21,4
ZES 22	14,8	16,5	23,2	19,4	3,2	0,6	21,9
ZES 23	50	0	0	50	0	0	0
ZES 41	12,8	33,6	23,8	14,1	2,2	0,9	12,6
ZES 42	14,4	17,5	24	20,5	2,8	0,4	20,1
ZES 43	17,5	16,9	20,8	16,9	3,8	1,1	23
ZES 44	18,1	20	21,7	18,4	3	0,5	18
ZES 61	15,4	26,9	26,9	20	5,4	1,5	3,8
ZES 62	13,3	14,6	19,5	20,7	5,6	1,3	24,8
ZES 81	18	17,8	19,8	23,5	4,3	1,2	15,3
Total	26	19,8	21	15,4	2,6	0,7	14,4

Distribución de los valores categóricos ELEVADOS de TA en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de valores categóricos ELEVADOS de TA en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.

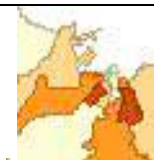
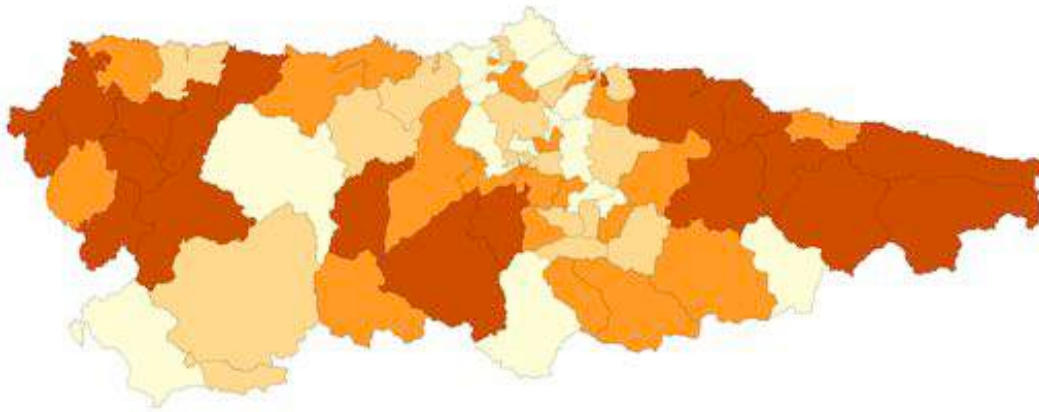


Distribución de los valores de HTA según modelo JNC en la población asturiana por ZBS Sanitaria, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

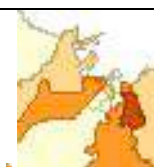
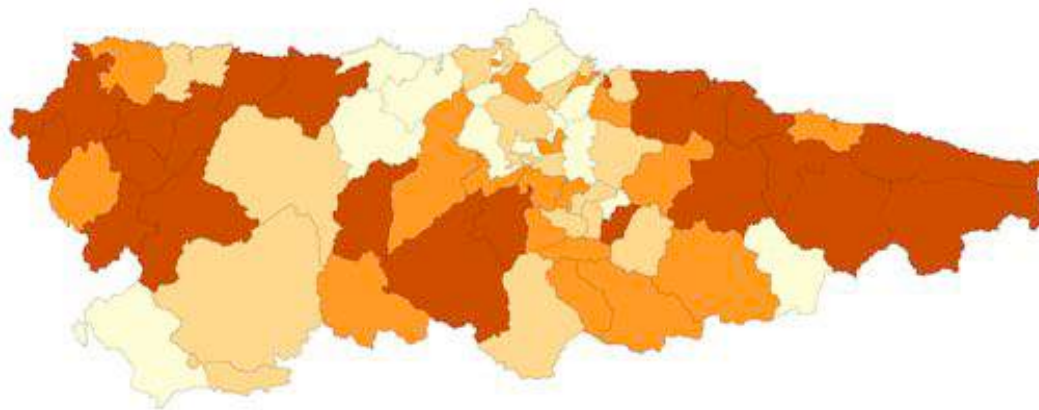
ZBS de residencia	NORMOTENSIÓN Normal	NORMOTENSIÓN Normal alta	HTA ligera (G 1)	HTA Moderada (G2)	HTA grave (G3)	HTAS muy severa (G4)	HT sistólica aislada
101	37,4	22,8	17,2	2,8	0,8	0,2	18,8
102	37	27	12,4	2,3	0,6	0	20,7
103	49,3	22,8	12,9	1,9	0,6	0	12,4
104	39,7	22	15,5	3,5	1,1	0,1	18,1
105	39	23,5	13,9	2,7	0,9	0	20
201	41,5	22,2	20,4	3,3	0,6	0,2	11,8
202	44,2	23,8	14,8	2,5	0,9	0,2	13,6
301	53,3	17,9	16,7	1,9	0,6	0,1	9,6
302	47,5	22,8	11,8	1,7	0,7	0,1	15,5
303	50,1	18,6	17,8	1,8	0,5	0,1	11,2
304	47,4	21,1	17,4	2,1	0,5	0	11,4
305	46,3	21,4	11,1	2,9	0,7	0,2	17,3
306	40,1	23,8	15,2	2,8	0,6	0,1	17,4
307	49,6	17,7	16,5	2	0,4	0,1	13,7
308	50,2	19,1	15,9	2,4	0,6	0,1	11,7
309	47,3	24	15,9	1,7	0,5	0,1	10,4
310	44,6	21,4	16,3	3,6	0,7	0,2	13,2
401	46,2	21,9	13,8	3,2	0,6	0,1	14,1
402	49,6	18,1	11,8	2,2	0,7	0,2	17,3
403	52,9	21	14,1	1,7	0,3	0	10
404	48,2	21,4	11,2	2,2	0,5	0,1	16,5
405	46,2	22,6	12,7	2,2	0,5	0,1	15,6
406	49	22,3	13,8	2,2	0,4	0,1	12,1
407	40,6	21,2	18,4	4,2	0,9	0,2	14,5
408	50,3	19,6	16,9	2,4	0,6	0,1	10,1
409	49,3	22,8	11,3	2,6	0,6	0,1	13,3
410	52,9	20,8	13,4	2,1	0,7	0,1	10,1
411	49,5	19,6	12,8	2,5	0,4	0,1	15,1
412	40,8	22,9	18,7	2,8	0,9	0,1	13,8
413	44,6	19,6	17,4	2,8	0,4	0,1	15,1
414	43,9	24,3	15,1	2,2	0,4	0,1	14,2
415	41,3	18,5	18,2	3,6	0,9	0,2	17,4
417	55,4	18,4	11,1	1,4	0,4	0,1	13,2
418	51,2	21,9	14,1	1,6	0,4	0,2	10,7
419	62,7	15,4	13,5	2,1	0,6	0,1	5,5
420	61,5	16,7	14,4	1,7	0,6	0	5,1
501	45,5	22,8	17,3	2,5	0,6	0	11,3
502	41	21,9	19,4	2,7	0,6	0,2	14,1
503	45	20,4	14,8	2,4	0,8	0,1	16,5
504	48,3	21,9	17	2,1	0,8	0,2	9,7
505	42,8	19,5	14,1	3	0,9	0,1	19,5
506	50,1	18,1	16,4	2,8	0,5	0,1	12
507	46,9	18,9	14,9	3,1	0,8	0,1	15,3
508	50,1	22,2	17	1,7	0,3	0,1	8,5
509	43,4	19,1	14,4	3	0,8	0,2	19
510	38,2	22,3	19,5	3	0,5	0,1	16,5
511	48,9	18,6	14,2	2,7	0,7	0	14,7
512	34,8	22,2	15,6	3,9	1	0	22,5

513	45,6	21,4	16,6	2,6	0,5	0,1	13,2
514	51,5	22,3	13,5	2,3	0,3	0,1	10
601	35,5	20,7	12,4	4	0,6	0	26,7
602	31,1	20,6	15,5	3,2	1,9	0,2	27,5
603	31,4	20,6	20,8	4,2	1,7	0,2	21,1
604	38,3	22,5	13,3	2,9	1,1	0,2	21,7
605	41,5	19,1	17,4	3,1	1,7	0,3	16,8
606	38,9	22,2	10,8	3	1	0,4	23,8
701	47,9	21,7	12,5	2,6	0,6	0,2	14,4
702	40	18,8	18,6	3,6	1,1	0,2	17,9
703	47,7	20,2	14,2	2,3	0,4	0,2	15
704	49,7	20	15,7	2,1	0,6	0,1	11,8
705	42,8	20,7	14,6	3,2	0,7	0,1	17,9
706	42,3	23,6	15,1	2,5	0,7	0	15,8
801	46,5	19	15,1	2	0,5	0,1	16,7
802	46,3	20,6	18,5	2,4	0,6	0,1	11,5
803	44,3	18,8	15,6	4,7	1,9	0,2	14,5
804	31,7	25,8	19	3,6	1,1	0,1	18,7
805	46,2	19,2	17,6	3,5	0,7	0,2	12,5
806	47,9	21,7	17,6	1,6	0,5	0	10,7
ZES 11	37,8	29,5	8,7	2,2	1,5	0,4	20
ZES 12	28,8	33,5	17,5	3,4	0,3	0	16,5
ZES 13	25,8	25,8	14	3	0,6	0	30,7
ZES 14	26,6	24,1	17,1	6,8	2,1	0,4	22,9
ZES 15	30,5	24,2	20	2,8	0,9	0,2	21,4
ZES 16	12,6	25,3	21,8	4,6	1,1	0	34,5
ZES 21	29,1	28,7	17	2,6	0,7	0,6	21,4
ZES 22	31,3	23,2	19,4	3,2	0,6	0,3	21,9
ZES 23	50	0	50	0	0	0	0
ZES 41	46,4	23,8	14,1	2,2	0,9	0	12,6
ZES 42	31,9	24	20,5	2,8	0,4	0,2	20,1
ZES 43	34,4	20,8	16,9	3,8	1,1	0	23
ZES 44	38,2	21,6	18,4	3	0,5	0,2	18
ZES 61	42,3	26,9	20	5,4	1,5	0	3,8
ZES 62	28	19,4	20,7	5,6	1,3	0,3	24,8
ZES 81	35,8	19,8	23,5	4,3	1,2	0	15,3
Total	45,9	20,9	15,4	2,6	0,7	0,1	14,4

Distribución de los valores categóricos de HTA sistólica aislada en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de valores categóricos de HTA sistólica aislada en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



IMC:

Los valores promedio de IMC en la población atendiendo a la ZBS/ZES de residencia indica que los más altas están en general en todas las ZES, en concreto la mayor está en **ZES 1.5** en Villayón (IMC 28,98) y las menores en **ZBS 4.19** en Oviedo (IMC 25,07) (un 13,5% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

*Distribución de los valores medios de IMC en la población asturiana ZBS de residencia, Asturias, 2014.
Total de población analizada.*

ZBS de residencia	N	Media	IC95% Inf	IC95% Sup
101	2.761	28,26	28,03	28,50
102	4.165	27,19	26,99	27,40
103	7.096	27,03	26,89	27,17
104	4.508	27,05	26,87	27,23
105	5.240	27,16	26,99	27,34
201	4.595	26,97	26,79	27,15
202	6.362	26,85	26,69	27,02
301	10.636	25,73	25,62	25,85
302	7.700	25,82	25,69	25,95
303	11.896	26,61	26,50	26,73
304	9.031	26,71	26,58	26,85
305	9.858	26,93	26,80	27,06
306	3.181	27,92	27,71	28,14
307	7.822	27,12	26,97	27,26
308	11.276	26,32	26,20	26,44
309	6.557	26,82	26,67	26,97
310	7.568	26,48	26,33	26,62
401	6.265	25,63	25,49	25,78
402	8.007	25,52	25,40	25,65
403	15.985	25,36	25,27	25,46
404	15.889	25,38	25,29	25,47
405	18.197	25,87	25,78	25,95
406	2.323	25,89	25,63	26,15
407	9.751	26,48	26,36	26,61
408	8.279	25,78	25,65	25,90
409	6.133	26,16	25,99	26,33
410	7.579	26,39	26,24	26,53
411	9.166	26,27	26,14	26,40
412	12.108	26,61	26,50	26,73
413	4.451	26,70	26,52	26,89
414	3.532	27,85	27,65	28,05
415	8.171	26,91	26,78	27,05
417	2.360	25,11	24,88	25,34
418	6.112	25,52	25,36	25,68
419	9.666	25,07	24,93	25,20
420	4.871	24,12	23,96	24,28
501	4.626	26,35	26,16	26,55
502	22.201	26,36	26,27	26,44
503	11.864	26,16	26,04	26,27
504	9.041	25,49	25,37	25,62
505	9.918	26,28	26,16	26,40
506	12.399	26,52	26,40	26,63

507	14.908	25,81	25,70	25,91
508	22.171	26,29	26,21	26,36
509	15.472	25,64	25,54	25,73
510	8.501	25,87	25,75	26,00
511	13.969	25,32	25,22	25,42
512	8.329	27,06	26,93	27,19
513	11.125	25,57	25,45	25,68
514	12.633	25,16	25,04	25,27
601	4.946	26,24	26,08	26,40
602	2.380	26,83	26,58	27,08
603	3.385	25,91	25,70	26,12
604	4.883	25,91	25,74	26,08
605	3.783	26,07	25,89	26,25
606	9.235	26,31	26,19	26,44
701	9.058	26,70	26,57	26,82
702	8.050	26,88	26,75	27,01
703	6.046	27,47	27,32	27,63
704	6.527	26,50	26,36	26,64
705	4.963	27,03	26,87	27,19
706	2.941	26,92	26,70	27,14
801	4.521	27,17	26,99	27,36
802	14.758	26,36	26,25	26,46
803	7.829	26,50	26,36	26,65
804	5.376	26,78	26,61	26,94
805	7.786	26,66	26,52	26,80
806	5.846	26,19	26,03	26,35
ZES 11	524	27,16	26,70	27,63
ZES 12	638	27,80	27,36	28,24
ZES 13	649	27,69	27,23	28,15
ZES 14	1.006	28,96	28,63	29,29
ZES 15	596	28,98	28,52	29,45
ZES 16	121	28,80	27,75	29,85
ZES 21	1.054	28,22	27,88	28,56
ZES 22	395	28,63	28,11	29,14
ZES 23	472	28,11	27,53	28,69
ZES 41	1.146	28,24	27,91	28,57
ZES 42	1.926	28,21	27,94	28,47
ZES 43	484	27,64	27,16	28,12
ZES 44	4.364	27,09	26,90	27,27
ZES 61	403	27,13	26,67	27,60
ZES 62	1.880	27,31	27,02	27,59
ZES 81				
Total	584.225	26,27	26,25	26,28

Los valores de sobrepeso + obesidad en la población atendiendo a la ZBS/ZES de residencia indica que los más altas están en general en todas las ZES, en concreto la mayor está en **ZES 2.2** en Ibias (sobrepeso+obesidad 78,73) y las menores en **ZBS 4.19** en Oviedo (48,09) (un 13,5% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

Distribución de los valores categóricos de IMC en la población asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

ZBS de residencia	Bajo peso	Normopeso	Sobrepeso	Obesidad	Sobrepeso +Obesidad
101	6,45	22,75	33,97	36,83	70,81
102	10,87	26,30	31,01	31,82	62,83
103	8,09	29,51	32,42	29,98	62,41
104	9,31	27,08	33,29	30,32	63,61
105	10,87	26,01	30,61	32,51	63,12
201	10,60	26,33	31,82	31,25	63,07
202	12,73	26,23	28,83	32,21	61,05
301	13,47	32,34	31,00	23,19	54,19
302	12,05	32,40	32,92	22,63	55,55
303	10,46	30,57	31,08	27,89	58,97
304	12,46	27,45	30,35	29,73	60,08
305	11,19	27,71	30,97	30,14	61,10
306	5,87	25,65	34,60	33,88	68,48
307	10,25	26,63	31,18	31,94	63,12
308	15,19	28,71	29,21	26,90	56,11
309	9,78	28,48	33,05	28,68	61,73
310	11,15	29,52	32,08	27,26	59,34
401	12,07	33,26	33,34	21,32	54,67
402	10,31	36,90	34,23	18,56	52,78
403	13,63	35,39	30,42	20,56	50,98
404	12,29	36,33	31,85	19,53	51,37
405	10,12	35,19	33,34	21,35	54,69
406	11,66	35,44	29,72	23,18	52,90
407	9,43	32,00	32,81	25,77	58,57
408	11,82	33,72	31,97	22,50	54,47
409	13,81	31,16	27,18	27,85	55,03
410	11,96	29,93	31,30	26,81	58,11
411	11,35	31,46	31,00	26,19	57,18
412	10,46	30,52	30,73	28,29	59,02
413	9,97	28,35	33,69	27,99	61,68
414	6,25	24,87	34,69	34,18	68,87
415	9,31	28,31	32,72	29,66	62,38
417	12,29	39,62	29,07	19,03	48,09
418	13,75	34,83	28,99	22,42	51,41
419	17,34	34,63	26,37	21,66	48,03
420	18,12	39,67	27,68	14,53	42,21
501	13,50	29,22	29,76	27,53	57,29
502	11,05	31,42	31,36	26,17	57,53
503	11,64	31,34	32,23	24,79	57,02
504	13,43	33,90	31,82	20,85	52,67
505	10,71	31,54	32,52	25,23	57,75
506	12,16	28,56	31,09	28,19	59,28
507	14,15	31,48	30,51	23,86	54,37
508	8,72	33,44	34,33	23,51	57,84
509	12,06	34,87	32,03	21,05	53,07
510	11,24	32,72	33,58	22,45	56,03
511	13,99	33,80	31,94	20,28	52,21
512	8,83	28,55	32,35	30,27	62,62
513	13,66	32,58	31,66	22,09	53,75
514	17,01	32,97	28,76	21,26	50,02
601	9,40	32,40	34,11	24,09	58,21
602	9,91	29,36	30,83	29,90	60,73

603	12,43	32,15	31,62	23,80	55,42
604	11,37	32,81	33,05	22,77	55,83
605	9,03	34,71	33,12	23,14	56,26
606	10,78	30,76	32,93	25,54	58,46
701	8,87	29,68	34,94	26,51	61,44
702	7,20	30,90	35,45	26,45	61,90
703	6,58	28,48	33,72	31,22	64,94
704	9,73	29,83	34,64	25,80	60,44
705	6,32	30,85	34,95	27,89	62,84
706	9,11	26,68	34,53	29,67	64,21
801	9,01	27,76	33,22	30,01	63,23
802	12,57	29,74	30,81	26,88	57,69
803	12,62	28,50	30,79	28,08	58,87
804	10,60	27,20	33,84	28,36	62,20
805	10,19	29,62	32,29	27,90	60,19
806	12,70	29,15	32,82	25,33	58,15
ZES 11	4,96	32,25	35,31	27,48	62,79
ZES 12	3,45	25,39	41,22	29,94	71,16
ZES 13	6,16	24,04	37,75	32,05	69,80
ZES 14	0,70	22,34	37,14	39,82	76,96
ZES 15	2,68	21,48	35,23	40,60	75,84
ZES 16	6,61	14,88	36,36	42,15	78,51
ZES 21	3,89	22,68	37,00	36,43	73,43
ZES 22	2,78	18,48	42,28	36,46	78,73
ZES 23	6,55	24,52	30,44	38,48	68,92
ZES 41	3,40	24,78	37,78	34,03	71,82
ZES 42	5,81	21,74	35,70	36,74	72,44
ZES 43	5,17	23,35	41,32	30,17	71,49
ZES 44	7,88	28,66	34,39	29,08	63,46
ZES 61	2,73	32,01	40,20	25,06	65,26
ZES 62	9,52	24,47	35,48	30,53	66,01
ZES 81					
Total	11,33	31,15	31,95	25,58	57,52

Distribución por concejo:

LDL:

Los valores promedio de LDL en la población atendiendo al concejo de residencia indica que los más altas están en Yernes y Tameza (131,8 mg/dL) y las menores, tras las exclusiones de la muestra pequeña, en Allande (90,1) (un 32% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

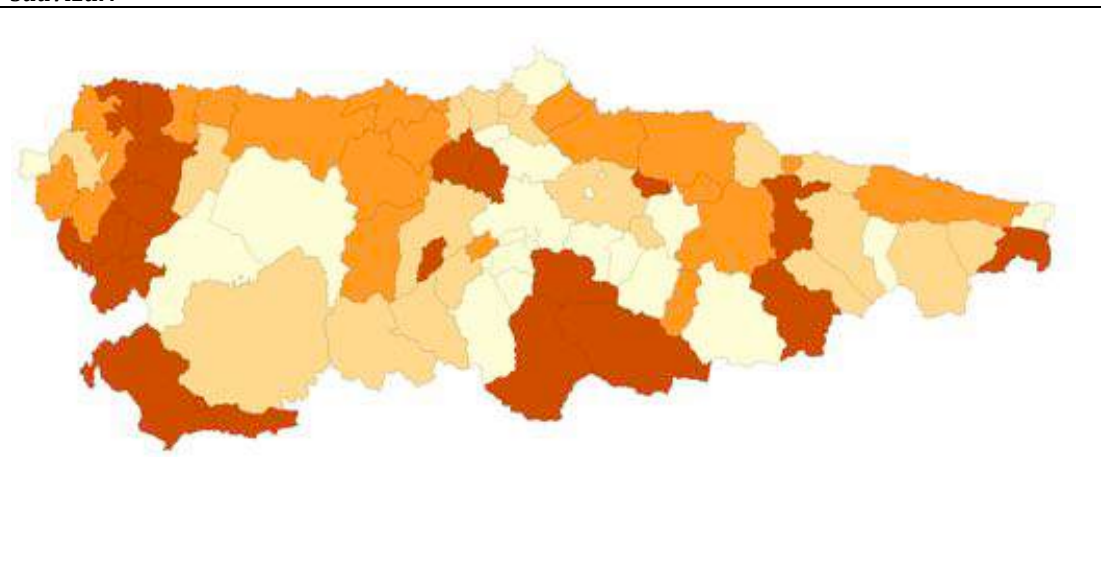
Con el suavizado cambian los niveles de cuartiles de concejos con mayor y menor nivel.

Distribución de los valores medios de LDL en la población asturiana por concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

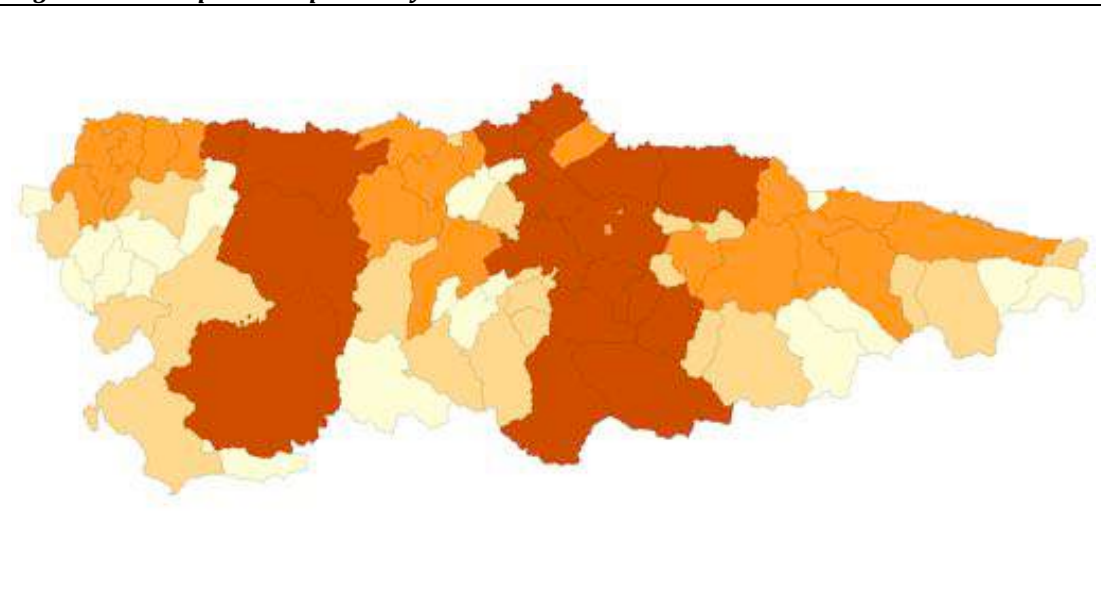
Concejo de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Allande	392	90,15	68,39	83,36	96,94
Aller	2.729	127,60	46,23	125,86	129,33
Amieva	141	114,97	44,14	107,62	122,32
Aviles	16.285	115,42	33,10	114,91	115,93
Belmonte Miranda	216	119,57	36,05	114,73	124,40
Bimenes	468	114,26	41,55	110,49	118,03
Boal	459	121,91	38,79	118,35	125,47
Cabrales	311	116,39	46,50	111,20	121,58
Cabranes	242	117,75	44,64	112,10	123,41
Candamo	86	121,40	52,03	110,24	132,55
Cangas de Onis	988	117,26	45,51	114,42	120,10
Cangas del Narcea	2.434	116,36	49,64	114,38	118,33
Caravia	71	119,93	41,60	110,08	129,78
Carreño	1.955	119,91	35,47	118,34	121,48
Caso	302	111,92	42,35	107,12	116,72
Castrillon	3.933	115,92	34,16	114,85	116,99
Castropol	780	119,19	37,31	116,57	121,81
Coaña	947	119,61	34,24	117,43	121,79
Colunga	965	116,38	39,20	113,91	118,86
Corvera de Asturias	3.484	114,09	34,52	112,94	115,24
Cudillero	1.176	118,10	34,13	116,15	120,06
Degaña	2	121,50	17,68	-37,33	280,33
El Franco	790	121,15	35,31	118,68	123,62
Gijon	53.347	118,62	37,08	118,30	118,93
Gozon	2.332	112,62	33,85	111,25	114,00
Grado	2.088	115,81	43,32	113,95	117,67
Grandas de Salime	280	120,51	40,10	115,80	125,23
Ibias	215	121,46	44,38	115,49	127,42
Illano	70	125,24	39,12	115,92	134,57
Illas	52	112,87	33,87	103,44	122,30
Langreo	10.822	107,75	43,97	106,92	108,58
Las Regueras	372	122,22	40,70	118,07	126,36
Laviana	2.973	112,40	44,87	110,79	114,01
Lena	2.946	123,66	40,89	122,18	125,14
Llanera	2.679	112,88	42,37	111,27	114,48
Llanes	1.892	118,94	45,21	116,90	120,97
Mieres	9.725	122,34	47,35	121,40	123,29
Morcin	448	110,73	42,90	106,75	114,72
Muros de Nalon	442	119,85	32,37	116,83	122,88

Nava	1.376	111,19	46,19	108,75	113,63
Navia	2.416	118,55	35,02	117,15	119,94
Noreña	1.302	112,94	42,19	110,65	115,24
Onís	275	109,76	41,02	104,89	114,63
Oviedo	45.971	113,31	42,25	112,92	113,70
Parres	956	121,16	41,58	118,52	123,80
Peñamellera Alta	134	114,41	49,96	105,87	122,95
Peñamellera Baja	187	128,11	46,60	121,39	134,84
Pesoz	33	130,70	34,97	118,30	143,10
Piloña	1.165	119,30	45,80	116,67	121,93
Ponga	117	120,11	50,34	110,89	129,33
Pravia	1.763	118,72	33,93	117,14	120,31
Proaza	191	113,78	42,04	107,78	119,78
Quiros	325	110,50	41,91	105,93	115,07
Ribadedeva	290	111,83	44,48	106,69	116,97
Ribadesella	1.273	115,09	38,73	112,96	117,22
Ribera de Arriba	345	109,45	44,89	104,69	114,20
Riosa	594	112,17	39,54	108,99	115,36
Salas	1.589	118,29	40,37	116,30	120,27
San Martín Oscos	111	125,24	34,10	118,83	131,66
S.M. Rey Aurelio	5.267	109,07	43,95	107,88	110,26
San Tirso de Abres	144	110,69	29,95	105,76	115,63
Santa Eulalia Oscos	164	121,99	37,12	116,27	127,72
Santo Adriano	58	118,72	43,74	107,22	130,23
Sariego	267	124,15	40,42	119,28	129,02
Siero	12.762	113,73	42,63	112,99	114,47
Sobrescobio	197	119,01	45,35	112,63	125,38
Somiedo	132	114,47	40,99	107,41	121,53
Soto del Barco	746	114,59	34,40	112,11	117,06
Tapia de Casariego	707	122,26	35,91	119,61	124,91
Taramundi	301	119,97	31,40	116,41	123,53
Teverga	306	114,29	39,05	109,90	118,68
Tineo	2.100	112,53	49,44	110,41	114,64
Valdes	2.964	118,30	36,24	116,99	119,60
Vegadeo	1.417	117,63	34,17	115,85	119,41
Villanueva de Oscos	88	118,74	36,93	110,91	126,56
Villaviciosa	2.531	119,65	40,89	118,06	121,25
Villayón	173	116,55	33,09	111,58	121,52
Yernes y Tameza	12	131,83	31,46	111,84	151,82
Total	220.588	115,92	40,51	115,75	116,09

Distribución de los valores medios de LDL en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de los valores medios de LDL en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



Distribución de los valores categóricos de LDL en la población asturiana por concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

	Óptimo	Casi o por encima de óptimo	En el límite alto	Elevado	Muy elevado
Concejo de residencia					
Allande	41,8	24,5	24,5	7,1	2
Aller	20,2	27	31	16,3	5,6
Amieva	30,5	28,4	28,4	12,1	0,7
Aviles	30,5	38,1	23,2	6,4	1,8
Belmonte Miranda	23,1	33,3	33,8	8,3	1,4
Bimenes	31,8	31,2	24,8	10,5	1,7
Boal	27	34	21,8	13,1	4,1
Cabrales	32,2	27,3	24,8	12,5	3,2
Cabranes	32,2	26,9	25,2	12	3,7
Candamo	27,9	26,7	26,7	12,8	5,8
Cangas de Onis	29,7	29,8	26,4	10,6	3,5
Cangas del Narcea	29,1	29,6	25,6	12,4	3,4
Caravia	26,8	28,2	29,6	11,3	4,2
Carreño	26,9	34,3	27,1	9,5	2,3
Caso	34,8	31,1	24,5	7,9	1,7
Castrillon	29,8	37,8	23,5	7,1	1,8
Castropol	29,5	34	23,7	9,5	3,3
Coaña	26	37,2	26,5	7,9	2,4
Colunga	31	32,5	25,3	8,6	2,6
Corvera de Asturias	32,1	38,3	21,7	6,5	1,4
Cudillero	28,7	35,1	25,6	8,1	2,6
Degaña	0	50	50	0	0
El Franco	26,8	34,2	25,7	10,6	2,7
Gijon	28,3	34,1	25,7	9,7	2,2
Gozon	33,7	36,7	23,1	4,8	1,7
Grado	31	32	24,1	10,2	2,8
Grandas de Salime	30	29,6	23,2	12,9	4,3
Ibias	23,7	29,8	27,4	16,7	2,3
Illano	18,6	32,9	28,6	18,6	1,4
Illas	28,8	42,3	23,1	3,8	1,9
Langreo	37,4	33,1	20,6	7,2	1,7
Las Regueras	25,5	32	26,3	11,3	4,8
Laviana	34	31,9	22,8	8,4	2,9
Lena	23,1	32,2	29,1	12,1	3,5
Llanera	33,9	32,3	23,4	7,8	2,7
Llanes	28,9	27,3	28,8	12,1	3,1
Mieres	24,2	29,2	28,2	13,8	4,6
Morcin	38,2	31,3	20,1	8,5	2
Muros de Nalon	24,7	38,9	26,2	8,6	1,6
Nava	35,3	30,7	22,2	9,3	2,5
Navia	29	33,4	26,9	8,3	2,4
Noreña	35,7	29,9	23,2	9,5	1,7
Onis	35,6	33,8	21,5	7,6	1,5
Oviedo	34	31,1	23,6	8,9	2,4
Parres	26,5	29,2	29	12,3	3
Peñamellera Alta	29,1	29,9	28,4	9,7	3
Peñamellera Baja	20,9	27,3	28,9	15,5	7,5
Pesoz	12,1	33,3	39,4	12,1	3
Piloña	28,9	26,4	28,4	12,7	3,5
Ponga	25,6	27,4	31,6	11,1	4,3
Pravia	25,6	39,1	25,8	7,7	1,8
Proaza	33,5	31,4	23	9,9	2,1

Quiros	35,7	32,3	21,8	8,6	1,5
Ribadedeva	35,5	30,3	23,8	8,6	1,7
Ribadesella	32,6	31,9	24,7	8,8	2
Ribera de Arriba	38,6	29,3	21,4	8,4	2,3
Riosa	37,5	31,5	19,4	8,9	2,7
Salas	28,2	31,3	27,6	10,5	2,5
San Martin Oscos	23,4	31,5	28,8	11,7	4,5
S.M. Rey Aurelio	36,4	31,6	22,8	7,6	1,6
San Tirso de Abres	38,9	35,4	20,1	4,2	1,4
Santa Eulalia Oscos	27,4	31,7	21,3	17,7	1,8
Santo Adriano	27,6	25,9	31	12,1	3,4
Sariego	28,8	28,1	22,1	16,1	4,9
Siero	34	30,6	23,5	9,3	2,6
Sobrescobio	27,4	37,6	18,8	12,7	3,6
Somiedo	31,8	28	30,3	8,3	1,5
Soto del Barco	31,9	34,7	24,5	7,2	1,6
Tapia de Casariego	25,2	36,1	23,9	11,7	3,1
Taramundi	24,6	39,2	27,9	6,6	1,7
Tevera	34	33,3	22,5	8,8	1,3
Tineo	30,4	30,4	26,5	10,4	2,2
Valdes	29,5	33,9	24,5	9,5	2,6
Vegadeo	30,1	34	26,5	7,3	2,1
Villanueva de Oscos	30,7	35,2	21,6	9,1	3,4
Villaviciosa	26,6	32,8	26,9	10,7	3
Villayon	32,4	38,7	19,1	6,4	3,5
Yernes y Tameza	16,7	25	33,3	25	0
Total	30,8	32,9	24,6	9,2	2,4

cHDL:

Los valores promedio de cHDL en la población atendiendo al concejo de residencia indica que los más altas están en Degaña (68 mg/dL) y las menores, tras las exclusiones de la muestra pequeña, en San Martín del Rey Aurelio (48,8) (un 28% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

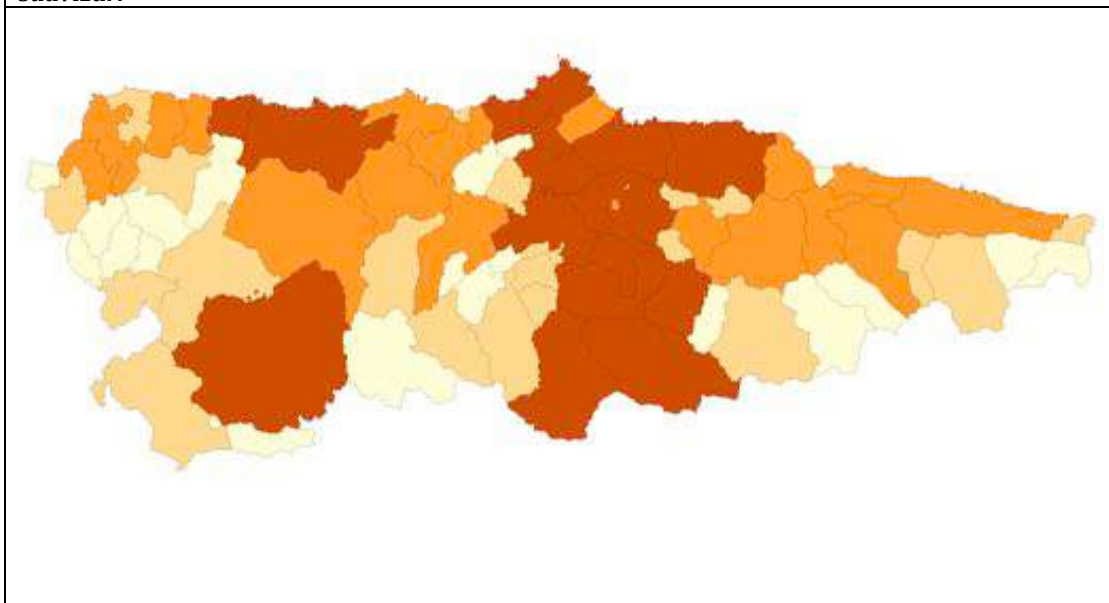
Con el suavizado cambian los niveles de cuartiles de concejos con mayor y menor nivel.

Distribución de los valores medios de cHDL en la población asturiana por concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

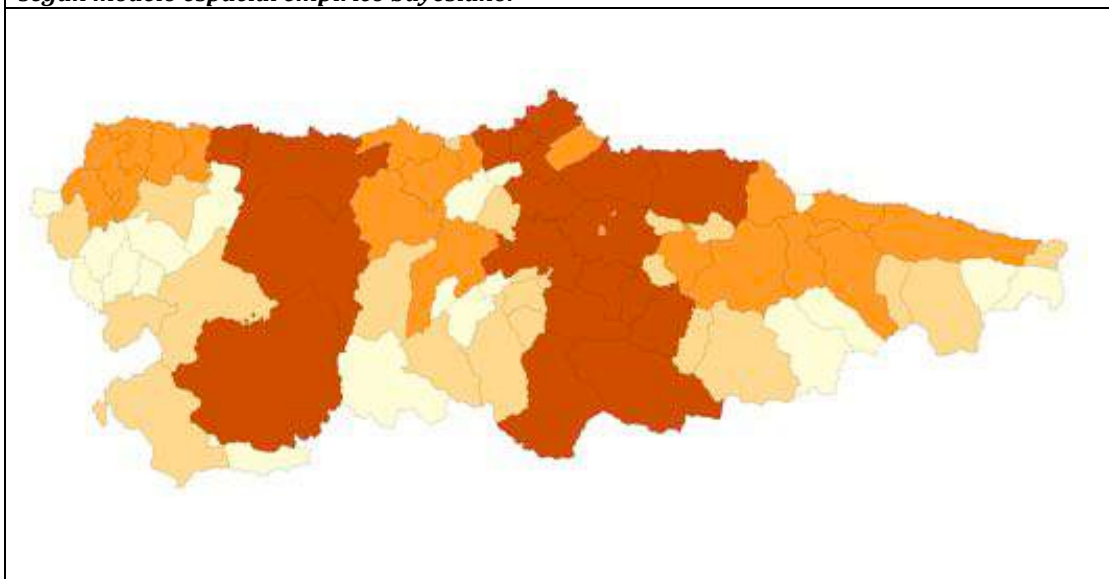
Concejo de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Allande	392	54,68	13,99	53,29	56,07
Aller	2.729	52,00	13,03	51,51	52,49
Amieva	141	58,13	17,72	55,18	61,09
Aviles	16.285	63,29	18,24	63,01	63,57
Belmonte Miranda	216	56,84	15,39	54,78	58,91
Bimenes	468	55,14	16,13	53,68	56,61
Boal	459	52,94	14,99	51,56	54,31
Cabrales	311	57,39	16,82	55,51	59,26
Cabranes	242	58,13	16,63	56,03	60,24
Candamo	86	56,55	15,86	53,15	59,95
Cangas de Onis	988	58,07	16,05	57,07	59,08
Cangas del Narcea	2.434	54,30	13,83	53,76	54,85
Caravia	71	55,54	14,07	52,21	58,86
Carreño	1.955	53,98	13,89	53,36	54,59
Caso	302	56,33	16,52	54,46	58,20
Castrillon	3.933	62,74	17,78	62,19	63,30
Castropol	780	53,03	13,97	52,05	54,01
Coaña	947	52,80	13,33	51,95	53,65
Colunga	965	57,98	15,89	56,97	58,98
Corvera de Asturias	3.484	61,43	18,23	60,82	62,03
Cudillero	1.176	60,17	17,24	59,18	61,16
Degaña	2	68,00	8,49	-8,24	144,24
El Franco	790	54,62	15,16	53,56	55,68
Gijón	53.347	54,61	14,89	54,48	54,73
Gozón	2.332	62,97	18,49	62,22	63,72
Grado	2.088	57,80	16,78	57,07	58,52
Grandas de Salime	280	50,93	14,65	49,21	52,66
Ibias	215	53,39	14,99	51,38	55,41
Illano	70	51,49	16,70	47,50	55,47
Illas	52	59,08	17,48	54,21	63,94
Langreo	10.822	56,30	16,65	55,98	56,61
Las Regueras	372	57,92	15,66	56,32	59,52
Laviana	2.974	57,20	16,35	56,62	57,79
Lena	2.946	52,39	13,59	51,90	52,88
Llanera	2.679	58,36	16,69	57,72	58,99
Llanes	1.892	57,02	16,95	56,25	57,78
Mieres	9.725	52,01	13,62	51,73	52,28
Morcin	448	59,77	19,45	57,97	61,58
Muros de Nalón	442	62,10	16,88	60,53	63,68
Nava	1.376	57,17	16,45	56,30	58,04
Navia	2.416	54,18	14,99	53,58	54,78
Noreña	1.302	58,84	16,69	57,93	59,74

Onís	275	56,48	16,91	54,47	58,49
Oviedo	45.972	60,01	17,20	59,85	60,16
Parres	956	59,31	16,71	58,25	60,38
Peñamellera Alta	134	56,20	16,91	53,31	59,09
Peñamellera Baja	187	55,34	15,38	53,12	57,56
Pesoz	33	51,70	11,04	47,78	55,61
Piloña	1.165	56,97	16,26	56,04	57,91
Ponga	117	55,49	15,73	52,61	58,37
Pravia	1.763	61,96	17,83	61,13	62,79
Proaza	191	56,06	16,52	53,70	58,41
Quiros	325	56,33	15,55	54,63	58,03
Ribadedeva	290	58,51	16,40	56,62	60,41
Ribadesella	1.273	59,31	16,61	58,40	60,23
Ribera de Arriba	345	55,75	18,29	53,82	57,69
Riosa	594	59,62	17,09	58,24	61,00
Salas	1.589	57,39	15,59	56,62	58,15
San Martín Oscos	111	48,85	13,44	46,32	51,37
S.M. Rey Aurelio	5.267	55,95	16,21	55,51	56,39
San Tirso de Abres	144	53,44	14,29	51,08	55,79
Santa Eulalia Oscos	164	51,73	14,15	49,54	53,91
Santo Adriano	58	56,31	20,82	50,84	61,78
Sariego	267	57,34	15,11	55,52	59,16
Siero	12.762	59,10	16,94	58,81	59,40
Sobrescobio	197	54,41	13,98	52,44	56,37
Somiedo	132	59,30	15,00	56,72	61,89
Soto del Barco	746	60,98	17,99	59,69	62,27
Tapia de Casariego	707	54,92	16,41	53,71	56,13
Taramundi	301	51,91	12,91	50,45	53,38
Teverga	306	55,77	16,50	53,92	57,63
Tineo	2.100	52,37	13,37	51,79	52,94
Valdes	2.964	52,47	13,58	51,98	52,96
Vegadeo	1.417	52,58	15,02	51,79	53,36
Villanueva de Oscos	88	54,47	16,03	51,07	57,86
Villaviciosa	2.531	54,02	14,08	53,47	54,57
Villayón	173	53,65	15,14	51,38	55,93
Yernes y Tameza	12	59,50	15,40	49,71	69,29
Total	220.590	57,28	16,48	57,21	57,34

Distribución de los valores medios de CHDL en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de los valores medios de CHDL en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



Distribución de los valores categóricos de cHDL en la población asturiana por concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

	Bajo	Normal	Alto
Concejo de residencia			
Allande	11	58,4	30,6
Aller	15,8	58,3	25,9
Amieva	13,5	39,7	46,8
Aviles	7,2	38,6	54,1
Belmonte Miranda	12	47,2	40,7
Bimenes	15	50,4	34,6
Boal	19,2	52,7	28,1
Cabrales	13,8	46,3	39,9
Cabranes	10,7	47,1	42,1
Candamo	11,6	50	38,4
Cangas de Onis	11	47,7	41,3
Cangas del Narcea	12,3	56,5	31,2
Caravia	12,7	49,3	38
Carreño	13	56,4	30,6
Caso	13,2	49	37,7
Castrillon	7,3	39,1	53,6
Castropol	16,7	54	29,4
Coaña	14,5	57,9	27,7
Colunga	10,4	46,3	43,3
Corvera de Asturias	9,2	40,9	49,9
Cudillero	9,4	44,3	46,3
Degaña	0	0	100
El Franco	14,4	53,3	32,3
Gijon	14,2	52,9	32,9
Gozon	7,5	38,8	53,7
Grado	12,1	47,2	40,7
Grandas de Salime	25,4	50,7	23,9
Ibias	16,3	55,8	27,9
Illano	22,9	55,7	21,4
Illas	7,7	51,9	40,4
Langreo	14,1	48,3	37,7
Las Regueras	11	46,8	42,2
Laviana	11,6	48,2	40,2
Lena	15,8	57,5	26,7
Llanera	10,4	47,7	42
Llanes	13,4	47,5	39,1
Mieres	17,2	56,4	26,3
Morcin	9,2	46,4	44,4
Muros de Nalon	6,3	42,8	50,9
Nava	13,2	47,7	39
Navia	14,4	54,8	30,8
Noreña	11,1	45	43,8
Onis	15,6	45,8	38,5
Oviedo	9,7	43,5	46,8
Parres	8,8	46,8	44,5
Peñamellera Alta	17,9	46,3	35,8
Peñamellera	16	46,5	37,4

Baja			
Pesoz	12,1	66,7	21,2
Piloña	13,6	48	38,5
Ponga	14,5	54,7	30,8
Pravia	9,3	38,6	52,1
Proaza	15,2	54,5	30,4
Quiros	12	51,4	36,6
Ribadedeva	12,1	44,5	43,4
Ribadesella	9,8	44,7	45,5
Ribera de Arriba	20	43,5	36,5
Riosa	8,4	47,3	44,3
Salas	11,7	48,2	40,1
San Martin Oscos	25,2	55	19,8
S.M. Rey Aurelio	14,7	48,3	37
San Tirso de Abres	16	54,9	29,2
Santa Eulalia Oscos	16,5	60,4	23,2
Santo Adriano	24,1	36,2	39,7
Sariego	10,5	50,2	39,3
Siero	10,3	45,4	44,3
Sobrescobio	11,7	59,9	28,4
Somiedo	9,1	47	43,9
Soto del Barco	9,2	41,7	49,1
Tapia de Casariego	13,3	53,3	33,4
Taramundi	17,6	55,8	26,6
Teverga	16,3	46,7	36,9
Tineo	15,5	58	26,5
Valdes	16,7	56,3	27
Vegadeo	17,2	56,7	26,1
Villanueva de Oscos	13,6	56,8	29,5
Villaviciosa	14,2	53,7	32,1
Villayon	15,6	54,9	29,5
Yernes y Tameza	0	50	50
Total	12,1	48,2	39,6

Colesterol Total:

Los valores promedio de CT en la población atendiendo al concejo de residencia indica que los más altas están en Yernes y Tameza (221,3 mg/dL) y las menores, tras las exclusiones de la muestra pequeña, en Allande (174,8) (un 32% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

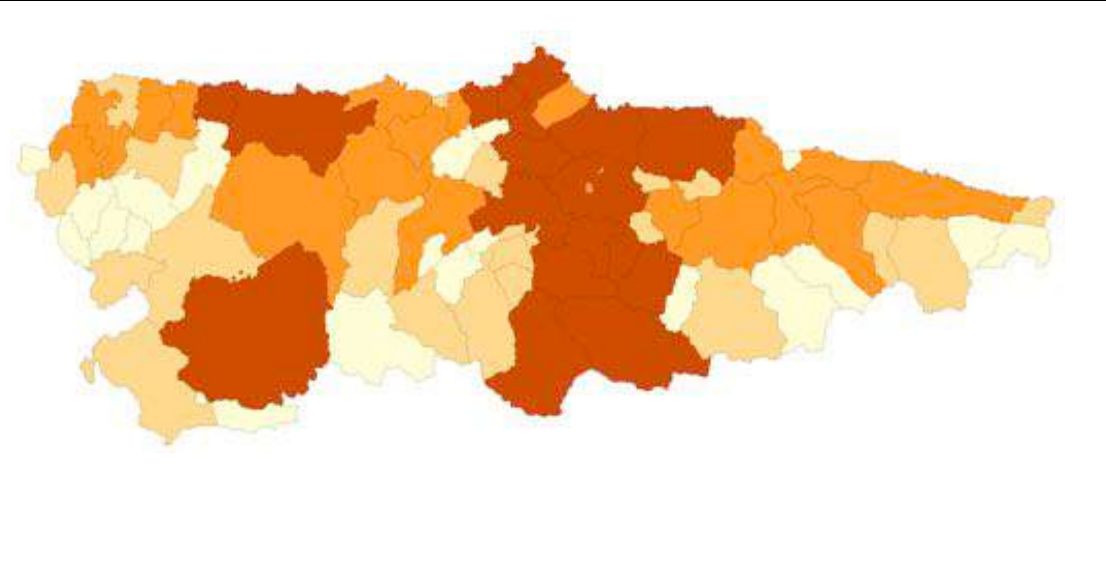
Con el suavizado cambian los niveles de cuartiles de concejos con mayor y menor nivel.

Distribución de los valores medios de Colesterol Total en la población asturiana por concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

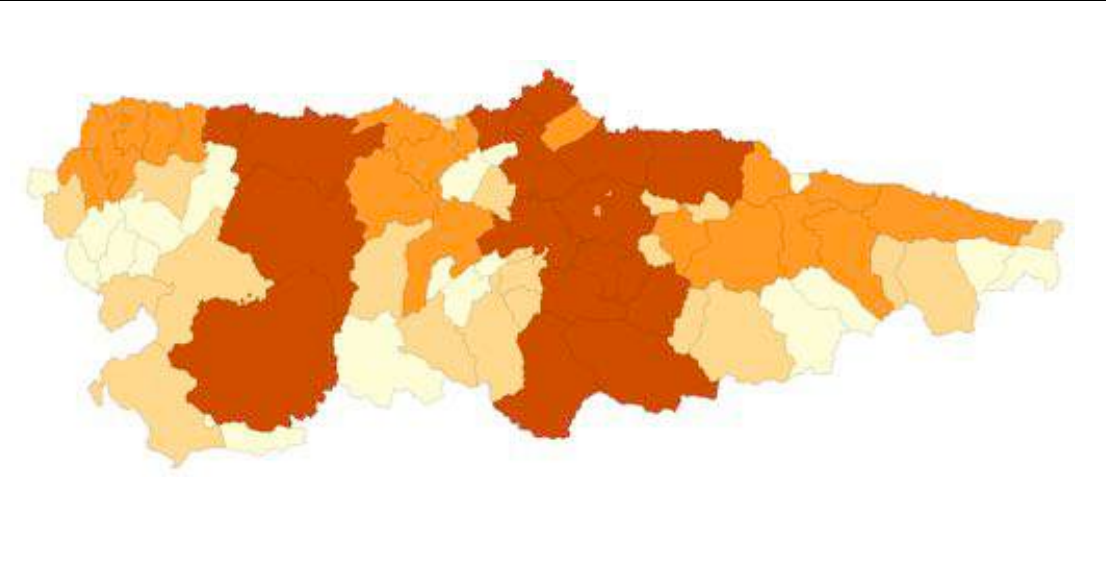
Concejo de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Allande	392	174,83	69,96	167,88	181,78
Aller	2.732	209,49	50,17	207,60	211,37
Amieva	141	203,11	50,23	194,74	211,47
Aviles	16.291	208,70	36,82	208,13	209,27
Belmonte Miranda	216	206,41	41,96	200,78	212,04
Bimenes	468	199,40	46,27	195,20	203,60
Boal	475	202,05	45,37	197,96	206,14
Cabrales	311	203,78	51,85	197,99	209,56
Cabranes	242	205,88	48,74	199,71	212,06
Candamo	86	207,94	56,43	195,84	220,04
Cangas de Onis	988	205,34	50,25	202,20	208,47
Cangas del Narcea	2.434	200,66	54,01	198,52	202,81
Caravia	71	205,46	43,19	195,24	215,69
Carreño	1.970	203,58	39,80	201,82	205,34
Caso	302	198,25	46,48	192,99	203,51
Castrillon	3.934	208,63	37,47	207,46	209,80
Castropol	780	202,22	41,78	199,28	205,15
Coaña	947	202,41	37,65	200,01	204,81
Colunga	965	204,36	42,83	201,65	207,07
Corvera de Asturias	3.487	205,42	37,74	204,17	206,67
Cudillero	1.176	208,28	37,51	206,13	210,42
Degaña	2	219,50	9,19	136,91	302,09
El Franco	790	205,77	39,97	202,98	208,56
Gijon	53.459	203,15	41,85	202,79	203,50
Gozon	2.334	205,57	37,55	204,04	207,09
Grado	2.091	203,54	47,30	201,51	205,57
Grandas de Salime	280	201,45	45,79	196,06	206,83
Ibias	215	204,85	48,74	198,29	211,40
Illano	70	206,73	43,26	196,41	217,04
Illas	53	199,72	43,99	187,59	211,84
Langreo	10.842	193,97	48,89	193,05	194,89
Las Regueras	372	210,13	45,00	205,55	214,72
Laviana	2.973	199,62	49,02	197,86	201,39
Lena	2.948	205,99	44,95	204,37	207,61
Llanera	2.679	201,23	46,48	199,47	202,99
Llanes	1.894	205,98	50,26	203,72	208,25
Mieres	9.749	204,23	51,21	203,21	205,25
Morcín	449	200,37	47,70	195,95	204,79
Muros de Nalon	443	211,93	35,47	208,62	215,24
Nava	1.376	198,36	50,53	195,68	201,03
Navia	2.420	202,66	39,78	201,07	204,25
Noreña	1.303	201,79	46,45	199,27	204,32

Onís	275	196,24	46,91	190,67	201,81
Oviedo	46.008	203,28	46,61	202,86	203,71
Parres	956	210,48	45,62	207,58	213,37
Peñamellera Alta	134	200,61	55,53	191,12	210,10
Peñamellera Baja	187	213,45	52,28	205,91	220,99
Pesoz	33	212,39	40,01	198,21	226,58
Piloña	1.174	206,18	50,15	203,30	209,05
Ponga	117	205,60	54,29	195,66	215,54
Pravia	1.764	210,65	37,03	208,93	212,38
Proaza	191	199,84	45,73	193,31	206,36
Quiros	325	196,83	45,32	191,88	201,77
Ribadedeva	292	200,49	49,04	194,84	206,13
Ribadesella	1.273	204,40	42,48	202,07	206,74
Ribera de Arriba	345	195,20	51,89	189,70	200,70
Riosa	594	201,79	42,27	198,39	205,20
Salas	1.589	205,67	44,04	203,50	207,84
San Martín Oscos	111	204,09	36,83	197,16	211,02
S.M. Rey Aurelio	5.271	194,99	48,74	193,68	196,31
San Tirso de Abres	145	193,92	34,92	188,19	199,65
Santa Eulalia Oscos	164	203,72	42,03	197,24	210,20
Santo Adriano	58	205,03	51,91	191,39	218,68
Sariego	267	211,49	43,90	206,20	216,78
Siero	12.768	202,81	46,88	202,00	203,63
Sobrescobio	197	203,41	50,36	196,34	210,49
Somiedo	132	203,77	44,89	196,04	211,50
Soto del Barco	746	205,57	38,20	202,82	208,31
Tapia de Casariego	707	207,18	41,31	204,13	210,23
Taramundi	301	201,88	35,65	197,84	205,93
Teverga	306	200,07	43,93	195,12	205,01
Tineo	2.100	194,89	53,39	192,61	197,18
Valdes	2.970	200,64	40,67	199,17	202,10
Vegadeo	1.418	200,14	38,65	198,13	202,16
Villanueva de Oscos	88	203,20	40,99	194,52	211,89
Villaviciosa	2.551	203,36	45,45	201,60	205,13
Villayón	173	200,20	37,43	194,59	205,82
Yernes y Tameza	12	221,33	35,12	199,02	243,65
Total	220.892	203,14	44,79	202,95	203,33

Distribución de los valores medios de CT en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de los valores medios de CT en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



Distribución de los valores categóricos de CT en la población asturiana por concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

	Deseable	En el límite alto	Alto
Concejo de residencia			
Allande	54,1	31,1	14,8
Aller	35,7	38,7	25,5
Amieva	44	31,9	24,1
Aviles	37,4	44,1	18,5
Belmonte Miranda	34,3	46,3	19,4
Bimenes	48,1	34,6	17,3
Boal	47,2	31,6	21,3
Cabrales	42,4	32,8	24,8
Cabranes	39,7	37,6	22,7
Candamo	36	36	27,9
Cangas de Onis	40,8	37,6	21,7
Cangas del Narcea	43,2	35,3	21,5
Caravia	45,1	32,4	22,5
Carreño	44,3	39,1	16,6
Caso	45,7	38,7	15,6
Castrillon	37,3	44,5	18,2
Castropol	49,5	32,8	17,7
Coaña	46,3	38,9	14,9
Colunga	42	39,7	18,3
Corvera de Asturias	40,6	43,5	15,9
Cudillero	37,4	43	19,6
Degaña	0	100	0
El Franco	44,9	35,7	19,4
Gijon	45,4	36,7	18
Gozon	38,8	45,9	15,3
Grado	44,6	34,6	20,8
Grandas de Salime	47,5	32,9	19,6
Ibias	39,5	38,6	21,9
Illano	35,7	42,9	21,4
Illas	47,2	35,8	17
Langreo	51,3	34,6	14,1
Las Regueras	35,8	38,7	25,5
Laviana	46	36,4	17,6
Lena	40,8	39,1	20,1
Llanera	45,7	36,4	18
Llanes	40,3	34,6	25,1
Mieres	40,9	36,9	22,2
Morcin	50,1	31,2	18,7
Muros de Nalon	33,2	47,2	19,6
Nava	47,5	34,7	17,8
Navia	46,6	37,2	16,2
Noreña	44,2	37,2	18,6
Onis	49,1	36,7	14,2
Oviedo	43,6	36,4	20
Parres	37,4	36,3	26,3
Peñamellera Alta	38,8	42,5	18,7
Peñamellera	34,8	31,6	33,7

Baja			
Pesoz	36,4	39,4	24,2
Piloña	40,5	33	26,5
Ponga	38,5	35	26,5
Pravia	35,3	45,3	19,4
Proaza	48,7	35,6	15,7
Quiros	49,2	36,3	14,5
Ribadedeva	43,5	38	18,5
Ribadesella	43	38	19
Ribera de Arriba	50,4	31,6	18
Riosa	46,6	36,2	17,2
Salas	40,6	38,1	21,3
San Martin Oscos	45,9	39,6	14,4
S.M. Rey Aurelio	49,9	35,1	15
San Tirso de Abres	58,6	31,7	9,7
Santa Eulalia Oscos	44,5	37,2	18,3
Santo Adriano	43,1	29,3	27,6
Sariego	39,3	34,1	26,6
Siero	44,2	36,4	19,4
Sobrescobio	43,7	34	22,3
Somiedo	41,7	37,9	20,5
Soto del Barco	40,8	42,8	16,5
Tapia de Casariego	42,9	36,8	20,4
Taramundi	49,5	36,9	13,6
Teverga	47,4	37,3	15,4
Tineo	47,5	35,3	17,1
Valdes	48,1	36,2	15,6
Vegadeo	48,7	37,7	13,7
Villanueva de Oscos	45,5	40,9	13,6
Villaviciosa	43,9	37,2	18,9
Villayon	54,3	34,1	11,6
Yernes y Tameza	33,3	41,7	25
Total	43,8	37,5	18,7

Índice aterogénico:

Los valores promedio de IA en la población atendiendo al concejo de residencia indica que los más altas están en San Martín de Oscos (4,41) y las menores, tras las exclusiones de la muestra pequeña, en Degaña (3,3) (un 23% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

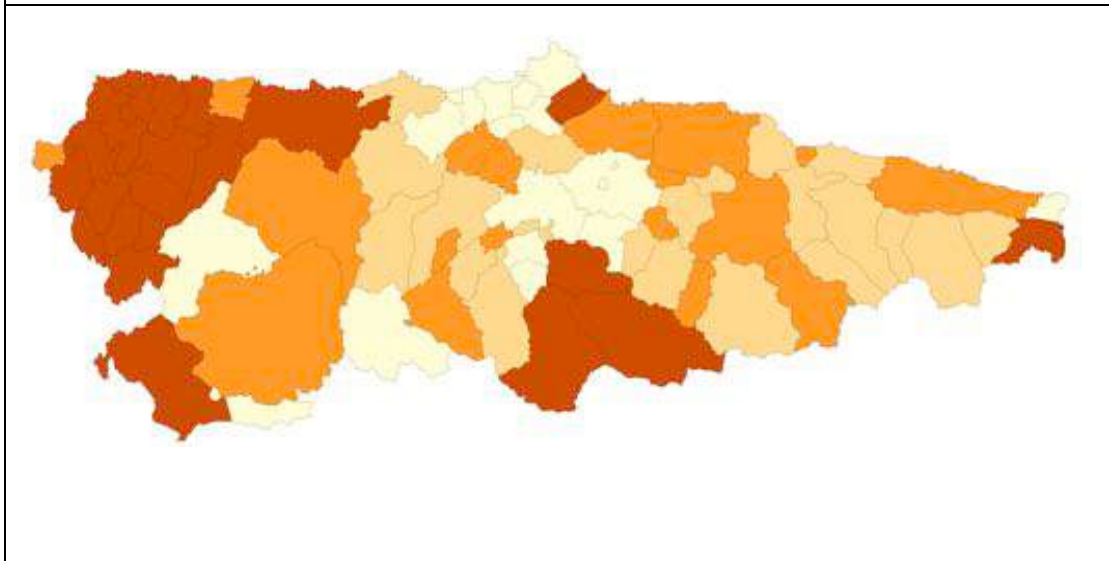
Con el suavizado cambian los niveles de cuartiles de concejos con mayor y menor nivel.

Distribución de los riesgos en el índice aterogénico en la población asturiana por Área Sanitaria, Asturias, 2014. Total de población analizada.

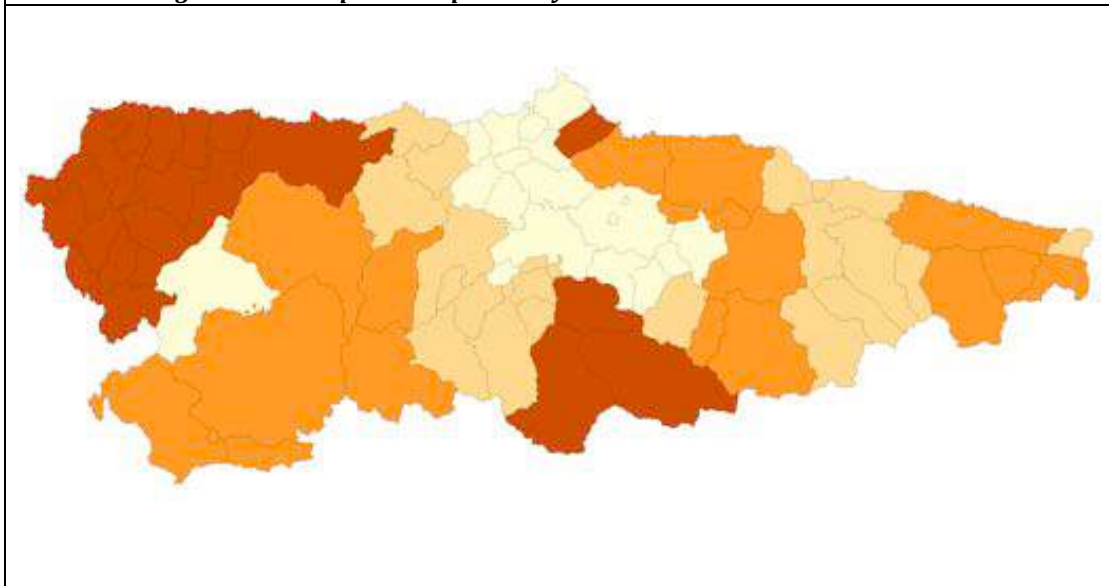
Concejo de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Allande	392	3,32	1,43	3,18	3,46
Aller	2.728	4,17	1,17	4,13	4,22
Amieva	141	3,67	1,11	3,49	3,86
Aviles	16.283	3,50	1,01	3,49	3,52
Belmonte Miranda	216	3,78	0,98	3,65	3,91
Bimenes	468	3,80	1,08	3,70	3,90
Boal	459	4,05	1,04	3,95	4,14
Cabrales	311	3,72	1,17	3,59	3,85
Cabranes	242	3,73	1,08	3,59	3,86
Candamo	86	3,82	1,25	3,55	4,08
Cangas de Onís	988	3,68	1,09	3,61	3,75
Cangas del Narcea	2.434	3,81	1,13	3,76	3,85
Caravia	71	3,88	1,18	3,60	4,16
Carreño	1.955	3,93	0,92	3,89	3,97
Caso	302	3,71	1,14	3,58	3,83
Castrillon	3.933	3,53	0,98	3,50	3,56
Castropol	780	3,97	0,97	3,90	4,04
Coaña	947	3,99	0,98	3,93	4,06
Colunga	965	3,70	1,06	3,63	3,77
Corvera de Asturias	3.483	3,57	1,11	3,54	3,61
Cudillero	1.176	3,67	1,00	3,61	3,72
Degaña	2	3,26	0,54	-1,61	8,13
El Franco	790	3,94	0,96	3,88	4,01
Gijón	53.341	3,89	1,16	3,88	3,90
Gozón	2.332	3,47	0,97	3,43	3,51
Grado	2.087	3,71	1,12	3,66	3,75
Grandas de Salime	280	4,13	1,08	4,00	4,25
Ibias	215	3,99	1,09	3,84	4,14
Illano	70	4,28	1,24	3,98	4,58
Illas	52	3,56	0,77	3,34	3,77
Langreo	10.822	3,62	1,16	3,60	3,64
Las Regueras	372	3,79	1,03	3,69	3,90
Llaviana	2.972	3,65	1,11	3,61	3,69
Lena	2.946	4,09	1,13	4,05	4,13
Llanera	2.679	3,64	1,25	3,60	3,69
Llanes	1.892	3,80	1,16	3,75	3,85
Mieres	9.725	4,08	1,21	4,06	4,11
Morcin	448	3,55	1,08	3,45	3,65
Muros de Nalón	442	3,60	0,97	3,51	3,69
Nava	1.376	3,64	1,14	3,58	3,70
Navia	2.416	3,91	0,97	3,87	3,95
Noreña	1.301	3,61	1,13	3,55	3,67
Onís	275	3,64	1,08	3,52	3,77

Oviedo	45.969	3,57	1,11	3,56	3,58
Parres	956	3,74	1,13	3,66	3,81
Peñamellera Alta	134	3,74	1,35	3,51	3,97
Peñamellera Baja	187	4,03	1,29	3,84	4,21
Pesoz	33	4,20	0,91	3,88	4,52
Piloña	1.165	3,80	1,20	3,73	3,87
Ponga	117	3,88	1,24	3,65	4,11
Pravia	1.763	3,62	1,02	3,57	3,66
Proaza	191	3,76	1,09	3,61	3,92
Quiros	325	3,66	1,07	3,55	3,78
Ribadedeva	290	3,58	1,09	3,45	3,70
Ribadesella	1.273	3,64	1,11	3,58	3,70
Ribera de Arriba	345	3,69	1,18	3,57	3,82
Riosa	594	3,57	1,04	3,49	3,66
Salas	1.589	3,76	1,08	3,71	3,81
San Martin Oscos	111	4,42	1,22	4,19	4,64
S.M. Rey Aurelio	5.267	3,65	1,14	3,62	3,68
San Tirso de Abres	144	3,80	0,90	3,65	3,94
Santa Eulalia Oscos	164	4,11	1,04	3,95	4,27
Santo Adriano	58	3,89	1,14	3,59	4,19
Sariego	267	3,87	1,06	3,74	4,00
Siero	12.762	3,61	1,08	3,59	3,63
Sobrescobio	197	3,87	1,17	3,70	4,03
Somiedo	132	3,57	1,00	3,40	3,75
Soto del Barco	746	3,59	1,01	3,51	3,66
Tapia de Casariego	707	3,95	1,00	3,88	4,03
Taramundi	301	4,04	0,94	3,94	4,15
Teverga	306	3,85	1,77	3,65	4,05
Tineo	2.100	3,84	1,17	3,79	3,89
Valdes	2.964	3,98	0,97	3,94	4,01
Vegadeo	1.417	3,99	1,01	3,94	4,04
Villanueva de Oscos	88	3,93	1,12	3,70	4,17
Villaviciosa	2.531	3,92	1,02	3,88	3,96
Villayon	173	3,93	1,00	3,78	4,08
Yernes y Tameza	12	3,86	0,82	3,34	4,38
Total	220.573	3,73	1,13	3,73	3,74

Distribución de los valores medios de Índice Aterogénico en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de los valores medios de Índice Aterogénico en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.

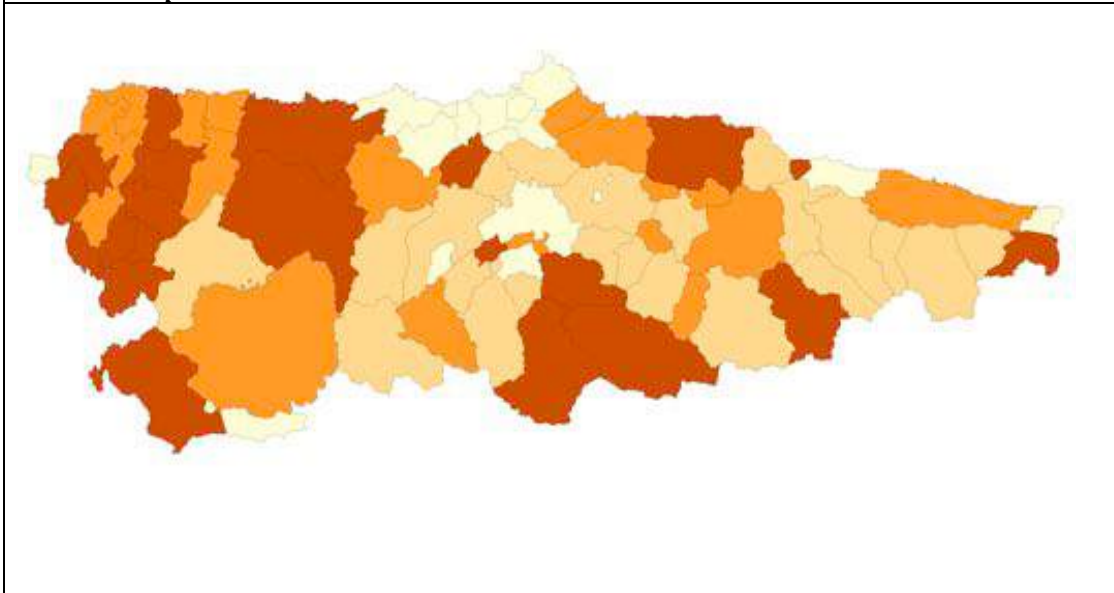


Distribución de los riesgos en el índice aterogénico en la población asturiana por Area Sanitaria, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

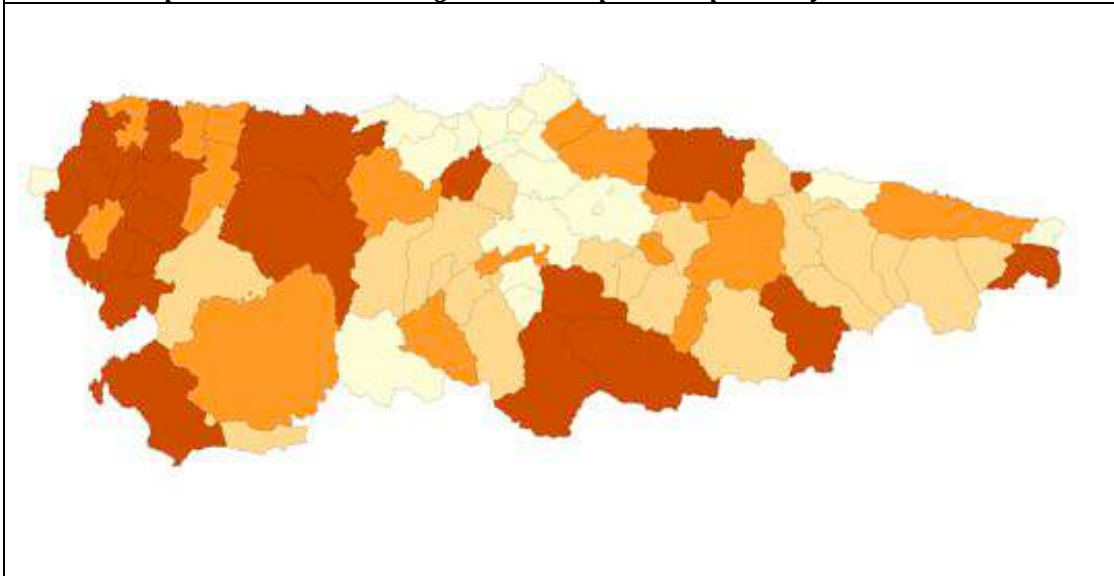
Concejo de residencia	N	Riesgo alto	Riesgo bajo
Allande	392	19,40	80,60
Aller	2.728	35,60	64,40
Amieva	141	21,30	78,70
Aviles	16.283	13,50	86,50
Belmonte Miranda	216	19,90	80,10
Bimenes	468	24,60	75,40
Boal	459	29,00	71,00
Cabrales	311	19,90	80,10
Cabranes	242	24,00	76,00
Candamo	86	30,20	69,80
Cangas de Onis	988	20,30	79,70
Cangas del Narcea	2.434	24,00	76,00
Caravia	71	28,20	71,80
Carreño	1.955	25,50	74,50
Caso	302	20,90	79,10
Castrillon	3.933	14,70	85,30
Castropol	780	26,40	73,60
Coaña	947	26,20	73,80
Colunga	965	20,70	79,30
Corvera de Asturias	3.483	15,90	84,10
Cudillero	1.176	17,50	82,50
Degaña	2	0,00	100,00
El Franco	790	26,80	73,20
Gijon	53.341	24,30	75,70
Gozon	2.332	13,20	86,80
Grado	2.087	20,90	79,10
Grandas de Salime	280	32,50	67,50
Ibias	215	30,20	69,80
Illano	70	40,00	60,00
Illas	52	9,60	90,40
Langreo	10.822	19,30	80,70
Las Regueras	372	19,90	80,10
Laviana	2.972	19,90	80,10
Lena	2.946	31,20	68,80
Llanera	2.679	18,70	81,30
Llanes	1.892	23,50	76,50
Mieres	9.725	32,80	67,20
Morcin	448	16,10	83,90
Muros de Nalon	442	15,40	84,60
Nava	1.376	19,90	80,10
Navia	2.416	23,90	76,10
Noreña	1.301	17,80	82,20
Onis	275	20,70	79,30
Oviedo	45.969	17,10	82,90
Parres	956	21,20	78,80
Peñamellera Alta	134	19,40	80,60
Peñamellera Baja	187	29,90	70,10
Pesoz	33	42,40	57,60
Piloña	1.165	24,60	75,40
Ponga	117	26,50	73,50

Pravia	1.763	16,80	83,20
Proaza	191	22,50	77,50
Quiros	325	21,80	78,20
Ribadedeva	290	17,90	82,10
Ribadesella	1.273	17,20	82,80
Ribera de Arriba	345	23,50	76,50
Riosa	594	18,20	81,80
Salas	1.589	23,40	76,60
San Martin Oscos	111	40,50	59,50
S.M. Rey Aurelio	5.267	19,70	80,30
San Tirso de Abres	144	14,60	85,40
Santa Eulalia Oscos	164	31,10	68,90
Santo Adriano	58	27,60	72,40
Sariego	267	25,50	74,50
Siero	12.762	18,60	81,40
Sobrescobio	197	23,40	76,60
Somiedo	132	18,20	81,80
Soto del Barco	746	18,10	81,90
Tapia de Casariego	707	24,30	75,70
Taramundi	301	26,60	73,40
Teverga	306	23,50	76,50
Tineo	2.100	26,60	73,40
Valdes	2.964	26,60	73,40
Vegadeo	1.417	27,30	72,70
Villanueva de Oscos	88	26,10	73,90
Villaviciosa	2.531	26,70	73,30
Villayon	173	24,30	75,70
Yernes y Tameza	12	16,70	83,30
Total	220.573	21,10	78,90

Distribución de los niveles de riesgo elevado Índice Aterogénico en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de los niveles de riesgo elevado Índice Aterogénico en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



Tensión arterial sistólica:

Los valores promedio de TAS en la población atendiendo al concejo de residencia indica que los más altas están en Illano (142,5 mm Hg) y las menores, tras las exclusiones de la muestra pequeña, en Degaña (120 mm Hg) (un 23% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

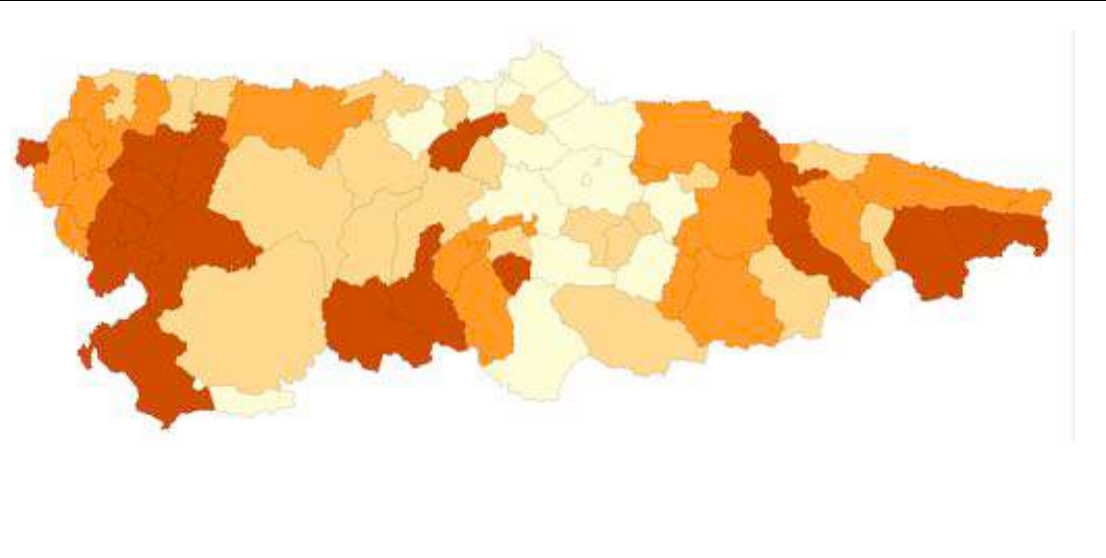
Con el suavizado cambian los niveles de cuartiles de concejos con mayor y menor nivel.

Distribución de los valores medios de TAS en la población asturiana por concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

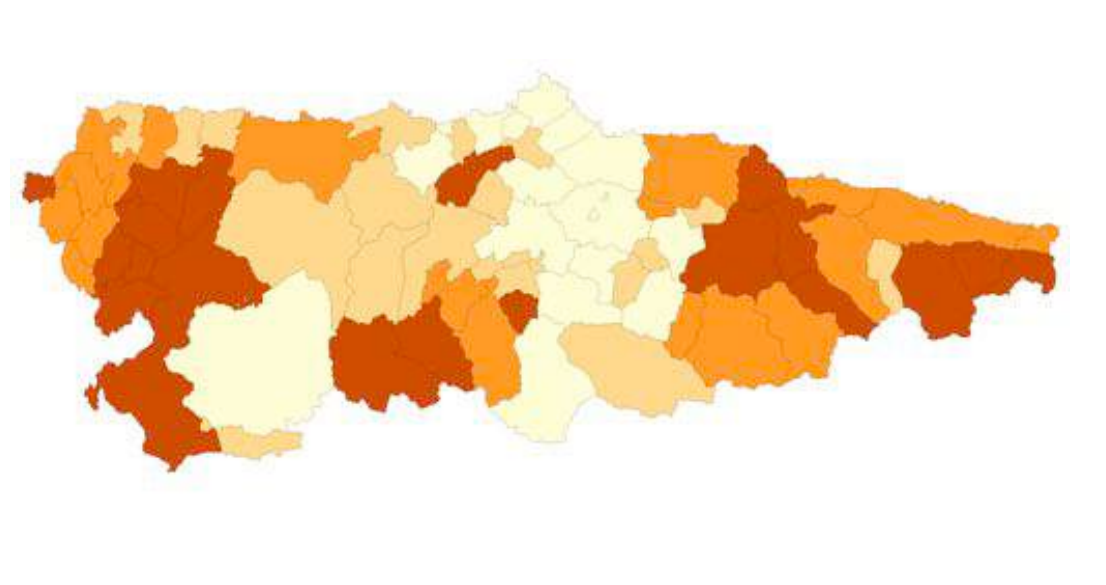
Concejo de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Allande	723	135,60	16,78	134,38	136,83
Aller	3.319	129,89	19,64	129,22	130,56
Amieva	150	141,63	23,25	137,88	145,38
Aviles	20.468	124,52	21,35	124,23	124,82
Belmonte Miranda	448	129,48	16,56	127,94	131,01
Bimenes	480	130,00	21,42	128,07	131,92
Boal	511	137,61	19,25	135,94	139,29
Cabrales	577	137,87	19,45	136,28	139,46
Cabranes	229	129,93	21,27	127,17	132,70
Candamo	450	133,44	23,68	131,25	135,63
Cangas de Onis	1.935	131,23	21,60	130,27	132,19
Cangas del Narcea	2.606	127,00	22,46	126,13	127,86
Caravia	99	132,11	27,23	126,68	137,54
Carreño	2.818	126,47	20,12	125,72	127,21
Caso	332	132,15	19,12	130,09	134,21
Castrillon	6.147	124,22	21,90	123,67	124,77
Castropol	986	130,93	20,97	129,62	132,24
Coaña	807	129,45	20,16	128,06	130,85
Colunga	1.135	135,25	19,36	134,12	136,38
Corvera de Asturias	4.714	128,67	20,03	128,10	129,24
Cudillero	1.730	129,78	20,08	128,83	130,72
Degaña	2	120,00	42,43	-261,19	501,19
El Franco	671	131,05	23,69	129,26	132,85
Gijon	69.606	126,94	21,07	126,78	127,09
Gozon	3.349	126,36	18,79	125,73	127,00
Grado	3.033	128,35	21,48	127,59	129,11
Grandas de Salime	302	135,94	17,07	134,00	137,87
Ibias	310	134,06	17,73	132,08	136,04
Illano	93	142,54	15,88	139,27	145,81
Illas	205	135,12	23,47	131,89	138,35
Langreo	11.137	127,01	21,62	126,61	127,41
Las Regueras	345	128,03	22,86	125,61	130,45
Laviana	2.990	126,68	21,60	125,91	127,46
Lena	3.271	125,53	20,74	124,82	126,24
Llanera	2.991	123,46	21,75	122,68	124,24
Llanes	4.010	132,29	21,59	131,63	132,96
Mieres	10.528	126,12	25,98	125,62	126,61
Morcin	702	129,65	19,62	128,20	131,11
Muros de Nalon	566	126,54	22,30	124,70	128,38
Nava	1.313	125,85	21,69	124,67	127,02
Navia	2.454	127,12	18,22	126,40	127,84
Noreña	1.305	121,59	25,53	120,20	122,98
Onis	313	127,06	17,51	125,12	129,01

Oviedo	49.580	124,38	23,72	124,17	124,59
Parres	1.104	135,20	21,25	133,95	136,46
Peñamellera Alta	217	136,56	16,66	134,33	138,79
Peñamellera Baja	323	137,53	21,16	135,21	139,84
Pesoz	49	139,80	17,43	134,79	144,80
Piloña	2.414	132,91	20,92	132,07	133,74
Ponga	129	129,64	17,07	126,66	132,61
Pravia	2.787	123,28	21,05	122,50	124,06
Proaza	227	130,96	15,52	128,93	132,99
Quiros	335	132,56	19,21	130,49	134,62
Ribadedeva	421	132,85	25,70	130,39	135,31
Ribadesella	1.814	130,04	21,64	129,04	131,04
Ribera de Arriba	412	130,31	20,15	128,36	132,26
Riosa	697	133,37	18,52	131,99	134,75
Salas	1.597	129,12	17,79	128,24	129,99
San Martin Oscos	150	136,80	16,42	134,15	139,45
S.M. Rey Aurelio	4.715	128,94	19,77	128,38	129,51
San Tirso de Abres	176	134,47	17,11	131,92	137,01
Santa Eulalia Oscos	139	130,54	14,45	128,12	132,96
Santo Adriano	77	133,27	17,72	129,25	137,29
Sariego	251	133,12	25,63	129,93	136,31
Siero	11.965	125,82	21,45	125,44	126,21
Sobrescobio	254	130,76	20,18	128,27	133,26
Somiedo	185	134,50	22,37	131,25	137,74
Soto del Barco	1.253	129,65	21,14	128,48	130,82
Tapia de Casariego	813	129,28	22,27	127,74	130,81
Taramundi	282	132,33	19,26	130,08	134,59
Teverga	509	134,72	18,79	133,08	136,36
Tineo	2.385	128,17	19,59	127,38	128,96
Valdes	3.722	132,53	18,17	131,94	133,11
Vegadeo	1.171	130,52	19,67	129,39	131,65
Villanueva de Oscos	92	130,59	18,72	126,71	134,46
Villaviciosa	4.204	132,76	20,16	132,15	133,37
Villayon	459	134,51	18,13	132,85	136,18
Yernes y Tameza	21	136,14	21,57	126,33	145,96
Total	265.089	126,93	21,87	126,84	127,01

Distribución de los niveles promedio de TAS en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de los niveles promedio de TAS en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



Tensión arterial diastólica:

Los valores promedio de TAD en la población atendiendo al concejo de residencia indica que los más altas están en Boal (80,4 mm Hg) y las menores, tras las exclusiones de la muestra pequeña, en Pravia (69,3 mm Hg) (un 14% inferiores). Las diferencias son claramente significativas.

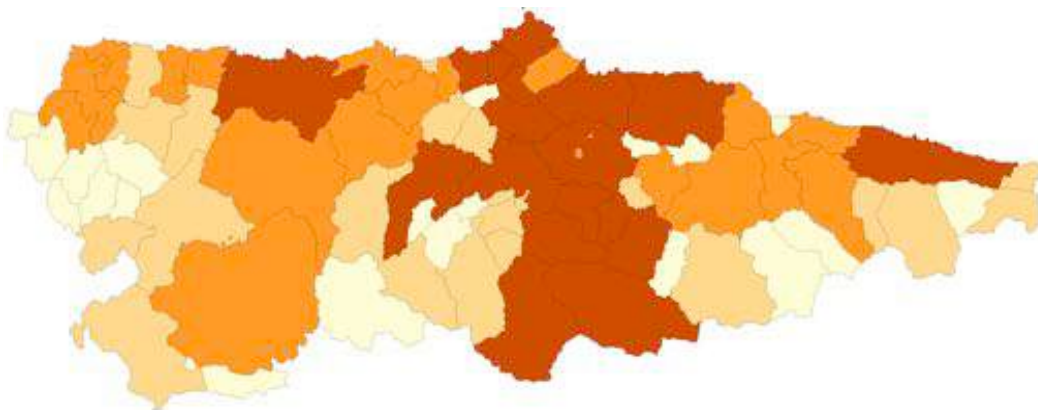
Con el suavizado cambian los niveles de cuartiles de concejos con mayor y menor nivel.

Distribución de los valores medios de TAD en la población asturiana por concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

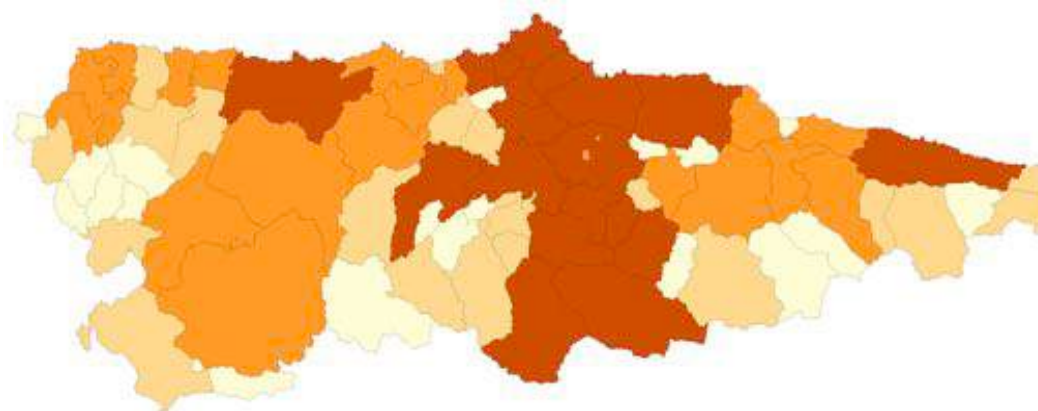
Concejo de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Allande	723	77,98	10,51	77,21	78,74
Aller	3.309	75,97	11,12	75,59	76,35
Amieva	150	77,66	12,26	75,68	79,64
Aviles	20.444	71,88	12,65	71,71	72,05
Belmonte Miranda	446	71,85	9,90	70,93	72,77
Bimenes	480	73,93	13,16	72,75	75,11
Boal	511	80,37	11,23	79,40	81,35
Cabrales	578	79,24	11,01	78,34	80,14
Cabranes	229	72,07	14,54	70,18	73,96
Candamo	445	74,27	12,53	73,10	75,44
Cangas de Onis	1.934	74,99	11,24	74,49	75,49
Cangas del Narcea	2.599	71,96	12,60	71,48	72,45
Caravia	97	75,91	11,78	73,53	78,28
Carreño	2.816	72,38	12,69	71,91	72,85
Caso	331	75,87	10,51	74,73	77,00
Castrillon	6.141	71,25	13,22	70,92	71,58
Castropol	986	74,66	10,90	73,98	75,34
Coaña	805	75,01	10,22	74,30	75,72
Colunga	1.133	76,53	10,78	75,91	77,16
Corvera de Asturias	4.708	75,52	11,43	75,20	75,85
Cudillero	1.729	74,31	11,31	73,77	74,84
Degaña	2	75,00	21,21	-115,59	265,59
El Franco	671	73,12	11,62	72,24	74,00
Gijon	69.452	73,61	12,29	73,51	73,70
Gozon	3.349	74,28	10,54	73,92	74,64
Grado	3.034	73,86	12,32	73,42	74,30
Grandas de Salime	302	76,87	9,57	75,79	77,96
Ibias	310	75,71	10,53	74,54	76,89
Illano	93	80,06	8,52	78,31	81,82
Illas	205	73,31	12,54	71,59	75,04
Langreo	11.113	74,58	12,45	74,34	74,81
Las Regueras	345	72,24	12,97	70,87	73,62
Laviana	2.989	73,96	11,81	73,53	74,38
Lena	3.268	72,72	12,33	72,30	73,14
Llanera	2.986	71,85	13,03	71,38	72,31
Llanes	3.999	74,87	12,47	74,49	75,26
Mieres	10.513	73,29	15,17	73,00	73,58
Morcin	702	74,76	11,30	73,92	75,60
Muros de Nalon	563	72,51	12,12	71,50	73,51
Nava	1.310	69,70	14,40	68,92	70,48
Navia	2.449	73,68	10,10	73,28	74,08
Noreña	1.305	71,29	15,35	70,46	72,12

Onís	313	75,42	8,14	74,52	76,33
Oviedo	49.494	72,25	13,96	72,12	72,37
Parres	1.101	77,50	11,85	76,80	78,20
Peñamellera Alta	216	78,29	8,84	77,10	79,47
Peñamellera Baja	323	78,38	11,36	77,14	79,63
Pesoz	49	78,63	10,19	75,71	81,56
Piloña	2.411	75,39	11,77	74,92	75,86
Ponga	129	78,81	9,78	77,11	80,52
Pravia	2.781	69,32	12,41	68,86	69,78
Proaza	227	77,43	10,49	76,06	78,80
Quiros	335	76,61	11,10	75,41	77,80
Ribadedeva	420	75,12	12,63	73,91	76,33
Ribadesella	1.815	74,49	12,18	73,93	75,05
Ribera de Arriba	409	75,80	10,48	74,78	76,82
Riosa	697	76,32	9,99	75,58	77,07
Salas	1.595	72,78	9,91	72,29	73,26
San Martín Oscos	150	77,38	9,40	75,86	78,90
S.M. Rey Aurelio	4.700	74,60	11,11	74,28	74,92
San Tirso de Abres	176	73,83	9,52	72,41	75,25
Santa Eulalia Oscos	139	75,73	8,17	74,36	77,10
Santo Adriano	77	77,55	10,24	75,22	79,87
Sariego	250	76,18	13,06	74,55	77,80
Siero	11.958	73,27	12,74	73,04	73,50
Sobrescobio	254	76,56	11,05	75,19	77,92
Somiedo	185	74,68	11,02	73,08	76,27
Soto del Barco	1.250	75,76	12,07	75,09	76,43
Tapia de Casariego	814	75,85	12,29	75,01	76,70
Taramundi	282	74,87	10,97	73,58	76,15
Teverga	509	76,28	10,10	75,40	77,16
Tineo	2.379	73,90	12,13	73,41	74,39
Valdes	3.712	77,05	10,11	76,72	77,37
Vegadeo	1.169	75,32	10,89	74,70	75,95
Villanueva de Oscos	92	76,17	8,53	74,41	77,94
Villaviciosa	4.198	76,82	11,14	76,48	77,16
Villayón	460	75,02	10,56	74,05	75,99
Yernes y Tameza	21	75,81	10,37	71,09	80,53
Total	264.644	73,46	12,71	73,41	73,50

Distribución de los niveles promedio de TAD en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de los niveles promedio de TAD en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



Distribución de los valores de HTA según modelo OMS en la población asturiana por concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

Concejo	Óptima	Normal	Normal alta	HTA ligera (G 1)	HTA Moderada (G2)	HTA grave (G3)	HT sistólica aislada
Allande	9,5	19,2	28,2	16,6	2,6	0,7	22,5
Aller	21,4	20,9	22	14,9	2,9	0,7	17,2
Amieva	12	14	16	10,7	4	3,3	39,3
Aviles	28,6	20,9	20,2	16,1	2,1	0,5	11,6
Belmonte Miranda	12,9	33,9	23,9	13,8	2	0,9	12,5
Bimenes	24	18,8	21,3	14,4	2,7	0,4	18,1
Boal	11,2	15,3	23,7	17,2	6,8	2,2	23,3
Cabrales	13,5	13,8	19	23,5	5	1,4	23,4
Cabranes	23,6	14,4	19,7	23,1	3,1	0,9	15,3
Candamo	21	15,9	17,7	15,7	4	0,7	24,6
Cangas de Onis	22,4	14,9	23,5	13,1	2,9	0,9	22,1
Cangas del Narcea	27,3	17	23,9	14,8	2,5	1	13,4
Caravia	21,6	17,5	16,5	13,4	4,1	2,1	23,7
Carreño	23,2	22,2	22,9	17,3	2,5	0,6	11,3
Caso	16,9	20,2	17,5	25,3	3,9	1,8	14,5
Castrillon	31,3	18,6	19,2	16	2,4	0,6	11,8
Castropol	17,8	18,5	22,3	18,2	2,9	0,9	19,3
Coaña	22,1	22,6	21,9	11,9	2,1	0,6	18,8
Colunga	15	14,8	21,2	15,7	3,2	1,9	28,1
Corvera de Asturias	27,1	18,9	21,5	11,2	2,9	0,7	17,5
Cudillero	21,8	18,3	23,7	15,3	2,8	0,6	17,5
Degaña	50	0	0	50	0	0	0
El Franco	22,7	17,1	19,2	14,9	3,4	1	21,6
Gijon	26,3	19,9	20,7	16,2	2,6	0,6	13,7
Gozon	25,6	20,8	23,9	16,3	1,9	0,6	10,7
Grado	24,3	17,6	18,6	18,5	3,6	0,9	16,3
Grandas de Salime	11,9	16,6	26,2	13,6	2,6	0,7	28,5
Ibias	14,8	16,5	23,2	19,4	3,2	0,6	21,9
Illano	3,2	11,8	26,9	20,4	4,3	1,1	32,3
Illas	19,5	11,2	13,7	11,7	4,9	1,5	37,6
Langreo	26,1	19,6	19,8	17	3,1	1	13,2
Las Regueras	25,5	17,4	18,6	19,4	2,3	1,2	15,7
Laviana	28,5	17,4	19,4	17,8	3,5	0,7	12,6
Lena	25,5	24,1	20	15,7	2,1	0,6	11,8
Llanera	32,9	18,1	21,8	12,7	2,5	0,6	11,3
Llanes	22	17,3	21,9	10,6	3,1	1	23,8
Mieres	25,2	20,3	20,4	14,9	2,8	0,7	15,6
Morcin	18,8	21,1	22,6	18,1	2,6	0,4	16,2
Muros de Nalon	24,9	22,7	17,4	14,9	3,4	0,4	16,2
Nava	29,2	16,6	18,9	17,6	2,9	0,4	14,2
Navia	24,3	26,3	23,3	13,3	1,8	0,6	10,4
Noreña	35,7	20,3	17,5	10,8	2,9	1	11,7
Onis	22	26,5	21,4	17,3	2,9	0,3	9,6
Oviedo	29,6	20,3	20,7	13,6	2,3	0,5	13
Parres	16,2	15,2	20,4	20,3	4,1	1,8	21,8
Peñamellera Alta	7,4	17,6	21,8	25	6,9	0,5	20,8

Peñamellera Baja	17,3	13,6	18,6	13	5,6	1,5	30
Pesoz	10,2	10,2	26,5	16,3	4,1	0	32,7
Piloña	20,3	15,3	20,8	12,4	4	0,6	26,5
Ponga	14,7	27,1	27,1	19,4	5,4	1,6	4,7
Pravia	32,7	21,7	17,3	15,4	1,3	0,3	11,3
Proaza	15	18,9	26	25,6	2,2	0	11,9
Quiros	14,3	17,9	22,4	21,2	3,9	0,3	20
Ribadedeva	18,3	17,3	24,5	13,1	2,1	1,7	22,1
Ribadesella	22,8	18,7	19,2	17,1	3,1	1,7	17
Ribera de Arriba	18,6	21	20,5	20,8	1,7	1	15,6
Riosa	17,8	17,9	21,4	17,4	4,3	0,4	20,8
Salas	18,8	25,2	24,4	15	2,3	0,4	13,8
San Martín Oscos	8,7	15,3	22,7	23,3	5,3	0	24,7
S.M. Rey Aurelio	20,8	20	23,5	18,3	2,4	0,8	14,2
San Tirso de Abres	13,1	18,8	29	10,2	1,1	0	27,8
Santa Eulalia Oscos	12,9	20,9	38,1	13,7	1,4	0,7	12,2
Santo Adriano	16,9	16,9	23,4	22,1	5,2	0	15,6
Sariego	20	12,8	15,6	22	7,2	2	20,4
Siero	27	20,3	21,7	15,4	2,2	0,6	12,7
Sobrescobio	22,4	15	20,9	19,7	3,9	0,4	17,7
Somiedo	17,8	16,8	20,5	16,8	3,8	1,1	23,2
Soto del Barco	22,3	17,4	18,8	19,4	2,9	0,6	18,3
Tapia de Casariego	21,1	17,7	24,6	16,1	3,7	1,1	15,5
Taramundi	19,9	18,8	28,7	9,2	2,1	1,4	19,5
Tevera	14,1	16,7	24	17,9	2	0,8	24,4
Tineo	21,7	19,6	22,3	20,4	3,2	0,6	11,9
Valdes	16,8	20,3	25,3	14,4	2,5	0,7	19,9
Vegadeo	21,4	20,9	23,7	10,8	2,7	1	19,6
Villanueva de Oscos	14,1	17,4	43,5	13	3,3	0	8,7
Villaviciosa	18,6	16,3	22,1	15,6	3,9	1,1	22,4
Villayón	13,1	17,4	24	20,3	2,8	0,9	21,4
Yernes y Tameza	4,8	19	28,6	23,8	0	0	23,8
Total	26	19,8	21	15,4	2,6	0,7	14,4

Distribución de los valores de HTA según modelo JNC en la población asturiana por ZBS Sanitaria, Asturias, 2014. Total de población analizada. Porcentaje

ZBS de residencia	NORMOTENSIÓN Normal	NORMOTENSIÓN Normal alta	HTA ligera (G1)	HTA Moderada (G2)	HTA grave (G3)	HTAS muy severa (G4)	HT sistólica aislada
Allande	28,8	28,2	16,6	2,6	0,7	0,6	22,5
Aller	42,5	21,9	14,8	2,9	0,7	0,1	17,1
Amieva	26	16	10,7	4	3,3	0,7	39,3
Aviles	49,5	20,2	16,1	2,1	0,5	0,1	11,6
Belmonte Miranda	46,9	23,9	13,8	2	0,9	0	12,5
Bimenes	42,7	21,3	14,4	2,7	0,4	0,4	18,1
Boal	26,4	23,7	17,2	6,8	2,2	0,4	23,3
Cabrales	27,3	19	23,5	5	1,4	0,3	23,4
Cabranes	38	19,7	23,1	3,1	0,9	0	15,3
Candamo	37,3	17,6	15,6	4	0,7	0,4	24,4
Cangas de Onis	37,4	23,5	13,1	2,9	0,9	0,1	22,1
Cangas del Narcea	44,4	23,8	14,8	2,5	1	0,2	13,3
Caravia	40,4	16,2	13,1	4	2	1	23,2
Carreño	45,4	22,9	17,3	2,5	0,6	0	11,3
Caso	37	17,5	25,3	3,9	1,8	0	14,5
Castrillon	50	19,2	16	2,4	0,6	0,1	11,8
Castropol	36,3	22,3	18,2	2,9	0,9	0,1	19,3
Coaña	44,9	21,8	11,9	2,1	0,6	0	18,7
Colunga	29,9	21,1	15,7	3,2	1,8	0,2	28,1
Corvera de Asturias	46,1	21,5	11,2	2,9	0,7	0,2	17,5
Cudillero	40,1	23,7	15,3	2,8	0,6	0,1	17,5
Degaña	50	0	50	0	0	0	0
El Franco	39,8	19,2	14,9	3,4	1	0	21,6
Gijon	46,3	20,6	16,2	2,6	0,6	0,1	13,7
Gozon	46,5	23,9	16,3	1,9	0,6	0,1	10,7
Grado	42	18,6	18,5	3,6	0,9	0,1	16,3
Grandas de Salime	28,5	26,2	13,6	2,6	0,7	0	28,5
Ibias	31,3	23,2	19,4	3,2	0,6	0,3	21,9
Illano	15,1	26,9	20,4	4,3	1,1	0	32,3
Illas	30,7	13,7	11,7	4,9	1,5	0	37,6
Langreo	45,8	19,8	16,9	3,1	1	0,1	13,2
Las Regueras	42,9	18,6	19,4	2,3	1,2	0	15,7
Laviana	45,9	19,3	17,8	3,5	0,7	0,2	12,6
Lena	49,7	20	15,7	2,1	0,6	0,1	11,8
Llanera	51,1	21,7	12,7	2,5	0,6	0,1	11,3
Llanes	39,4	21,8	10,6	3,1	1	0,3	23,8
Mieres	45,5	20,4	14,8	2,8	0,7	0,2	15,6
Morcin	39,9	22,6	18,1	2,6	0,4	0,1	16,2
Muros de Nalon	47,9	17,3	14,8	3,4	0,4	0,2	16,1
Nava	46	18,9	17,6	2,9	0,4	0,1	14,2
Navia	50,7	23,2	13,2	1,8	0,6	0	10,4
Noreña	56,2	17,4	10,7	2,9	1	0,2	11,6
Onis	48,6	21,4	17,3	2,9	0,3	0	9,6
Oviedo	50	20,6	13,5	2,3	0,5	0,1	13

Parres	31,6	20,4	20,2	4,1	1,8	0,3	21,7
Peñamellera Alta	25,3	21,7	24,9	6,9	0,5	0	20,7
Peñamellera Baja	31	18,6	13	5,6	1,5	0,3	30
Pesoz	20,4	26,5	16,3	4,1	0	0	32,7
Piloña	35,8	20,8	12,4	4	0,6	0	26,5
Ponga	41,9	27,1	19,4	5,4	1,6	0	4,7
Pravia	54,4	17,3	15,4	1,3	0,3	0	11,3
Proaza	33,9	26	25,6	2,2	0	0,4	11,9
Quiros	32,2	22,4	21,2	3,9	0,3	0	20
Ribadedeva	35,6	24,5	13,1	2,1	1,7	1	22,1
Ribadesella	41,5	19,2	17,1	3,1	1,7	0,3	17
Ribera de Arriba	40	20,4	20,6	1,7	1	0,7	15,5
Riosa	35,7	21,4	17,4	4,3	0,4	0	20,8
Salas	44	24,4	15	2,3	0,4	0,1	13,8
San Martin Oscos	24	22,7	23,3	5,3	0	0	24,7
S.M. Rey Aurelio	40,9	23,4	18,2	2,4	0,8	0,1	14,2
San Tirso de Abres	31,8	29	10,2	1,1	0	0	27,8
Santa Eulalia Oscos	33,8	38,1	13,7	1,4	0,7	0	12,2
Santo Adriano	33,8	23,4	22,1	5,2	0	0	15,6
Sariego	33,1	15,5	21,9	7,2	2	0	20,3
Siero	47,4	21,7	15,4	2,2	0,6	0,1	12,7
Sobrescobio	37,4	20,9	19,7	3,9	0,4	0	17,7
Somiedo	34,6	20,5	16,8	3,8	1,1	0	23,2
Soto del Barco	39,8	18,8	19,4	2,9	0,6	0,2	18,3
Tapia de Casariego	38,8	24,6	16,1	3,7	1,1	0,2	15,5
Taramundi	38,7	28,7	9,2	2,1	1,4	0,4	19,5
Teverga	30,8	24	17,9	2	0,8	0,2	24,4
Tineo	41,4	22,3	20,4	3,2	0,6	0,2	11,9
Valdes	37,2	25,3	14,3	2,5	0,7	0,1	19,9
Vegadeo	42,3	23,7	10,8	2,7	1	0	19,6
Villanueva de Oscos	31,5	43,5	13	3,3	0	0	8,7
Villaviciosa	35	22,1	15,6	3,9	1,1	0	22,4
Villayon	30,7	23,9	20,2	2,8	0,9	0,2	21,3
Yernes y Tameza	23,8	28,6	23,8	0	0	0	23,8
Total	45,9	20,9	15,4	2,6	0,7	0,1	14,4

2.- Cálculo de Riesgo CardioVascular (RCV)

Diferentes sociedades científicas recomiendan hacer un seguimiento de los riesgos cardiovasculares, en términos de muerte o enfermedad en cada país. Los diferentes estudios realizados muestran que es necesario adaptar los diferentes modelos a las características propias de las poblaciones a estudio. Sea en términos conductuales, hábitos alimentarios, ejercicio físico, género, edad, presencia de enfermedades concomitantes, etc. Para ello se han establecido diferentes modelos de valoración del riesgo cardiovascular que se puede utilizar individualmente o en poblaciones.

Las diferentes proyecciones demográficas estiman que el número de personas afectadas por enfermedad cardiovascular y su mortalidad aumentará principalmente debido a la mayor longevidad de la población y por un mayor diagnóstico, seguimiento y tratamiento de estos procesos cardiovasculares.

La mayoría de estos modelos tienen en cuenta los factores de riesgo más relevantes para la enfermedad o eventos cardiovasculares, como son la **edad, el género, la presión arterial, las cifras de colesterol, el consumo o no de tabaco y la presencia o no diabetes mellitus.**

En general, se define como **riesgo cardiovascular (RCV)** a la probabilidad que tiene una persona de sufrir una patología cardíaca o cerebral en los próximos 10 años. Dicha probabilidad se suele expresar en forma de porcentaje.

EN general, hay dos formas de valorar el RCV. Una aproximación cualitativa que tiene en cuenta la presencia o no de factores de riesgo cardiovascular y una aproximación cuantitativa, que estima la probabilidad de sufrir algún episodio coronario o cardiovascular en un periodo de tiempo definido. Su concepto se basa en la suma de factores de riesgo y clasifican al sujeto en riesgo leve, moderado y alto riesgo.

La aproximación cualitativa hoy día se considera insuficiente, pues no nos ofrece una gradación dentro de cada factor de riesgo ni reproduce la importancia relativa de cada uno de ellos.

Sin embargo, la aproximación cuantitativa que consiste en asignar un número que es la probabilidad de presentar un evento cardiovascular en un determinado período de tiempo, también tiene problemas importantes como la percepción de los profesionales de que las tablas son un instrumento poco fiable (hay muchas y cada una da un resultado distinto cuando se aplica a los mismos factores o condiciones de riesgo) y poco válido

Para calcular el RCV existen varios modelos, entre los que nosotros para este estudio hemos elegido los siguientes: **Framingham** (en sus versiones clásica y de Wilson), **Score** (Systematic Coronary Risk Evaluation, en sus versiones de alto y bajo riesgo), **Regicor** (Registre Gironi del Cor), **Dorica**.

<i>Modelos de cálculo de riesgo cardiovascular elegidos para este estudio</i>
<ul style="list-style-type: none">• Modelo DORICA• Modelo Framingham Clásico (Anderson)• Modelo Framingham Wilson• Modelo REGICOR• Modelo SCORE para países de alto riesgo• Modelo SCORE para países de bajo riesgo

El **SCORE (Systematic Coronary Risk Evaluation)**, es una tabla de desarrollo europeo con un modelo para países de alto RCV (**High Risk SCORE**), sobre todo países nórdicos, y otro modelo desarrollado para países de bajo RCV (**Low Risk SCORE**), entre los que se está España.

Dada la variabilidad geográfica de RCV a lo largo de Europa, se desarrollaron los dos modelos citados de SCORE, para países de alto o bajo riesgo.

La novedad más importante que presenta el modelo SCORE comparada con la de Framingham es que el SCORE **estima el riesgo mortal** de todas las manifestaciones aterotrombóticas cardiovasculares, insuficiencia cardíaca, insuficiencia arterial periférica o ciertos aneurismas y no sólo la enfermedad coronaria. Los mismos factores de riesgo que están asociados con diversas enfermedades y las personas con alto riesgo de muerte cardiovascular también lo son de episodios no mortales y también el que están **basados en poblaciones europeas**. Este último factor es muy importante, dado que las poblaciones tienen muy diferentes niveles de prevalencia de tabaquismo, HTA e hiperlipidemias. En este modelo se calcula, por tanto, mediante el uso de la función de Weibull, la probabilidad de **muerte de origen cardiovascular en los próximos 10 años** y se puede aplicar **a personas hasta los 65 años**.

En este modelo se calcula, de forma separada, los riesgos de enfermedad coronaria y enfermedad no coronaria, correspondiendo el RCV a la suma de ambos.

Este modelo utiliza como variables la edad, sexo, CT, cHDL, TA sistólica, diabetes y consumo de tabaco.

En el estudio SCORE calibrado para los niveles de riesgo de España los valores de referencia de su modelo son: edad (**35-65 años**; y para <40 años, una tabla de Riesgo Relativo), colesterol (con rango entre **150-300mg/dl**) y tensión arterial sistólica (con rango entre **100- 180mmHg**).

Este modelo no está exento de problemas como la introducción de un nuevo concepto hasta ahora no utilizado en tablas, el de **riesgo de muerte cardiovascular**, cuya comparabilidad con el riesgo coronario o riesgo cardiovascular se desconoce, aunque parece que con ello se desplaza el riesgo hacia las mujeres de edad avanzada en detrimento de los hombres de edad media.

Además, el umbral de corte, necesariamente arbitrario, pasa a ser el 5% a 10 años, en vez del 20% de nivel de riesgo acostumbrado. El resultado es que, en la práctica, se clasifican, en este proceso, como de **alto riesgo** a un porcentaje similar de personas (aunque, por desgracia, no las mismas) que las tablas de Framingham clásicas. Por ello, cabe inferir que con este umbral también se sobreestimaré el riesgo en nuestra población. En este modelo no hay tablas para población diabética.

Para las escalas SCORE se considera el riesgo de mortalidad cardo y cerebrovascular como **bajo (<4%), moderado (4-5%), alto (5-8%) y muy alto (>8%)**.

<i>Características de los diferentes modelos de cálculo de riesgo cardiovascular elegidos para este estudio</i>				
Modelo	VARIABLES	Personas	Eventos	Clasificación categórica
DORICA	Edad, colesterol total, tensión arterial sistólica/diastólica, tabaquismo, diabetes mellitus	25-64 años Población española. Tablas diferentes para diabéticos.	Acontecimiento coronario (angina, infarto de miocardio silente o con síntomas, mortal o no) a 10 años en España	Bajo (<5%), Ligero (5-9%), Moderado, 10-19% Alto (20-39%) Muy alto (>39%).
Framingham clásico	Edad, sexo, colesterol total (CT), HDL-colesterol, TA sistólica, diabetes y tabaco	35-74 años Población de EEUU	Estima el riesgo coronario absoluto coronario (angina, infarto de miocardio silente o con síntomas, mortal o no) y el riesgo de evento coronario grave en 10 años	Bajo (<15%), Moderado 15-19% Alto (20-30%) Muy alto (>30%)
Framingham -Wilson	Edad, sexo, colesterol total (CT), HDL-colesterol, TA sistólica, diabetes y tabaco	35-74 años Población de EEUU	Estima el riesgo coronario absoluto coronario (angina, infarto de miocardio silente o con síntomas, mortal o no) y el riesgo de evento coronario grave en 10 años	Bajo (<15%), Moderado 15-19% Alto (20-30%) Muy alto (>30%)
REGICOR	Edad, sexo, CT, cHDL, TA sistólica, diabetes y consumo de tabaco, diabetes mellitus	35-74 años Población mediterránea Tablas diferentes para diabéticos.	Acontecimiento coronario (angina, infarto de miocardio silente o con síntomas, mortal o no) a 10 años	Modelo clásico: Bajo (<5%), Ligero (5-9%), Moderado, 10-19% Alto (20-39%) Muy alto (>39%). Modelo alternativo: Bajo (<5%), Ligero (5-6,9%), Moderado 7-9,9%, Alto (10-19%), Muy alto (+20%)
SCORE países de alto riesgo	Edad, sexo, CT, cHDL, TA sistólica, diabetes y consumo de tabaco.	35-65 años Población europea países de bajo riesgo	Muertes de origen CV a 10 años	Bajo, <4% Moderado, 4-5%, Alto, 5-8% Muy alto, >8%
SCORE países de bajo riesgo (España)	Edad, sexo, CT, cHDL, TA sistólica, diabetes y consumo de tabaco.	35-65 años Población europea países de bajo riesgo	Muertes de origen CV a 10 años	Bajo, <4% Moderado, 4-5%, Alto, 5-8% Muy alto, >8%

Por su parte, el **REGICOR** es una tabla que adapta las condiciones del estudio Framingham a la **población mediterránea**. En concreto se desarrolló en Girona con un seguimiento longitudinal de todas las personas que tuvieron a lo largo de 25 años un infarto o una angina de pecho. **Calcula la probabilidad de sufrir un acontecimiento coronario (angina, infarto de miocardio silente o con síntomas, mortal o no) en un período de 10 años.** Es aplicable a personas que tengan **de 35 a 75 años**. Propone diferentes niveles de riesgo en función de si el paciente **padece o no una diabetes**.

Utiliza las variables edad, sexo, colesterol total (CT), HDL-colesterol, PA sistólica y diastólica, diabetes y tabaco y estima el riesgo coronario absoluto en 10 años.

Considera el riesgo como **bajo (<5%), ligero (5-9%), moderado (10-19%), Alto (20-39%) y muy alto (>39%)**. Debido a que con este modelo se clasifican muy pocas personas como de alto riesgo (respecto a otros modelos), determinados autores indican que es necesario rebajar el umbral de alto riesgo al 10%.

En esta alternativa, para este estudio, se considera el riesgo como **bajo (<5%), ligero (5-6,9%), moderado (7-9,9%), Alto (10-19%), muy alto (+20%)**

En este estudio Regicor, los valores de referencia que se usan en el modelo son: edad (**35-74 años**), colesterol total (rango entre **<160-280mg/dl**), tensión arterial sistólica/diastólica (**<120/80 160/100mmHg**), si es o no **fumador** y diferencia varias tablas si el paciente es o no **diabético**.

Estos riesgos son calculados para prevención primaria, o sea, en personas que no han sufrido cardiopatía isquémica y/o ACV.

Se calculan que, a nivel general, producen unos valores de RCV 2,3 veces inferior al de los modelos de Framingham clásicas, lo que es compatible, por tanto, con los datos epidemiológicos de los estudios longitudinales citados.

En el caso del estudio **DORICA** se llevó a cabo en España a partir de datos configurados por estudios epidemiológicos nutricionales y de factores de RCV de carácter transversal, realizados en 1990-2000 sobre muestras aleatorias representativas.

En su elaboración se parte de la ecuación de Framingham, sustituyendo los parámetros de la población americana por una estimación de la tasa de eventos coronarios en España descritos en el estudio IBERICA (Investigación, Búsqueda Específica y Registro de Isquemia Coronaria Aguda), teniendo en cuenta, además, la edad media y prevalencia de factores de riesgo estimada en el conjunto de datos establecido en el estudio DORICA.

En este estudio Dorica, los valores de referencia usados en el modelo son: **edad (25-64 años)**, colesterol total (**<160-280mg/dl**), tensión arterial sistólica/diastólica (**<120/80-160/100mmHg**), si es o no **fumador** y diferencia varias tablas si el paciente es o no **diabético**.

Los modelos basados en los estudios de Framingham (**FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON)** Y **FRAMINGHAM WILSON**) utilizan como variables la edad, sexo, colesterol total (CT), HDL-colesterol, TA sistólica, diabetes y tabaco y **estima el riesgo coronario absoluto y el riesgo de evento coronario grave en 10 años**

Para su cálculo se usa un método de puntuación en base a las variables: edad (35-74 años), sexo, cHDL, colesterol total, tensión arterial sistólica, tabaquismo (sí/no), diabetes (sí/no) e hipertrofia ventricular izda. (HVI) (sí/no)

Con ello se calcula el riesgo coronario a los 10 años que incluye: angina estable, infarto de miocardio (IAM) y muerte coronaria. Los inconvenientes de los modelos

basados en Framingham como hemos indicado están el estar basados Consideramos como inconvenientes de esta tabla están el de estar basados en el estudio de Framingham, que presenta una mayor prevalencia y mayor riesgo de enfermedad cardiovascular que la española, y aunque algunos estudios indican que la predicción

de riesgo es aceptable en el Norte de Europa, pero que sobrestima el riesgo en otras como en Italia o España. También, el que son útiles al comparar poblaciones, pero plantean incertidumbre a la hora de valorar el riesgo individual circunstancia que no es fundamental en este estudio. Otros problemas son el que no considera la historia familiar de enfermedad coronaria precoz o los niveles de triglicéridos, etc. Otro inconveniente citado es el predecir mejor el riesgo en sujetos mayores que en jóvenes y que en el caso de diabetes mellitus, se infravalore el riesgo.

Para las escalas directa o derivadas de Framingham se considera el riesgo coronario como **bajo (<15%), moderado (15-19%), alto (20-30%) y muy alto (>30%)**.

Las edades de análisis son de 30-74 años tanto en la escala clásica (Anderson) como en la escala de Wilson.

Hay tablas de equivalencias entre riesgo coronario (de Framingham o derivados) y riesgo de mortalidad cardio y cerebrovascular (SCORE).

En España se utilizan básicamente como modelos para calcular el riesgo, el SCORE para países de bajo riesgo, con una versión calibrada para la población española, el Regicor y Dorica.

Por lo general, es conocido que cuando se utiliza el estudio DORICA se suele sobreestimar el riesgo de la población estudiada. Tanto en el estudio Regicor y Dorica, al diferenciar entre paciente diabético o no, permite estimar mejor el aumento del riesgo, ya que los pacientes diabéticos tienen un mayor RCV.

Al tener en Asturias y en España con el incremento del envejecimiento una población crónica de avanzada edad, el estudio Regicor, permite incluir mayor números de pacientes para su valoración en estudios poblacionales.

Atendiendo a la mortalidad obtenida por diferentes estudios longitudinales, el estudio Regicor recoge un mayor número de éxitos en la población española

Varios autores proponen usar en España el REGICOR basándose en que corrigen la sobreestimación del riesgo de la tabla clásica de Framingham, en que estiman el riesgo coronario, en que sus resultados se adecuan a las evidencias, y son flexibles. Por el contrario, el modelo del SCORE calculan un riesgo similar a las de Framingham (generando sobreestimación) y usan un riesgo de mortalidad cardiovascular.

NIVEL DE RIESGO SEGÚN MODELO DORICA:

Modelo	Variables	Personas	Eventos	Clasificación categórica
DORICA	Edad, colesterol total, tensión arterial sistólica/diastólica, tabaquismo, diabetes mellitus	25-64 años Población española. Tablas diferentes para diabéticos.	Acontecimiento coronario (angina, infarto de miocardio silente o con síntomas, mortal o no) a 10 años en España	Bajo (<5%), Ligero (5-9%), Moderado, 10-19% Alto (20-39%) Muy alto (>39%).

Los valores promedio de RCV basado en el modelo DORICA (recordemos, riesgo de acontecimiento coronario (angina, infarto de miocardio silente o con síntomas, mortal o no) a 10 años en España) en la población asturiana del 9,2%.

Atendiendo a la clasificación categórica, (riesgos, bajo, ligero, moderado o elevado de acontecimiento coronario (angina, infarto de miocardio silente o con síntomas, mortal o no) a 10 años en España)) los riesgos elevados afectan a un 6,9% de la población objeto de estudio (En este caso, de 25-64 años de edad), y si a ello le sumamos los riesgo moderados son un 35% de la población. Solo un cuarto de la población tiene riesgo bajo (27%).

Según sexo, los valores promedio de RCV basado en el modelo DORICA a 10 años en la población asturiana son del 11,1% en hombres y del 7,4% en mujeres, siendo la diferencia ampliamente estadísticamente significativa.

Según sexo, los valores categóricos de riesgo son manifiestamente superiores en hombres que en mujeres. Así, los mayores niveles de riesgo (elevado) se presentan en el 10,6% de los hombres por solo un 3,7% de las mujeres. Sumándoles los de riesgo moderado, cerca de la mitad (48%) de los hombres tienen riesgo al menos moderado de evento coronario (angina, infarto de miocardio silente o con síntomas, mortal o no) a 10 años. Por el contrario, este hecho solo sucede en menos de la cuarta parte de las mujeres de las mismas edades (25-64 años). Las diferencias, son ampliamente estadísticamente significativas.

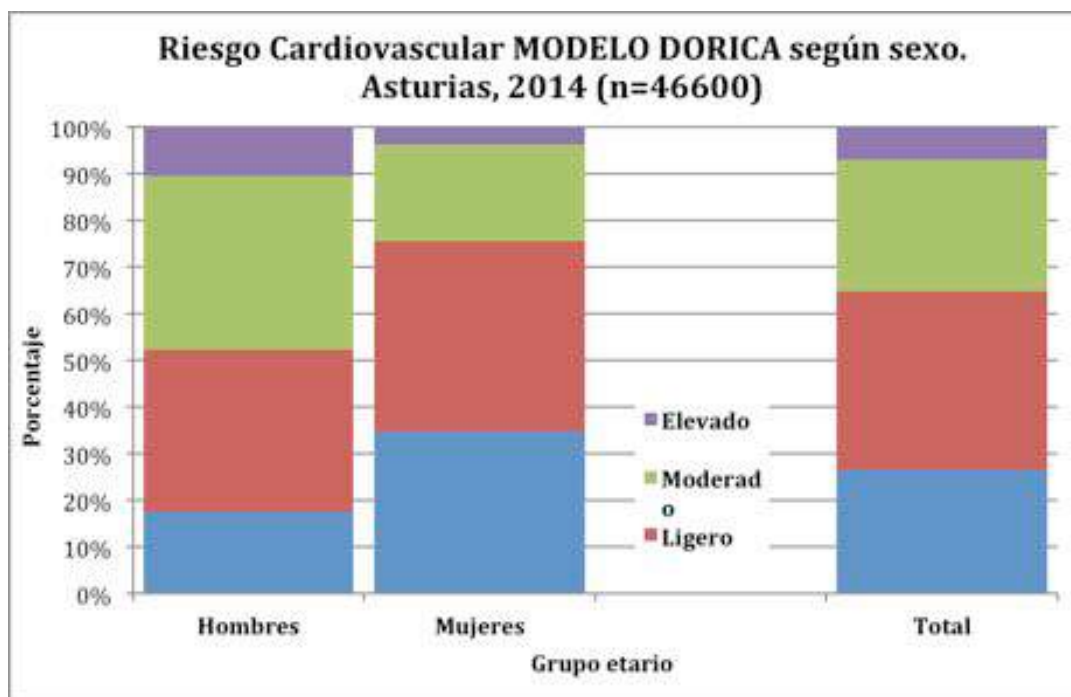
Con ello, solo un sexto de los hombres presenta riesgo CV bajo según este modelo, por más de un tercio de las mujeres en esta situación.

Clasificación categórica del RCV según modelo DORICA:

Nivel de riesgo	Valor
Riesgo bajo	<5%
Riesgo ligero	5%-9,9%
Riesgo moderado	10%-19,9%
Riesgo elevado	+20%

Clasificación categórica del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por sexo. 2014

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%
Riesgo bajo	17,5	34,8	26,7
Riesgo ligero	34,8	40,7	38
Riesgo moderado	37	20,8	28,4
Riesgo elevado	10,6	3,7	6,9



Clasificación categórica del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por edad. 2014

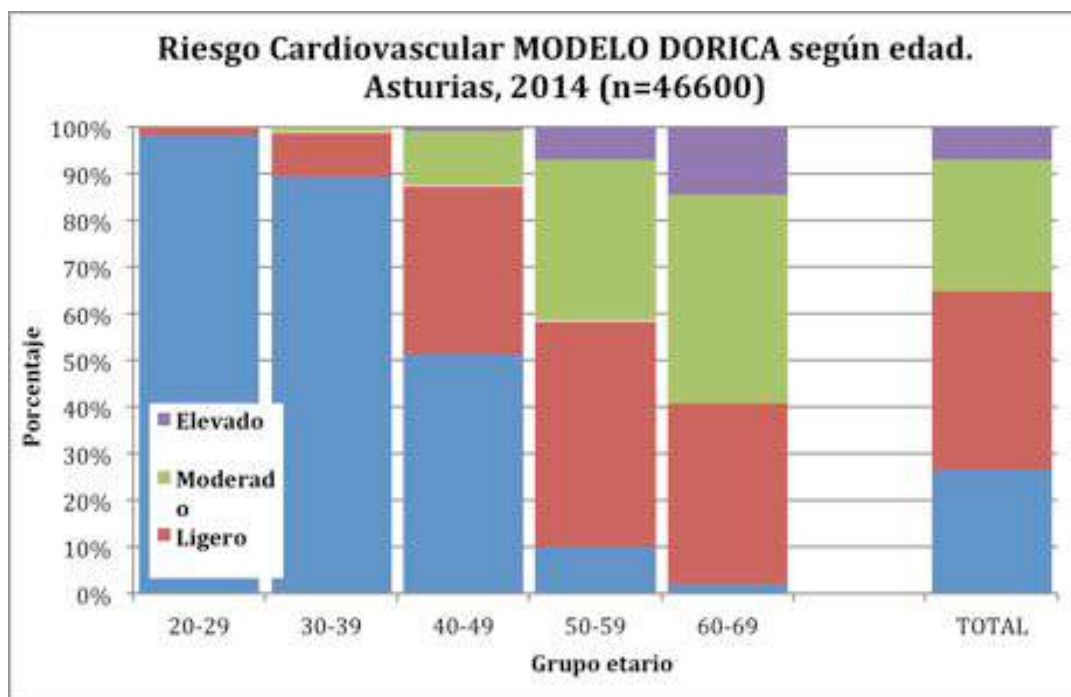
EDAD	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%	%	%	%
Riesgo bajo	98,3	89,2	51,2	10,1	2	26,7
Riesgo ligero	1,6	9,6	36,1	48,3	38,8	38
Riesgo moderado	0,1	1,2	11,8	34,7	44,6	28,4
Riesgo elevado	0	0	0,8	6,9	14,6	6,9

Los valores de RCV, tanto en forma cualitativa como cuantitativa) aumentan con la edad en este modelo.

Cuando analizamos los valores cuantitativos en relación a la edad, observamos un brusco aumento del RCV a partir de los 50 años de edad, siendo mínimos en las edades de 20-29 años de edad e incrementándose progresivamente, llegando a ser en promedio, del 6% en la cincuentena y de más del 13% en la sexentena de edad. No hay valores por encima de los 65 años al no preverlo en modelo.

Atendiendo a la clasificación categórica, los riesgos moderados o elevados también se incrementan con la edad pasando los riesgos elevados a ser del 7% en la cincuentena y a cerca del 15% en la sexentena. Cerca de un 60% de la población tiene RCV de evento coronario a 10 años en personas en la sexentena.

Según sexo, los valores categóricos de riesgo en relación a la edad son siempre muy superiores en hombres que en mujeres., encontrándose en casi todos los grupos etarios fracciones de riesgo de 1,5 en hombres respecto a mujeres (también sucede para los valores cuantitativos). Cerca de un 75% de los hombres (por un 58% de las mujeres) tiene RCV de evento coronario a 10 años en personas en la sexentena.



Clasificación categórica del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por edad. 2014. Hombres

EDAD	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%	%	%	%
Riesgo bajo	94,5	70,6	31,7	7,8	1,6	17,5
Riesgo ligero	5,2	26	47,3	39,8	22,9	34,8
Riesgo moderado	0,3	3,3	19,6	42,7	53,4	37
Riesgo elevado	0	0	1,4	9,8	22,1	10,6

Clasificación categórica del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por edad. 2014. Mujeres

EDAD	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%	%	%	%
Riesgo bajo	98,3	89,2	51,2	10,1	2	26,7
Riesgo ligero	1,6	9,6	36,1	48,3	38,8	38
Riesgo moderado	0,1	1,2	11,8	34,7	44,6	28,4
Riesgo elevado	0	0	0,8	6,9	14,6	6,9

Distribución de los valores medios del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por sexo. 2014

	N	Media	DE	IC95% (min-max)
Hombres	21.780	11,14	7,04	11,04-11,23
Mujeres	24.820	7,44	5,68	7,37-7,51
Total	46.600	9,17	6,62	9,11-9,23

Distribución de los valores medios del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por edad. 2014. Grupos decenales

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9					
10-19					
20-29	1.189	0,94	1,30	0,86	1,01
30-39	4.974	2,28	2,20	2,22	2,34
40-49	9.215	5,93	3,89	5,85	6,01
50-59	18.412	10,43	5,75	10,34	10,51
60-69	12.810	13,14	6,97	13,02	13,26
70-79					
80-89					
+90					
Total	46.600	9,17	6,62	9,11	9,23

Distribución de los valores medios del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por edad. 2014. Grupos decenales. **Hombres**

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9					
10-19					
20-29	365	2,43	1,48	2,28	2,58
30-39	1.775	4,26	2,48	4,15	4,38
40-49	4.495	7,46	4,21	7,33	7,58
50-59	8.941	11,71	6,25	11,58	11,84
60-69	6.204	15,45	7,49	15,27	15,64
70-79					
80-89					
+90					
Total	21.780	11,14	7,04	11,04	11,23

Distribución de los valores medios del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por edad. 2014. Grupos decenales. **Mujeres**

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9					
10-19					
20-29	824	0,27	0,15	0,26	0,28
30-39	3.199	1,17	0,83	1,15	1,20
40-49	4.720	4,48	2,88	4,39	4,56
50-59	9.471	9,21	4,93	9,11	9,31
60-69	6.606	10,96	5,63	10,82	11,10
70-79					
80-89					
+90					
Total	24.820	7,44	5,68	7,37	7,51

Por Area Sanitaria:

Cuando analizamos los valores cuantitativos en relación al Area Sanitaria

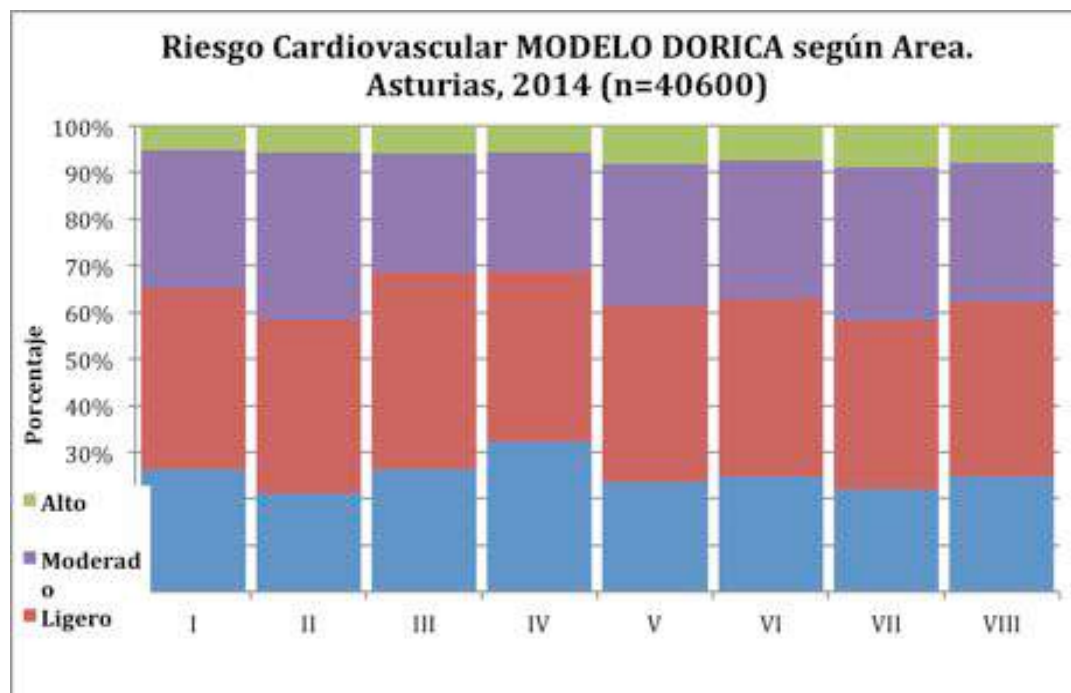
Analizando los valores cuantitativos los mayores niveles de riesgo suceden en el Area VII (10,2%) y los menores en el Area IV (8,4%).

Atendiendo a la clasificación categórica, los riesgos elevados son mayores en el Area VII (9%) y los menores en el Area I (5,2%). Si a ello les sumamos los niveles moderados de riesgo, las mayores frecuencias suceden en el Area VII (41,9%) y las menores en las Areas III y IV (poco más de 31%).

Según sexo, los hombres del Area VII son los que más riesgo tienen 11,8% y los que menos los del Area IV (10,8%). En mujeres, las que más riesgo tienen 8,6% y los que menos los del Area III (17,1%).

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Total

Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo elevado
Area I	26,2	39,1	29,6	5,2
Area II	21	37,5	35,7	5,8
Area III	26,3	42,3	25,5	6
Area IV	32,1	36,6	25,5	5,7
Area V	23,5	37,8	30,5	8,2
Area VI	24,9	38	29,6	7,5
Area VII	22	36,1	32,9	9
Area VIII	24,9	37,3	30	7,9
Total	26,7	38	28,4	6,9

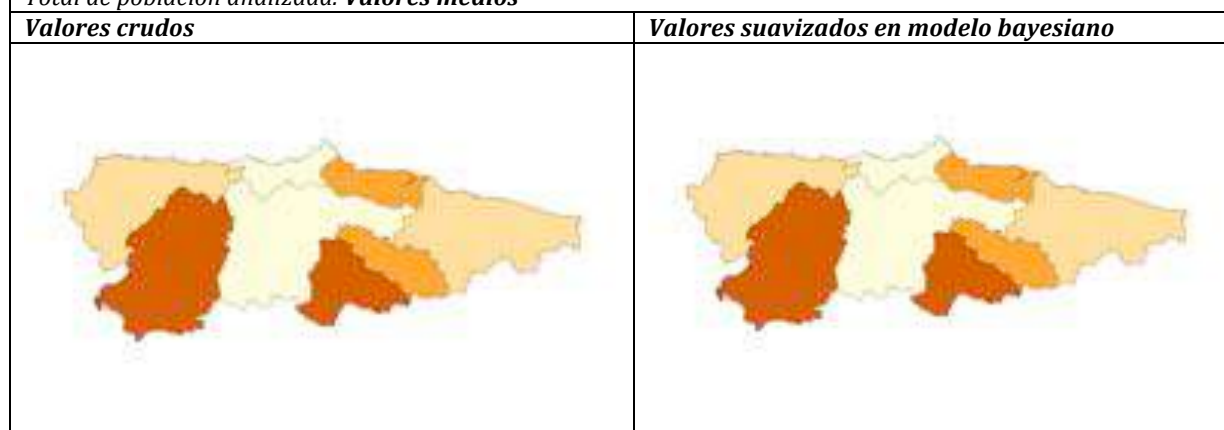


Distribución de los valores medios del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por Área Sanitaria. 2014. **Total**

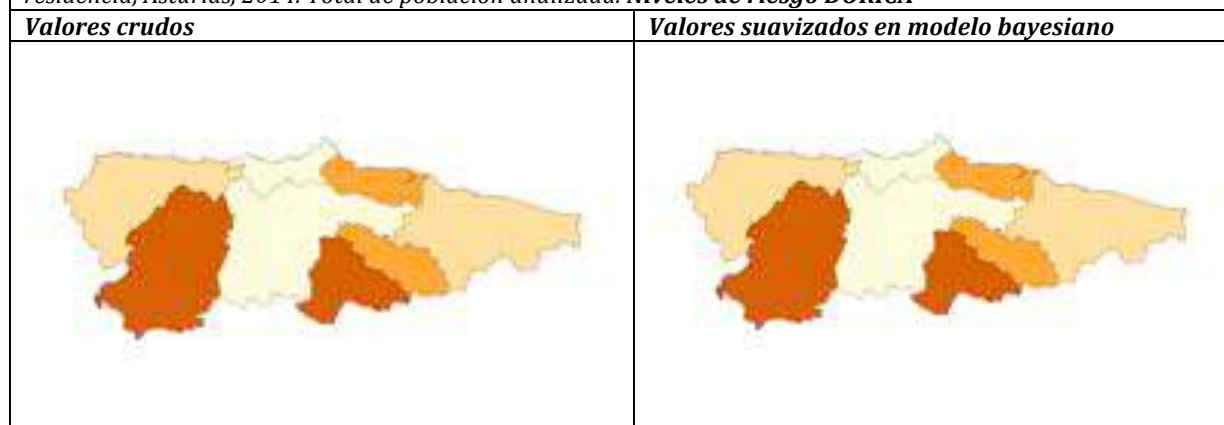
Área de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Área I	2.466	8,98	6,12	8,74	9,23
Área II	792	9,95	6,22	9,51	10,38
Área III	6.515	8,79	6,27	8,63	8,94
Área IV	14.250	8,40	6,45	8,29	8,50
Área V	12.323	9,79	6,87	9,67	9,91
Área VI	2.201	9,42	6,50	9,15	9,69
Área VII	3.624	10,19	6,97	9,96	10,41
Área VIII	4.429	9,52	6,69	9,32	9,71
Total	46.600	9,17	6,62	9,11	9,23

Atendiendo a la clasificación categórica o cuantitativa, no hay cambios en las representaciones de mayor o menor riesgo tanto en los modelos crudos como en aquellos suavizados con modelización empírica bayesiana.

Distribución de **RCV modelo DORICA** en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. **Valores medios**



Distribución de los valores categóricos de **RCV modelo DORICA** en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. **Niveles de riesgo DORICA**



Distribución de los valores medios del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Hombres

Area de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Area I	1149	10,77	6,48	10,39	11,14
Area II	407	11,73	6,88	11,06	12,40
Area III	3010	10,72	6,79	10,48	10,96
Area IV	6356	10,68	6,87	10,51	10,84
Area V	5886	11,62	7,34	11,43	11,80
Area VI	1115	11,29	6,99	10,88	11,70
Area VII	1716	11,89	7,35	11,55	12,24
Area VIII	2141	11,19	7,00	10,89	11,48
Total	21780	11,14	7,04	11,04	11,23

Distribución de los valores medios del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Mujeres

Area de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Area I	1317	7,43	5,31	7,14	7,71
Area II	385	8,06	4,77	7,58	8,53
Area III	3505	7,13	5,25	6,95	7,30
Area IV	7894	6,56	5,44	6,44	6,68
Area V	6437	8,12	5,94	7,97	8,26
Area VI	1086	7,50	5,30	7,19	7,82
Area VII	1908	8,65	6,22	8,37	8,93
Area VIII	2288	7,95	5,97	7,71	8,19
Total	24820	7,44	5,68	7,37	7,51

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Hombres

Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo elevado
Area I	18,2	36,1	37,2	8,5
Area II	13,8	33,4	43	9,8
Area III	17,2	38,6	35	9,2
Area IV	19,7	35,3	35,6	9,4
Area V	16,5	33,3	38,2	12
Area VI	17,1	33,6	37	12,2
Area VII	14,5	32,8	40,3	12,5
Area VIII	17,4	34,1	37,3	11,2
Total	17,5	34,8	37	10,6

Por ZBS/ZES de residencia se observan valores mayores de riesgo elevado o moderado en la ZBS/ZES, una vez excluidas aquellas por n muy bajas) de ZES 1.6 (Illano) (53,8%, en una población de 309 personas) y menores en la ZBS 4,19 (La Corredoria) (23%).

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Mujeres

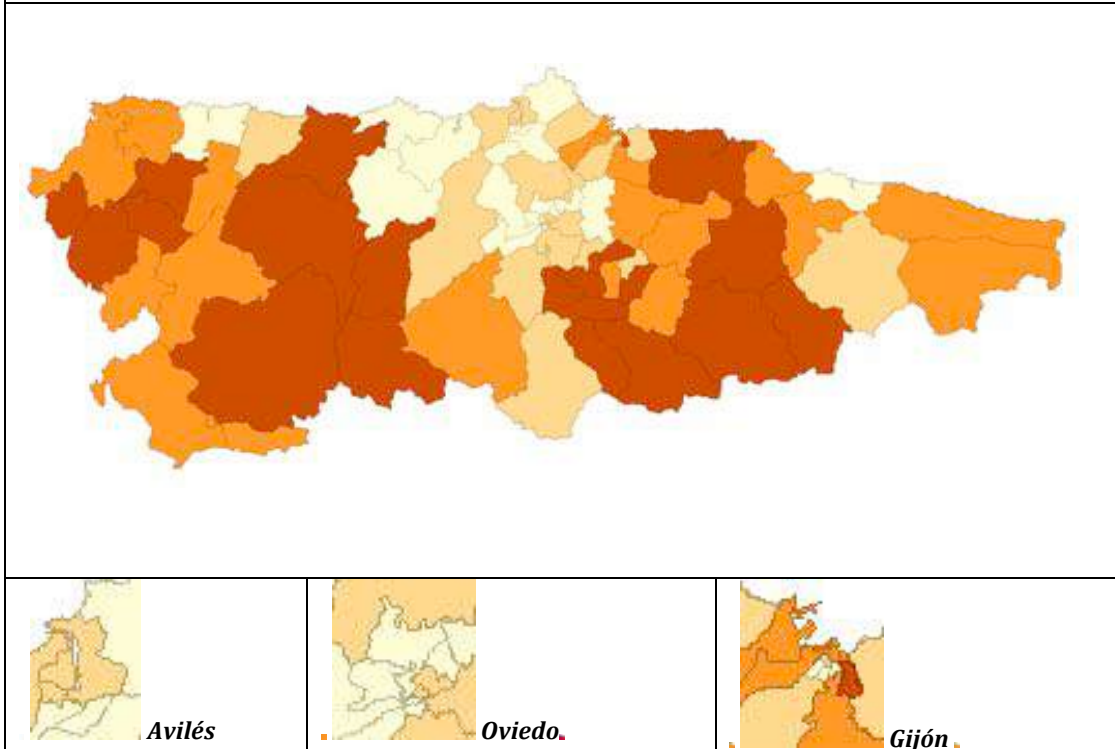
Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo elevado
Area I	33,1	41,8	22,9	2,2
Area II	28,6	41,8	28,1	1,6
Area III	34,1	45,4	17,3	3,2
Area IV	42,2	37,7	17,4	2,7
Area V	29,9	42	23,5	4,7
Area VI	32,8	42,5	21,9	2,8
Area VII	28,8	39,1	26,3	5,9
Area VIII	31,9	40,2	23,1	4,9
Total	34,8	40,7	20,8	3,7

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por ZBS. 2014..

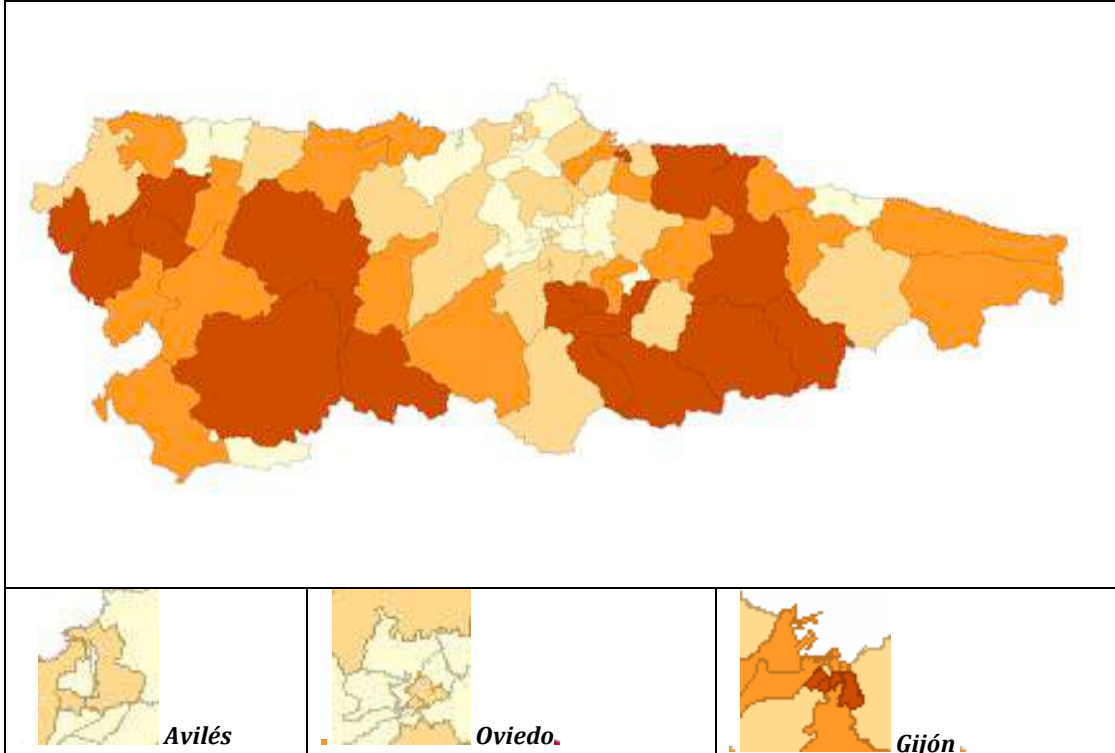
ZBS de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo elevado
101	22,8	36,5	34,9	5,8
102	28,8	39,1	27,9	4,3
103	30,9	41,1	22,8	5,2
104	23,9	37	32,1	7,1
105	23,8	40	31,8	4,5
201	22,9	33,2	39,4	4,5
202	18,1	40,5	33,9	7,5
301	23,7	44,5	25,9	5,9
302	23,7	44,2	26,2	5,9
303	27,8	43,1	23,4	5,7
304	29	40,1	24,4	6,4
305	28,7	40,1	25,4	5,8
306	18,2	45,1	30,1	6,6
307	28,1	40,3	24,4	7,2
308	24,9	40,6	27,6	6,9
309	28,9	44,8	23	3,3
310	22,3	44,7	27,7	5,3
401	29,2	45,8	20,8	4,2
402	32,5	39	23,2	5,3
403	36,2	34,2	24,7	4,8
404	36,1	35,9	23,5	4,5
405	28,9	37,4	28,4	5,4
406	29,4	39	25,2	6,4
407	29,3	38,1	24,9	7,7
408	24,7	40,4	29,3	5,7
409	28	38,7	27,2	6
410	33,8	37,7	22,5	6
411	33,4	35,9	25,3	5,4
412	30,9	33	29,1	7
413	30,7	32,6	27,5	9,2
414	21,2	42,4	29	7,3

415	26,5	38,2	27,5	7,8
417	37	34,9	23,4	4,7
418	40,3	35,2	22,3	2,3
419	42,4	34,6	18,2	4,8
420	34,3	33,1	28,8	3,7
501	26,2	41	26,4	6,4
502	26,1	35,7	30	8,3
503	22	39,5	29,9	8,6
504	21,6	41,1	30,1	7,2
505	17,9	38	35,7	8,4
506	20,9	37,2	33,6	8,3
507	23,5	38,4	30,7	7,5
508	20,6	36,6	33,9	8,9
509	22,1	35,8	32,3	9,9
510	19,3	41,9	26,9	11,9
511	25,7	38,8	28,5	7
512	22,7	35,6	33,4	8,3
513	28	39	26,1	6,9
514	29	37,8	26,5	6,8
601	20,3	37,1	35,4	7,2
602	26,5	34,5	27,8	11,2
603	31,9	30,3	30,3	7,6
604	26,4	38,4	28,9	6,4
605	30,7	38,5	24,4	6,3
606	22,4	39,9	29,8	7,9
701	18,4	36,5	36,3	8,8
702	17,1	35,9	34,8	12,2
703	24,3	33,1	33,9	8,6
704	26,7	40,4	27,6	5,3
705	23,2	34,6	31,9	10,3
706	24,3	32,5	31,4	11,8
801	28,1	38,6	26,7	6,5
802	21,8	37,1	32,6	8,5
803	25,9	36,1	30,4	7,6
804	23,5	34,2	33,2	9,1
805	26,2	37,6	29,4	6,8
806	26,9	41,1	24,3	7,7
ZES 11	30	25,7	38,6	5,7
ZES 12	17,7	40,5	34,2	7,6
ZES 13	13,6	47,5	39	0
ZES 14	19,8	36,6	38,6	5
ZES 15	25	37,5	25	12,5
ZES 16	0	46,2	53,8	0
ZES 21	24,8	38,6	31,7	5
ZES 22	21,6	39,2	35,3	3,9
ZES 23				
ZES 41	18,2	40,9	36,4	4,5
ZES 42	20,5	39,5	30,7	9,3
ZES 43	19	33,3	47,6	0
ZES 44	32,9	35	26,2	5,9
ZES 61	19,4	32,3	41,9	6,5
ZES 62	18,7	42,6	31	7,7
ZES 81	27,7	28,6	33,9	9,8
Total	26,7	38	28,4	6,9

Distribución de los valores categóricos de Riesgo elevado de RCV basados en modelo DORICA en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de valores categóricos de Riesgo elevado de RCV basados en modelo DORICA aislada en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



Por Concejo de residencia se observan valores mayores de riesgo elevado o moderado en el concejo una vez excluidas aquellas por n muy bajas) de Pesoz (62%) y San Martin de Oscos (56%) y menores en San Tirso de Abres (8,3%) y Caravia (22%)

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por concejo de residencia. 2014.. Total

Concejo de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo elevado
Allande	22,5	39,2	33,3	4,9
Aller	23,3	33,9	31,8	10,9
Amieva	23,8	23,8	47,6	4,8
Aviles	25,7	43	25,2	6
Belmonte Miranda	18,2	40,9	36,4	4,5
Bimenes	29,4	32,9	29,4	8,2
Boal	19,8	36,6	38,6	5
Cabrales	28,9	35,5	26,3	9,2
Cabranes	24	36	36	4
Candamo	11,1	38,9	44,4	5,6
Cangas de Onis	25,9	41,1	27,2	5,8
Cangas del Narcea	18,5	40,5	33,5	7,5
Caravia	33,3	44,4	11,1	11,1
Carreño	26	41,2	26,4	6,4
Caso	24,2	24,2	43,9	7,6
Castrillon	24,9	40,7	27,4	6,9
Castropol	16,4	43,1	31,9	8,6
Coaña	26,6	48,6	21,4	3,5
Colunga	26,2	34,1	28,5	11,2
Corvera de Asturias	28,9	40,4	25,1	5,6
Cudillero	18,2	45,1	30,1	6,6
Degaña				
El Franco	23,8	35,6	30,7	9,9
Gijon	23,4	37,8	30,5	8,2
Gozon	28,9	44,4	23,1	3,5
Grado	26,8	38	27,2	8
Grandas de Salime	15,7	49	35,3	0
Ibias	21,6	39,2	35,3	3,9
Illano	0	46,2	53,8	0
Illas	40	30	30	0
Langreo	24,2	36,9	31,1	7,9
Las Regueras	27,3	45,5	21,2	6,1
Laviana	26,5	37,4	29,2	6,8
Lena	26,7	40,4	27,6	5,3
Llanera	29,6	37,9	27,1	5,4
Llanes	21	40,8	30,3	8
Mieres	19,9	35,3	35,1	9,7
Morcin	30,8	36,7	24,2	8,3
Muros de Nalon	20,3	46,4	24,6	8,7
Nava	31	32,9	25,2	10,9
Navia	32,2	38,6	23,3	5,8
Noreña	32,3	40,2	23,3	4,2
Onis	29,2	33,7	29,2	7,9
Oviedo	33,1	36,9	24,7	5,3

Parres	30,7	30,7	30,7	7,9
Peñamellera Alta	10,6	44,7	38,3	6,4
Peñamellera Baja	3,3	56,7	33,3	6,7
Pesoz	0	37,5	62,5	0
Piloña	20,8	36,9	35,2	7,2
Ponga	20,7	31	44,8	3,4
Pravia	29	39,4	24,3	7,3
Proaza	22,7	38,6	27,3	11,4
Quiros	22,2	40,3	27,8	9,7
Ribadedeva	31,9	36,1	25	6,9
Ribadesella	30,9	38,2	24,6	6,4
Ribera de Arriba	30,9	29,1	30,9	9,1
Riosa	36,9	35	25	3,1
Salas	21,5	42,1	28,9	7,4
San Martin Oscos	8	36	36	20
S.M. Rey Aurelio	25,5	38,7	27,6	8,2
San Tirso de Abres	25	66,7	8,3	0
Santa Eulalia Oscos	18,6	46,5	34,9	0
Santo Adriano	15,4	30,8	38,5	15,4
Sariego	30,2	30,2	34,9	4,7
Siero	32,2	34,8	26,7	6,3
Sobrescobio	28,9	35,6	22,2	13,3
Somiedo	19	33,3	47,6	0
Soto del Barco	29,1	39,4	24,9	6,6
Tapia de Casariego	25	38,1	33,3	3,6
Taramundi	30	25,7	38,6	5,7
Tevera	20,5	41,1	31,5	6,8
Tineo	23	33,4	39,2	4,4
Valdes	26,3	38	30,7	4,9
Vegadeo	26,9	37,1	33,2	2,8
Villanueva de Oscos	36,4	27,3	27,3	9,1
Villaviciosa	22,8	35,4	33,3	8,4
Villayon	24,2	39,4	24,2	12,1
Yernes y Tameza	33,3	66,7	0	0
Total	26,7	38	28,4	6,9

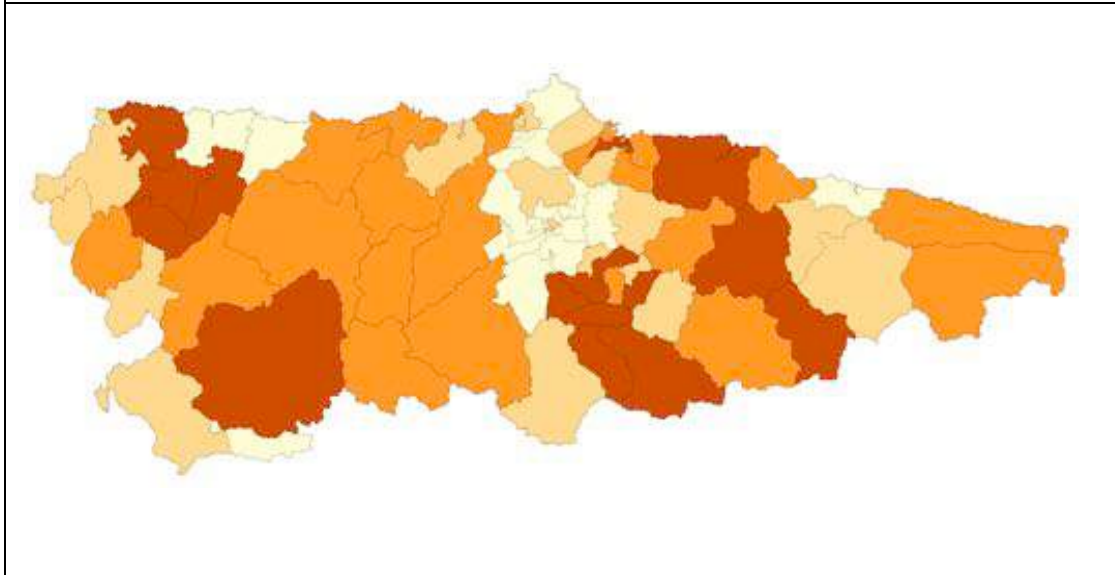
En análisis cuantitativo, por ZBS/ZES de residencia se observan valores mayores de riesgo elevado o moderado en la ZBS/ZES, una vez excluidas aquellas por n muy bajas) de ZES 1.6 y 1.5 (Illano y Villayón, respectivamente) (con alrededor del 11%) y menores en la ZBS 4,18 y 4.19 (Naranco y La Corredoria, respectivamente) (alrededor del 7%).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

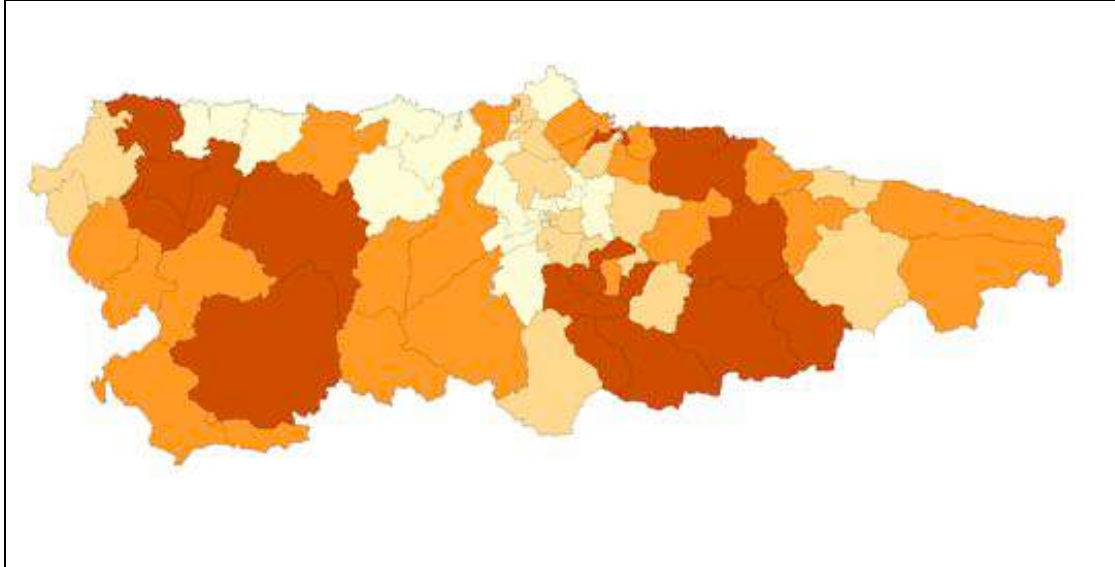
ZBS de residencia	N	Media	DE	IC95 Inf	IC95 Sup
101	312	9,73	6,03	9,05	10,40
102	466	8,52	5,77	8,00	9,05
103	725	8,26	6,13	7,81	8,71
104	184	9,98	6,86	8,98	10,98
105	425	9,05	6,06	8,48	9,63
201	292	9,92	6,25	9,20	10,64
202	348	10,18	6,37	9,51	10,85
301	695	8,85	6,15	8,39	9,31
302	607	9,02	6,46	8,51	9,54
303	766	8,41	6,01	7,99	8,84
304	807	8,69	6,24	8,25	9,12
305	885	8,68	6,37	8,26	9,10
306	286	9,72	6,34	8,98	10,46
307	663	8,82	6,75	8,30	9,33
308	874	9,21	6,47	8,78	9,64
309	574	7,94	5,44	7,49	8,39
310	358	9,09	6,19	8,44	9,73
401	260	8,13	5,79	7,42	8,84
402	474	8,26	6,10	7,71	8,81
403	1247	7,83	6,15	7,49	8,18
404	1308	7,81	6,27	7,47	8,15
405	1400	8,69	6,26	8,36	9,02
406	1557	8,65	6,33	8,33	8,96
407	840	8,89	6,80	8,43	9,35
408	458	9,00	6,25	8,43	9,58
409	364	8,88	6,38	8,22	9,53
410	480	8,10	6,37	7,53	8,67
411	892	8,39	6,81	7,94	8,84
412	1079	8,94	6,97	8,53	9,36
413	371	9,41	7,78	8,61	10,20
414	245	9,71	6,78	8,86	10,56
415	461	9,35	7,48	8,67	10,04
417	859	7,79	6,14	7,38	8,21
418	395	6,95	5,41	6,41	7,48
419	625	7,15	6,14	6,67	7,63
420	347	8,06	5,78	7,45	8,67
501	439	9,13	6,52	8,51	9,74
502	1792	9,69	7,07	9,36	10,01
503	922	10,08	6,94	9,63	10,53
504	750	9,71	6,59	9,24	10,18
505	653	10,48	6,94	9,95	11,01
506	699	10,03	6,62	9,54	10,52
507	1001	9,65	6,73	9,24	10,07
508	1459	10,25	6,84	9,90	10,60
509	883	10,35	7,42	9,86	10,84

510	461	10,47	7,70	9,77	11,18
511	960	9,22	6,36	8,82	9,62
512	671	10,02	6,78	9,51	10,54
513	590	9,12	7,18	8,54	9,70
514	1043	8,88	6,40	8,49	9,27
601	291	10,15	6,49	9,40	10,90
602	223	9,78	7,13	8,84	10,72
603	119	9,07	6,61	7,87	10,27
604	440	9,01	6,20	8,43	9,59
605	348	8,60	6,59	7,90	9,29
606	594	9,59	6,33	9,08	10,10
701	887	10,69	7,07	10,22	11,15
702	624	10,99	7,24	10,42	11,55
703	637	10,12	6,85	9,58	10,65
704	757	8,85	6,17	8,41	9,29
705	439	10,24	7,18	9,56	10,91
706	280	10,51	7,51	9,63	11,40
801	352	8,94	7,15	8,19	9,69
802	1302	10,05	6,64	9,68	10,41
803	792	9,47	6,77	9,00	9,94
804	497	10,00	6,72	9,40	10,59
805	630	9,06	6,48	8,55	9,57
806	744	8,91	6,46	8,44	9,37
ZES 11	70	9,16	5,64	7,81	10,50
ZES 12	79	9,89	5,93	8,56	11,22
ZES 13	59	9,18	4,18	8,09	10,27
ZES 14	101	10,01	6,19	8,79	11,23
ZES 15	32	11,12	9,58	7,67	14,57
ZES 16	13	11,11	4,40	8,46	13,77
ZES 21	101	9,61	6,22	8,39	10,84
ZES 22	51	9,14	5,02	7,73	10,55
ZES 23					
ZES 41	22	9,72	5,62	7,23	12,21
ZES 42	205	9,93	6,51	9,04	10,83
ZES 43	21	9,26	4,89	7,03	11,48
ZES 44	340	8,33	6,05	7,68	8,97
ZES 61	31	10,36	5,57	8,32	12,41
ZES 62	155	9,97	6,74	8,90	11,04
ZES 81	112	9,95	7,01	8,63	11,26
Total	46600	9,17	6,62	9,11	9,23

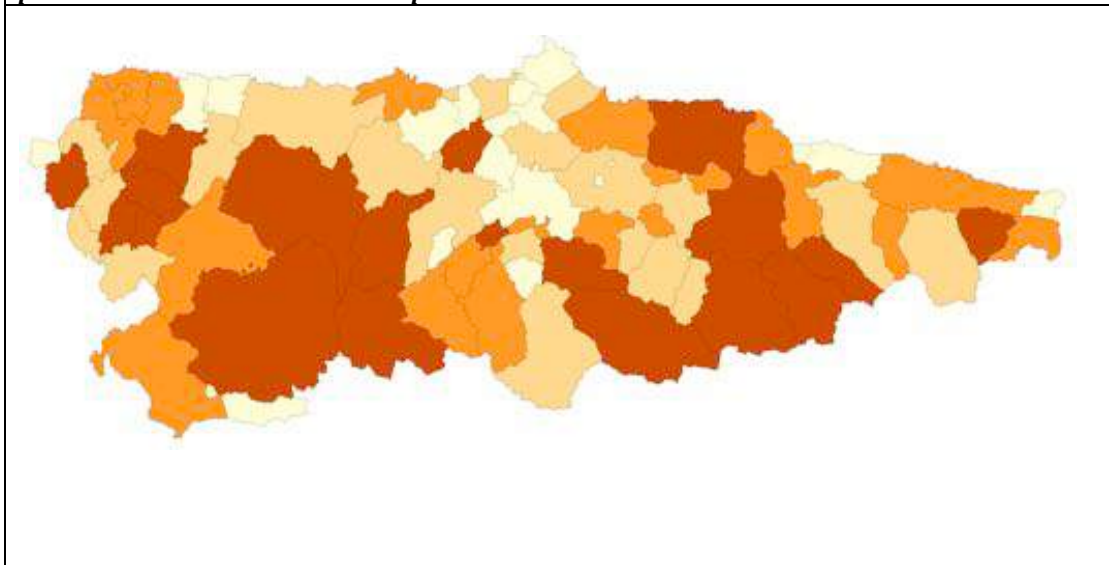
Distribución de los valores medios de Riesgo elevado de RCV basados en modelo DORICA en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



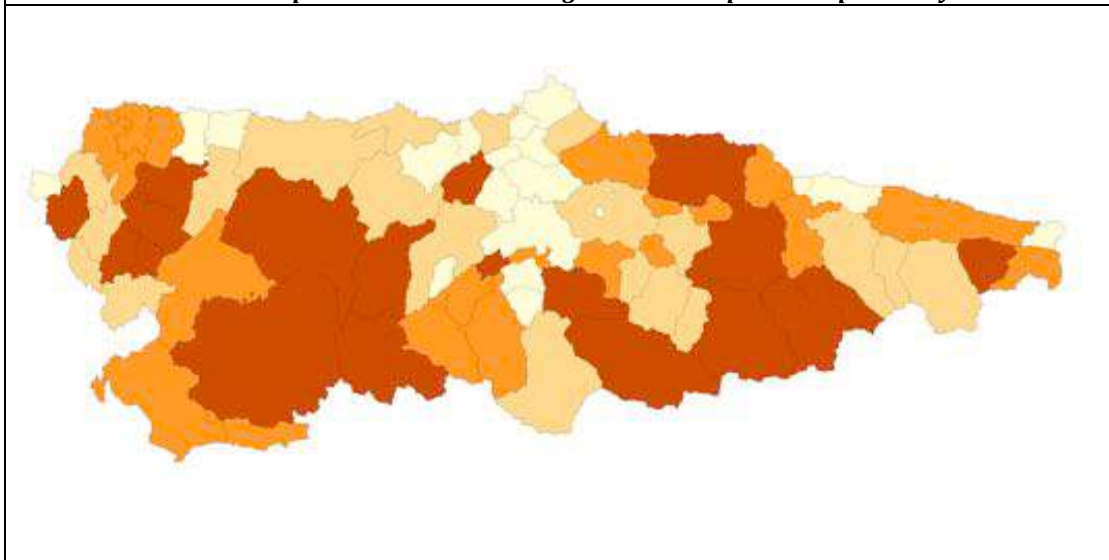
Distribución de valores medios de Riesgo elevado de RCV basados en modelo DORICA en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



Distribución de los niveles MODERADOS Y ELEVADOS DE RIESGO de RCV basado en modelo DORICA en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de niveles MODERADOS Y ELEVADOS DE RIESGO de RCV basado en modelo DORICA en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



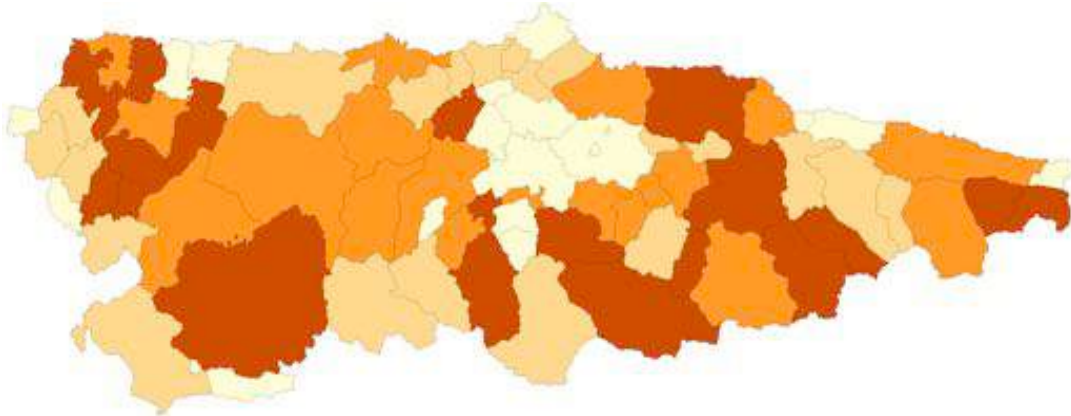
Por Concejo de residencia se observan valores cuantitativos superiores en el concejo (una vez excluidas aquellas por n muy bajas) de Pesoz (11,2%) y San Martín de Oscos (12,9%) y menores en San Tirso de Abres (6,5%).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por por concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

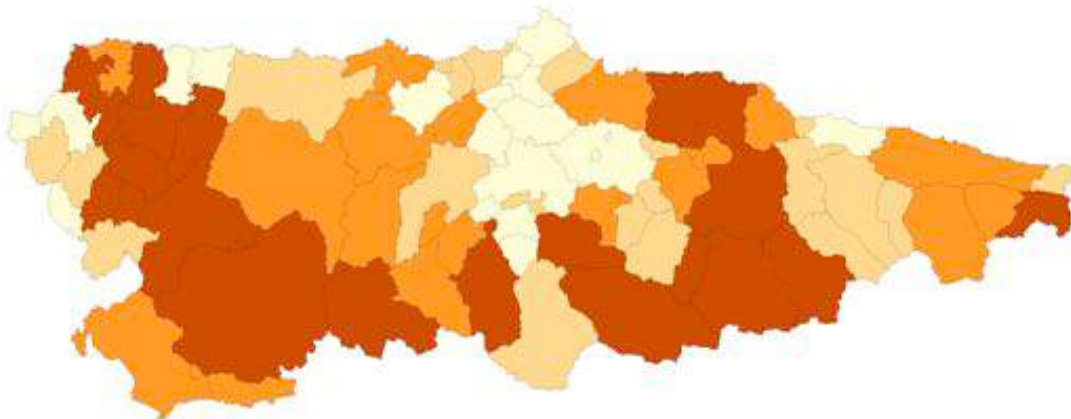
Concejo de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Allande	102	9,82	6,15	8,61	11,03
Aller	716	10,37	7,30	9,84	10,91
Amieva	21	10,38	5,71	7,78	12,97
Aviles	3206	8,78	6,22	8,56	9,00
Belmonte Miranda	22	9,72	5,62	7,23	12,21
Bimenes	85	9,32	7,35	7,74	10,91
Boal	101	10,01	6,19	8,79	11,23
Cabrales	76	9,58	7,95	7,77	11,40
Cabranes	25	8,86	5,61	6,55	11,17
Candamo	18	11,00	5,39	8,31	13,68
Cangas de Onis	309	8,89	5,95	8,22	9,55
Cangas del Narcea	346	10,14	6,39	9,46	10,81
Caravia	9	8,43	6,62	3,34	13,52
Carreño	439	9,15	6,52	8,53	9,76
Caso	66	10,02	6,38	8,46	11,59
Castrillon	882	9,20	6,46	8,77	9,63
Castropol	116	10,34	6,72	9,10	11,57
Coaña	173	8,36	6,26	7,42	9,30
Colunga	214	9,84	7,16	8,88	10,80
Corvera de Asturias	879	8,65	6,35	8,23	9,07
Cudillero	286	9,73	6,34	8,99	10,47
Degaña					
El Franco	101	10,36	7,49	8,88	11,84
Gijon	11210	9,80	6,89	9,67	9,92
Gozon	592	7,97	5,46	7,53	8,41
Grado	437	9,35	7,58	8,63	10,06
Grandas de Salime	51	8,86	4,29	7,65	10,06
Ibias	51	9,14	5,02	7,73	10,55
Illano	13	11,11	4,40	8,46	13,77
Illas	10	7,58	4,81	4,14	11,02
Langreo	2444	9,68	6,76	9,42	9,95
Las Regueras	33	8,60	5,49	6,65	10,55
Laviana	633	9,05	6,49	8,54	9,55
Lena	757	8,85	6,17	8,41	9,29
Llanera	517	8,61	6,25	8,07	9,15
Llanes	525	9,71	6,36	9,16	10,25
Mieres	2151	10,59	7,07	10,29	10,89
Morcin	120	8,59	6,77	7,37	9,81
Muros de Nalon	69	9,53	7,29	7,78	11,28
Nava	258	9,63	8,15	8,63	10,63
Navia	549	8,25	6,11	7,73	8,76
Noreña	189	8,06	5,77	7,23	8,89
Onis	89	9,03	7,02	7,55	10,51
Oviedo	9273	8,19	6,26	8,06	8,31
Parres	140	9,13	6,61	8,03	10,24
Peñamellera Alta	47	10,64	5,55	9,01	12,27

Peñamellera Baja	30	10,30	4,96	8,45	12,15
Pesoz	8	11,25	2,85	8,86	13,63
Piloña	293	10,10	6,50	9,35	10,85
Ponga	29	10,16	5,34	8,13	12,19
Pravia	383	8,73	6,54	8,07	9,38
Proaza	44	9,62	5,98	7,81	11,44
Quiros	72	10,40	7,64	8,60	12,19
Ribadedeva	72	8,54	5,97	7,13	9,94
Ribadesella	346	8,61	6,61	7,91	9,31
Ribera de Arriba	55	9,44	6,80	7,60	11,27
Riosa	160	7,62	5,11	6,82	8,41
Salas	242	9,71	6,81	8,85	10,57
San Martin Oscos	25	12,93	7,84	9,70	16,16
S.M. Rey Aurelio	1226	9,32	6,59	8,95	9,69
San Tirso de Abres	24	6,45	3,79	4,85	8,05
Santa Eulalia Oscos	43	8,43	3,45	7,37	9,49
Santo Adriano	13	10,93	7,64	6,31	15,54
Sariego	43	8,67	5,71	6,91	10,42
Siero	2554	8,58	6,78	8,32	8,85
Sobrescobio	45	10,30	7,80	7,95	12,64
Somiedo	21	9,26	4,89	7,03	11,48
Soto del Barco	213	8,72	6,94	7,78	9,66
Tapia de Casariego	84	9,42	6,04	8,10	10,73
Taramundi	70	9,16	5,64	7,81	10,50
Teverga	73	9,31	5,61	8,00	10,62
Tineo	296	9,90	6,22	9,19	10,61
Valdes	778	9,01	5,90	8,59	9,42
Vegadeo	283	8,65	5,73	7,98	9,32
Villanueva de Oscos	11	8,71	6,58	4,29	13,13
Villaviciosa	675	10,03	6,80	9,51	10,54
Villayon	33	10,93	9,49	7,57	14,30
Yernes y Tameza	3	6,87	2,23	1,32	12,42
Total	46597	9,17	6,62	9,11	9,23

Distribución de los niveles promedio de RCV basado en modelo DORICA en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de los niveles promedio de de RCV basado en modelo DORICA en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



NIVEL DE RIESGO SEGÚN MODELO REGICOR:

Modelo	Variabes	Personas	Eventos	Clasificación categórica
REGICOR	Edad, sexo, CT, cHDL, TA sistólica, diabetes y consumo de tabaco, diabetes mellitus	35-74 años Población mediterránea Tablas diferentes para diabéticos.	Acontecimiento coronario (angina, infarto de miocardio silente o con síntomas, mortal o no) a 10 años	Modelo clásico: Bajo (<5%), Ligero (5-9%), Moderado, 10-19% Alto (20-39%) Muy alto (>39%). Modelo alternativo: Bajo (<5%), Ligero (5-6,9%), Moderado 7-9,9%, Alto (10-19%), Muy alto (+20%)

Los valores promedio de RCV basado en el modelo REGICOR (recordemos, riesgo de acontecimiento coronario (angina, infarto de miocardio silente o con síntomas, mortal o no) a 10 años en España) en la población asturiana del 4,4% (IC 95% 4,37-4,42).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por sexo. 2014

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
N	34.017	39.236	73.253
Media	5,60	3,35	4,40
DE	3,63	2,28	3,19
IC95%	5,56-5,64	3,33-3,337	4,37-4,42

Según sexo, los valores promedio de RCV basado en el modelo REGICOR, que es una versión española de las escalas de Framingham a 10 años en la población asturiana son del 5,6% en hombres y del 3,3% en mujeres, siendo la diferencia ampliamente estadísticamente significativa (un 70% superior en hombres).

Los valores de RCV, tanto en forma cualitativa como cuantitativa) aumentan con la edad en este modelo.

Quando analizamos los valores cuantitativos en relación a la edad, observamos un brusco aumento del RCV a partir de los 60 años de edad, siendo mínimos en las edades de 30-39 años de edad e incrementándose progresivamente, llegando a ser en promedio, del 3,9% en la cincuentena y de más del 5,2% en la sexentena de edad y del 5,7 en la setentena. No hay valores por encima de los 75 años al no preverlo este modelo.

Distribución de los valores medio del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por edad. 2014. Grupos decenales

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9					
10-19					
20-29					
30-39	2.980	0,95	0,88	0,92	0,98
40-49	9.215	2,13	1,52	2,10	2,16
50-59	18.412	3,89	2,36	3,86	3,93
60-69	28.616	5,22	3,12	5,19	5,26
70-79	14.030	5,58	3,90	5,52	5,65
80-89					
+90					
Total	73.253	4,40	3,19	4,37	4,42

Por edad y sexo en los valores cuantitativos los riesgo promedio en hombres se incrementan sustancialmente con la edad llegando a ser de 8,3% en hombres de 70-74 años de edad. Por el contrario, las mujeres mayores tienen una reducción en esa década respecto a la sexentena. Los valores son en todas las edades entre un 50% y un 100% superiores en hombres que en mujeres.

*Distribución de los valores medios del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por edad. 2014. Grupos decenales. **Hombres***

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9					
10-19					
20-29					
30-39	1.145	1,69	0,96	1,63	1,74
40-49	4.495	2,73	1,61	2,68	2,78
50-59	8.941	4,37	2,49	4,32	4,42
60-69	13.402	6,49	3,39	6,43	6,55
70-79	6.034	8,33	4,12	8,22	8,43
80-89					
+90					
Total	34.017	5,60	3,63	5,56	5,64

*Distribución de los valores medios del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por edad. 2014. Grupos decenales. **Mujeres***

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9					
10-19					
20-29					
30-39	1.835	0,49	0,36	0,48	0,51
40-49	4.720	1,57	1,19	1,53	1,60
50-59	9.471	3,44	2,14	3,40	3,48
60-69	15.214	4,11	2,35	4,07	4,15
70-79	7.996	3,52	1,99	3,47	3,56
80-89					
+90					
Total	39.236	3,35	2,28	3,33	3,37

Atendiendo a la clasificación categórica, (riesgos, bajo, ligero, moderado, alto o muy alto de acontecimiento coronario (angina, infarto de miocardio silente o con síntomas, mortal o no) a 10 años en España)) los riesgos altos o muy altos según la versión clásica (igual o mayor del 20%) afectan a un 6,2% de la población objeto de estudio (En este caso, de 35-74 años de edad. Dos tercios de la población tienen riesgo bajo (69%) que se considera cuando es inferior al 5% con el modelo clásico REGICOR.

Cuando los sometemos al modelo REGICOR alternativo (riesgos alto o muy alto superior al 7% y riesgo bajo <1%), las frecuencias cambian. Así, con este modelo un 16,3% de la población tiene riesgo alto o muy alto y solo un 6% de la población tiene un riesgo bajo.

Clasificación categórica del RCV según modelo REGICOR. Versión clásica

Nivel de riesgo. VERSION CLASICA	Valor
Riesgo bajo	<5%
Riesgo ligero	5%-9,9%
Riesgo moderado	10%-19,9%
Riesgo alto	20-39,9%
Riesgo muy alto	+40%

Clasificación categórica del RCV según modelo REGICOR. Versión alternativa

Nivel de riesgo. VERSION ALTERNATIVA	Valor
Riesgo bajo	<1%
Riesgo ligero	1-4,9%
Riesgo moderado	5%-6,9%
Riesgo alto	7%-8,9%
Riesgo muy alto	+9%

Según sexo, los valores categóricos de riesgo en ambos modelos REGICOR son manifiestamente superiores en hombres que en mujeres. Así, los mayores niveles de riesgo (alto o muy alto) con el modelo REGICOR clásico se presentan en el 11% de los hombres por solo un 1,8% de las mujeres.

Con ello, solo la mitad (53%) de los hombres presenta riesgo CV bajo según este modelo, por más de cuatro quintos de las mujeres en esta situación (82%).

Con el modelo alternativo, hasta un 27% de los hombres tienen riesgos altos o muy altos, por solo un 7% de las mujeres. En relación a los riesgos bajos solo lo tienen el 1,6% de los hombres por un 9,3% de las mujeres.

Atendiendo a la clasificación categórica del modelo REGICOR clásica, los riesgos moderados o elevados también se incrementan con la edad pasando los riesgos altos o muy altos según el modelo clásico a ser del 8% en la sexentena y a cerca del 12% en la setentena.

Con el modelo alternativo, los riesgos son muy superiores 22% en la sexentena y el 28% en la setentena.

Clasificación categórica del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por sexo. 2014. Versión clásica

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%
Riesgo bajo	52,6	82,4	68,6
Riesgo ligero	36,4	15,7	25,3
Riesgo moderado	10,5	1,8	5,9
Riesgo alto	0,5	0	0,3
Riesgo muy alto			

*Clasificación categórica del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por sexo.
2014. Versión alternativa*

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%
Riesgo bajo	1,6	9,3	5,7
Riesgo ligero	51,1	73,3	63
Riesgo moderado	20,3	10,3	15
Riesgo alto	16	5,2	10,2
Riesgo muy alto	11	1,9	6,1

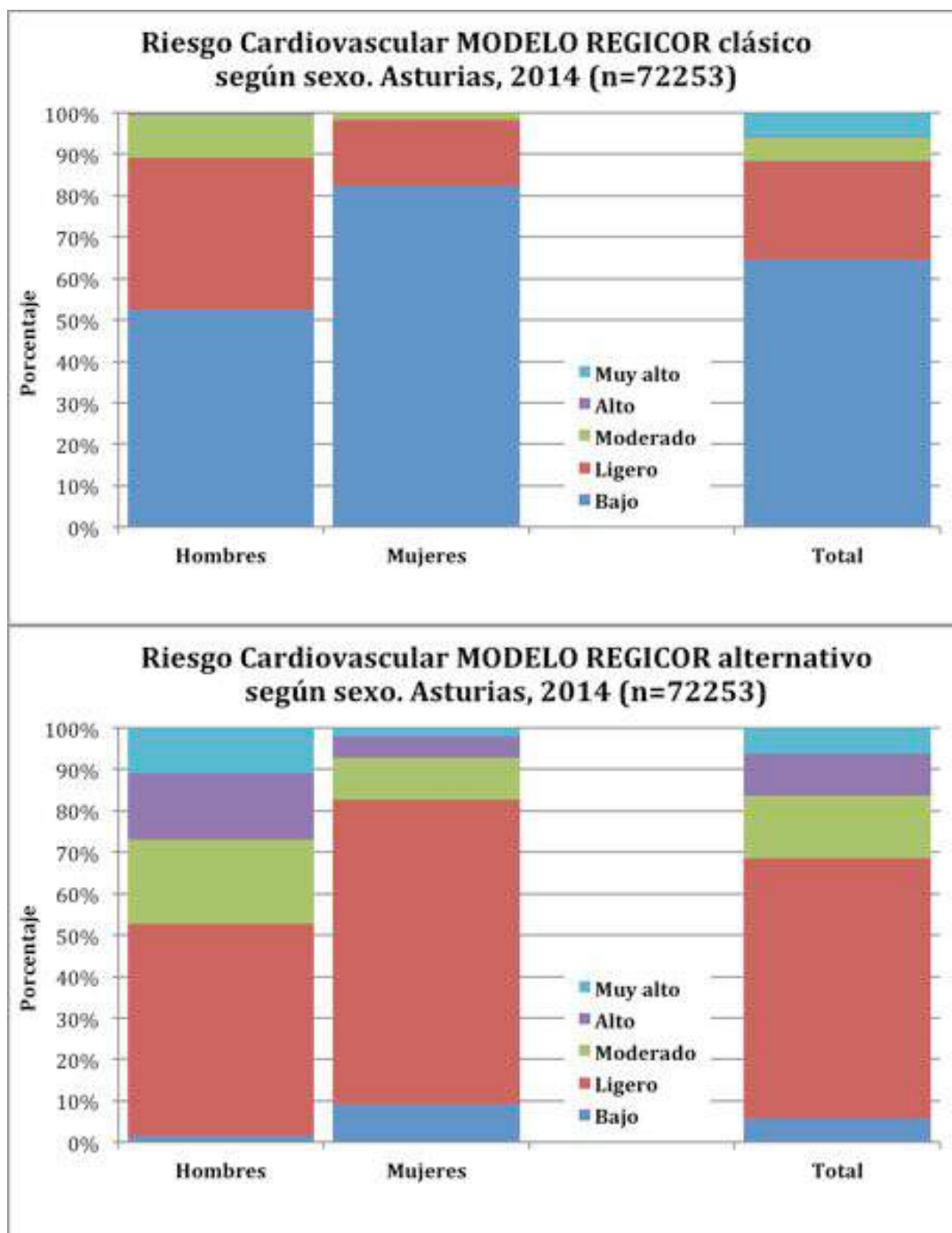
*Clasificación categórica del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por edad.
2014. Versión clásica*

EDAD	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79
Nivel de riesgo	%	%	%	%	%	%
Riesgo bajo		99,5	94,6	76,9	58	55,5
Riesgo ligero		0,5	5,2	20,4	34,1	32,4
Riesgo moderado		0	0,2	2,7	7,7	11,2
Riesgo alto		0	0	0	0,2	0,8
Riesgo muy alto						

*Clasificación categórica del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por edad.
2014. Versión alternativa*

EDAD	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79
Nivel de riesgo	%	%	%	%	%	%
Riesgo bajo		65,5	21,6	1	0,1	0,3
Riesgo ligero		34	73	76	58,1	55,4
Riesgo moderado		0,5	4	13,6	20,1	16,5
Riesgo alto		0,1	1,1	6,7	13,8	15,7
Riesgo muy alto		0	0,2	2,7	7,9	12

Según sexo, los valores categóricos de riesgo en ambos modelos en relación a la edad son siempre muy superiores en hombres que en mujeres., encontrándose en casi todos los grupos etarios fracciones de riesgo de 2-3x en hombres respecto a mujeres. Cerca de un 54% de los hombres tiene RCV de evento coronario a 10 años en personas en la setentena con el modelo alternativo.



Clasificación categórica del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por edad. 2014. **Hombres. Versión clásica**

EDAD	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79
Nivel de riesgo	%	%	%	%	%	%
Riesgo bajo		98,7	91	70,6	38,6	20
Riesgo ligero		1,3	8,7	25,7	47,8	54,1
Riesgo moderado		0	0,4	3,7	13,2	24,1
Riesgo alto		0	0	0	0,5	1,8
Riesgo muy alto						

*Clasificación categórica del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por edad.
2014. Hombres. Versión alternativa*

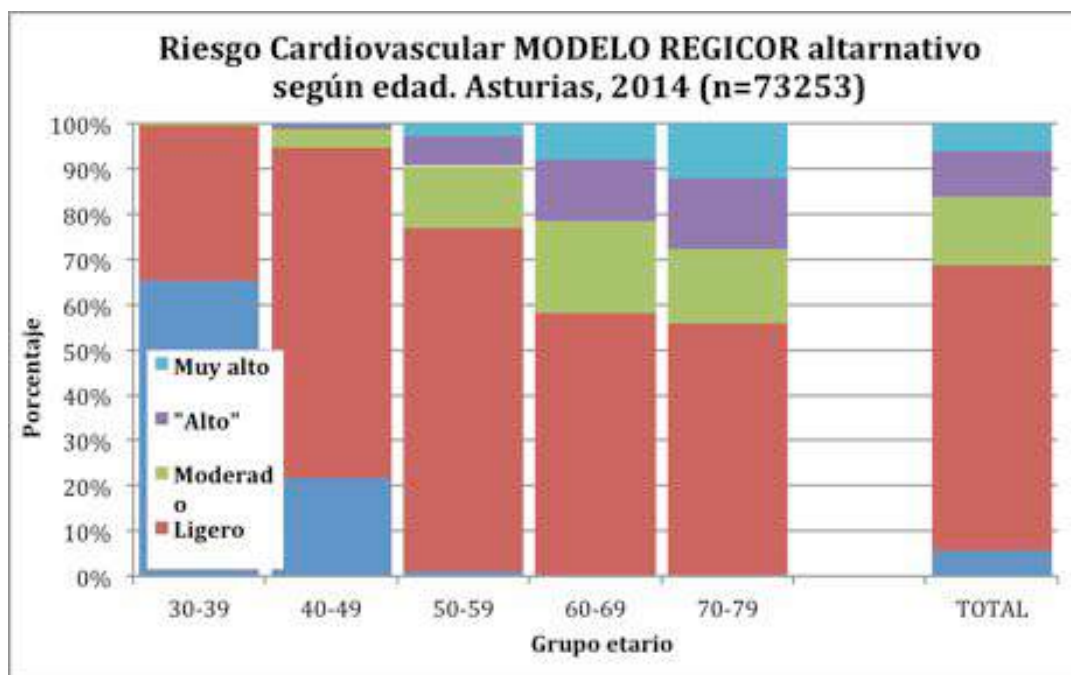
EDAD	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79
Nivel de riesgo	%	%	%	%	%	%
Riesgo bajo		21,9	5,6	0,5	0	0
Riesgo ligero		76,8	85,4	70,2	38,6	20
Riesgo moderado		1,2	6,8	16,8	27	24,4
Riesgo alto		0,1	1,8	8,8	20,7	29,7
Riesgo muy alto		0	0,4	3,7	13,6	25,9

*Clasificación categórica del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por edad.
2014. Mujeres. Versión clásica*

EDAD	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79
Nivel de riesgo	%	%	%	%	%	%
Riesgo bajo		99,9	98	82,9	75,2	82,4
Riesgo ligero		0,1	1,9	15,4	21,9	16,1
Riesgo moderado		0	0,1	1,7	2,9	1,5
Riesgo alto		0	0	0	0,1	0
Riesgo muy alto						

*Clasificación categórica del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por edad.
2014. Mujeres. Versión alternativa*

EDAD	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79
Nivel de riesgo	%	%	%	%	%	%
Riesgo bajo		92,6	36,8	1,4	0,1	0,6
Riesgo ligero		7,3	61,3	81,6	75,2	82,2
Riesgo moderado		0	1,4	10,6	14,1	10,5
Riesgo alto		0,1	0,4	4,7	7,7	5,2
Riesgo muy alto		0	0,1	1,7	2,9	1,5



Por diabetes mellitus:

Este modelo tiene en consideración la presencia de diabetes mellitus (DM) para el cálculo de RCV. Las personas con DM tienen niveles cuantitativos de riesgo superiores (7,1 vs 3,6%, casi el doble de RCV a 10 años). Las diferencias son ampliamente significativas.

Distribución de los valores medio del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por presencia o no de diabetes mellitus. 2014. Total.

Diabetes mellitus	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
NO	57.125	3,63	2,47	3,61	3,65
SI	16.128	7,11	3,88	7,05	7,17
Total	73.253	4,40	3,19	4,37	4,42

Por sexo, los riesgos son superiores en un 30% en las personas con DM en ambos sexos. Siempre con niveles superiores en hombres que en mujeres (hombres diabéticos 7,8% vs 6,2% en mujeres).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por presencia o no de diabetes mellitus, 2014. Hombres

Diabetes mellitus	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
NO	24.675	4,78	2,94	4,74	4,81
SI	9.342	7,78	4,32	7,69	7,87
Total	34.017	5,60	3,63	5,56	5,64

Distribución de los valores medios del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por presencia o no de diabetes mellitus. 2014. Mujeres

Diabetes mellitus	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
NO	32.450	2,76	1,57	2,74	2,77
SI	6.786	6,19	2,94	6,12	6,26
Total	39.236	3,35	2,28	3,33	3,37

En clasificaciones categóricas con versión clásica, los riesgos moderado o superior son de un 25% en hombres con DM y de solo un 5,6% en no DM. Por el contrario, en la versión alternativa, eso sucede en un 70% de los hombres con DM.

Clasificación categórica del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por presencia o ausencia de diabetes. 2014. Versión clásica; Hombres

	No Diabetes	Diabetes	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%
Riesgo bajo	61,6	29	52,6
Riesgo ligero	32,8	45,8	36,4
Riesgo moderado	5,5	23,6	10,5
Riesgo alto	0,1	1,5	0,5
Riesgo muy alto			

En clasificaciones categóricas con modelo clásico en mujeres, los riesgos moderado o superiores son de un 10% en DM y de solo un 0,1% en mujeres sin DM. Con el modelo alternativo, los riesgos en mujeres con DM suben al 60% por solo un 7% en mujeres sin DM.

Clasificación categórica del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por presencia o ausencia de diabetes. 2014. Versión alternativa. Hombres

	No Diabetes	Diabetes	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%
Riesgo bajo	2,2	0,1	1,6
Riesgo ligero	59,4	28,9	51,1
Riesgo moderado	19,6	22,3	20,3
Riesgo alto	13,1	23,5	16
Riesgo muy alto	5,6	25,1	11

Clasificación categórica del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por presencia o ausencia de diabetes. 2014. Versión clásica; Mujeres

	No Diabetes	Diabetes	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%
Riesgo bajo	91,7	37,9	82,4
Riesgo ligero	8,1	51,9	15,7
Riesgo moderado	0,1	10	1,8
Riesgo alto	0	0,2	0
Riesgo muy alto			

Clasificación categórica del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por presencia o ausencia de diabetes. 2014. Versión alternativa. Mujeres

	No Diabetes	Diabetes	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%
Riesgo bajo	11	1	9,3
Riesgo ligero	80,9	37,1	73,3
Riesgo moderado	6,5	28,6	10,3
Riesgo alto	1,5	23,1	5,2
Riesgo muy alto	0,1	10,2	1,9

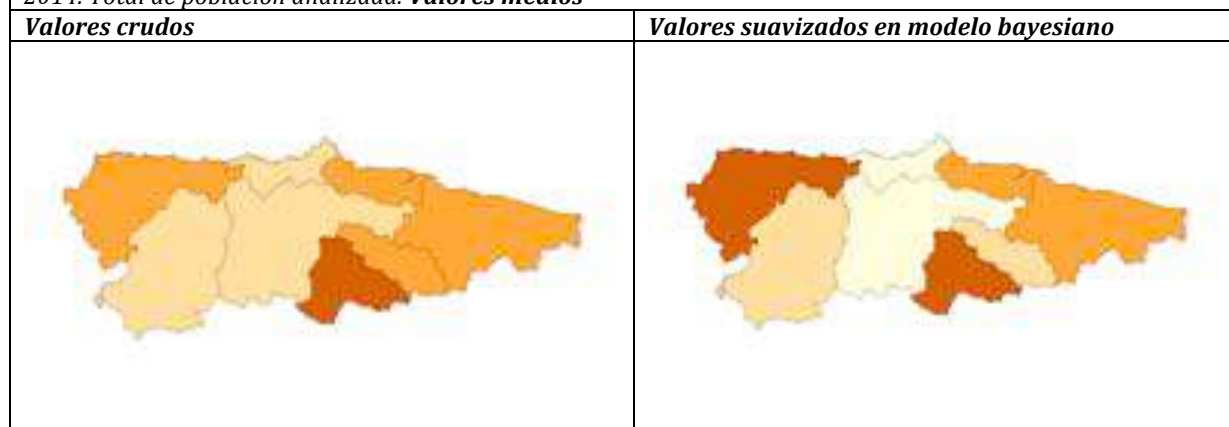
Por Area Sanitaria:

El análisis por Area Sanitaria, indica que con aproximación cuantitativa, los mayores niveles de riesgo con este modelo REGICOR suceden, de nuevo, en el Area VII (5,9%) y los menores en Areas II, III y IV (5,6%). Con los suavizados bayesianos, las Areas con mayor riesgo son el Area VII y I.

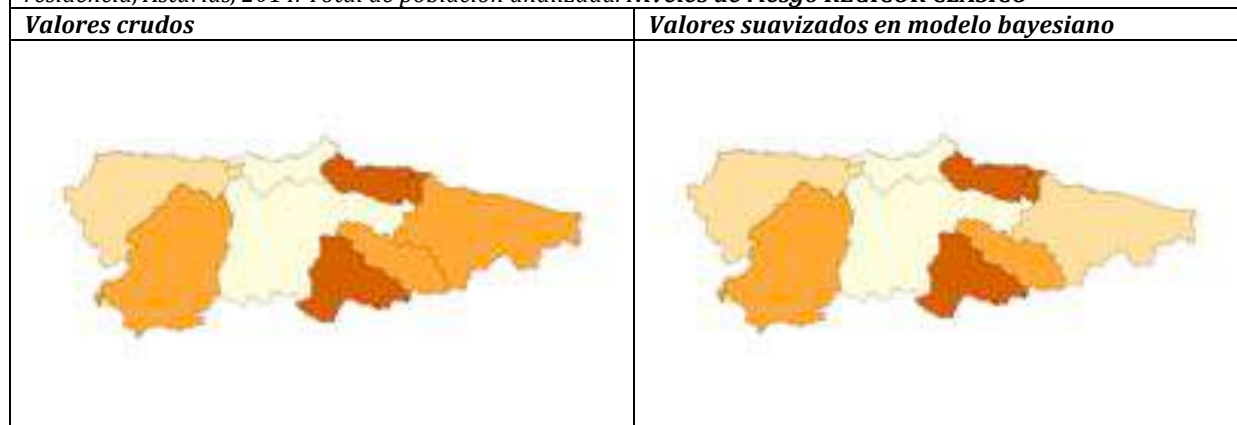
Distribución de los valores medios del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por Área Sanitaria. 2014.. **Total**

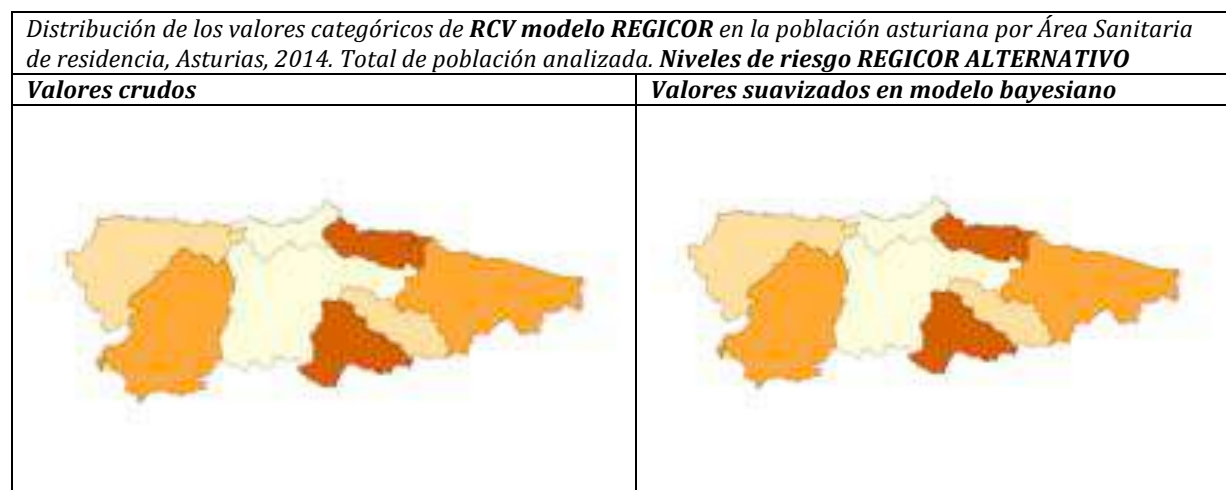
Área de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Área I	1.619	5,7	4,2	5,5	5,9
Área II	562	5,6	3,9	5,2	5,9
Área III	4.427	5,6	4,1	5,5	5,7
Área IV	9.081	5,6	4,1	5,5	5,7
Área V	8.405	5,7	4,1	5,6	5,8
Área VI	1.402	5,7	4,4	5,5	5,9
Área VII	2.295	5,9	4,1	5,8	6,1
Área VIII	3.071	5,7	4,0	5,5	5,8
Total	30.862	5,7	4,1	5,6	5,7

Distribución de **RCV modelo REGICOR** en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. **Valores medios**



Distribución de los valores categóricos de **RCV modelo REGICOR** en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. **Niveles de riesgo REGICOR CLASICO**





La distribución por Áreas Sanitarias y sexo indica que en hombres las Áreas con mayor RCV con este modelo es el Área V (5,96%) y la de menor riesgo el Área IV (5,4%). En mujeres, los mayores RCV suceden en Área VII (3,9%) y las menores en Área IV (3,1%).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por Área Sanitaria. 2014.. Hombres

Área de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Área I	1.856	5,63	3,54	5,47	5,80
Área II	681	5,87	3,81	5,58	6,16
Área III	4.914	5,27	3,38	5,18	5,36
Área IV	9.869	5,40	3,55	5,33	5,47
Área V	9.660	5,97	3,85	5,89	6,05
Área VI	1.647	5,57	3,49	5,40	5,74
Área VII	2.316	5,76	3,71	5,61	5,91
Área VIII	3.074	5,44	3,49	5,32	5,56
Total	34.017	5,60	3,63	5,56	5,64

Distribución de los valores medios del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por Área Sanitaria. 2014.. Mujeres

Área de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Área I	2.140	3,37	2,06	3,29	3,46
Área II	731	3,52	2,04	3,37	3,67
Área III	5.972	3,08	2,04	3,03	3,13
Área IV	11.804	3,09	2,19	3,05	3,13
Área V	10.811	3,61	2,43	3,56	3,65
Área VI	1.675	3,34	2,12	3,24	3,45
Área VII	2.702	3,79	2,52	3,69	3,88
Área VIII	3.401	3,53	2,41	3,45	3,61
Total	39.236	3,35	2,28	3,33	3,37

En el análisis categórico, según versión clásica, los riesgos moderado o superior son mayores en Area 7,7% en Area V y los menores en Area III (4,8%).

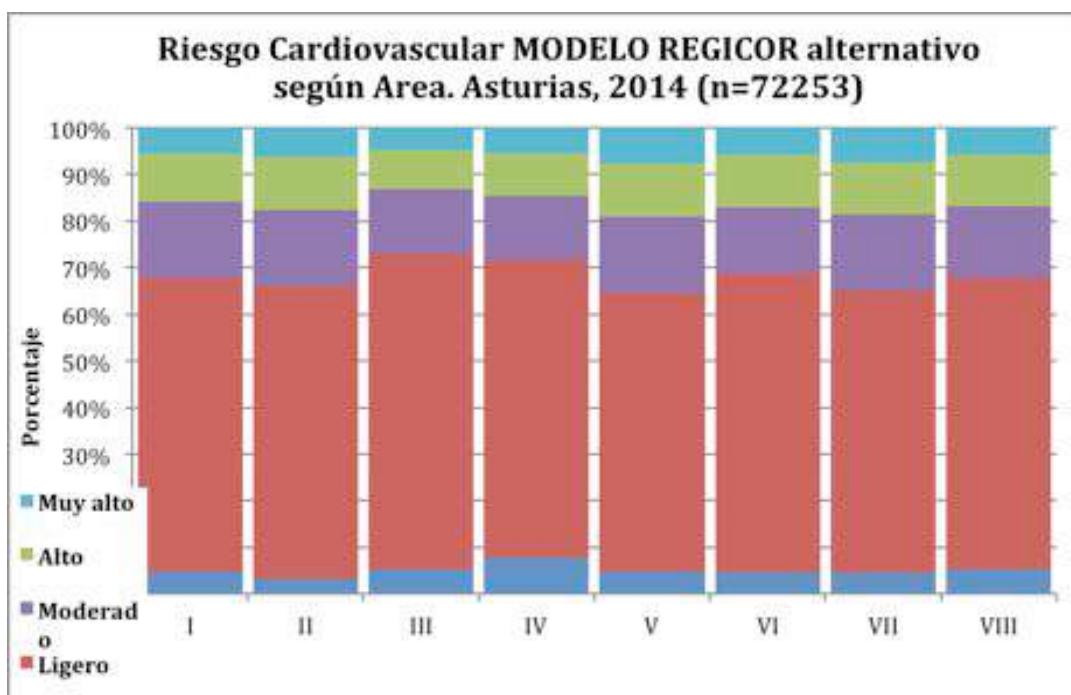
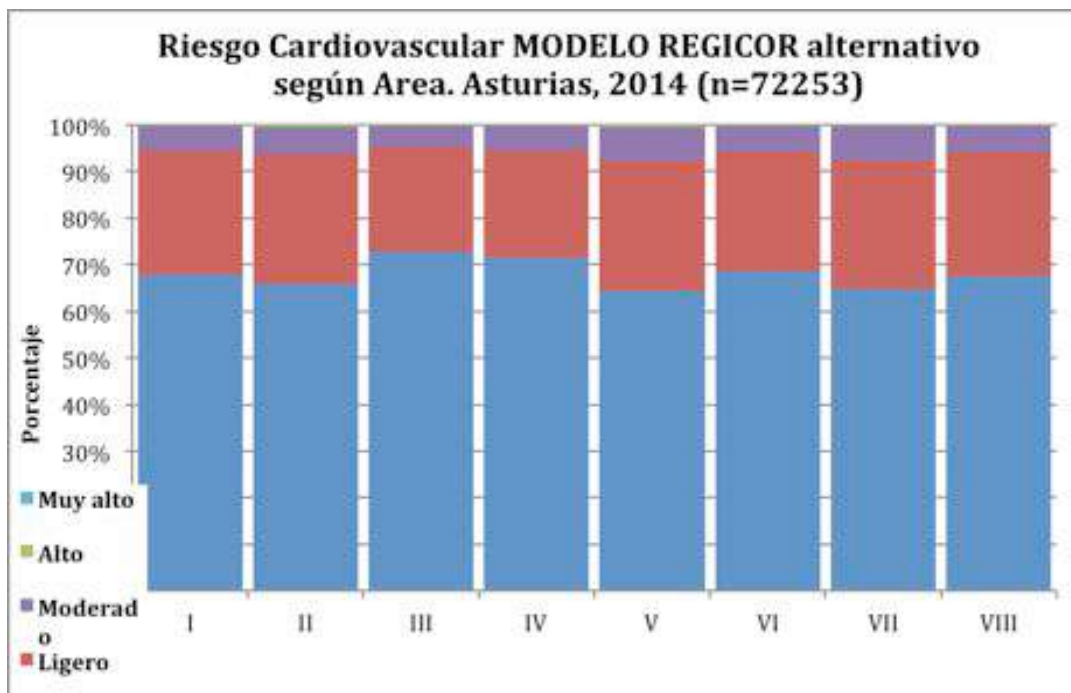
Con la versión alternativa del REGICOR, los mayores niveles de RCV suceden en el Area VII (34,9%) y las menores en el Area III (27%). No hay diferencias al aplicar el ajuste empírico bayesiano.

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Total. Versión clásica

Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo muy alto
Area I	67,9	26,6	5,2	0,3	
Area II	65,9	28	5,7	0,4	
Area III	72,9	22,3	4,6	0,2	
Area IV	71,7	23	5,2	0,2	
Area V	64,5	27,9	7,3	0,4	
Area VI	68,5	25,8	5,5	0,2	
Area VII	64,9	27,5	7,3	0,3	
Area VIII	67,7	26,6	5,5	0,2	
Total	68,6	25,3	5,9	0,3	

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Total. Versión alternativa

Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo muy alto
Area I	4,8	63,2	16,2	10,4	5,5
Area II	3,2	62,9	16,4	11,4	6,1
Area III	5,3	67,7	13,8	8,4	4,8
Area IV	7,7	64,1	13,7	9,2	5,4
Area V	4,8	59,8	16,2	11,5	7,6
Area VI	4,6	64,2	14,1	11,4	5,7
Area VII	4,6	60,5	16,4	11	7,5
Area VIII	5,2	62,6	15,4	11,1	5,7
Total	5,7	63	15	10,2	6,1



Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Hombres. Versión clásica

Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo muy alto
Area I	51	38,6	9,8	0,5	
Area II	50,2	38,6	10,4	0,7	
Area III	56,9	33,9	8,8	0,4	
Area IV	55,1	34,9	9,6	0,4	
Area V	48,2	38,5	12,6	0,7	
Area VI	52,6	37,3	9,7	0,4	
Area VII	51,9	35,6	11,9	0,6	
Area VIII	54,1	36,4	9,1	0,4	
Total	52,6	36,4	10,5	0,5	

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Hombres. Versión alternativa

Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo muy alto
Area I	1,2	49,9	21,8	16,8	10,3
Area II	1,2	49	20,6	18,1	11,2
Area III	1,6	55,3	20	13,9	9,2
Area IV	2	53,2	19,7	15,1	10
Area V	1,5	46,7	21,1	17,3	13,3
Area VI	1,8	50,9	18,9	18,3	10,1
Area VII	0,9	51	19,9	15,6	12,5
Area VIII	1,8	52,3	20,3	16,1	9,5
Total	1,6	51,1	20,3	16	11

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014. Mujeres. Versión clásica

Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo muy alto
Area I	82,6	16,2	1,2	0	
Area II	80,6	18,1	1,4	0	
Area III	86,1	12,8	1,1	0	
Area IV	85,5	13	1,4	0	
Area V	79,2	18,3	2,4	0,1	
Area VI	84,2	14,4	1,3	0	
Area VII	76,1	20,7	3,3	0	
Area VIII	80	17,8	2,1	0,1	
Total	82,4	15,7	1,8	0	

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014. Mujeres. Versión alternativa

Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo muy alto
Area I	7,9	74,6	11,4	4,8	1,2
Area II	5,1	75,8	12,6	5,2	1,4
Area III	8,2	78	8,7	3,9	1,2
Area IV	12,4	73,2	8,8	4,2	1,5
Area V	7,9	71,5	11,8	6,3	2,5
Area VI	7,3	77,3	9,4	4,7	1,3
Area VII	7,7	68,6	13,5	7	3,3
Area VIII	8,4	71,8	10,9	6,7	2,2
Total	9,3	73,3	10,3	5,2	1,9

Por ZBS/ZES, los mayores niveles cualitativos de RCV (al menos moderado) en versión clásica suceden en la ZES 1.5 (13,6%) y los menores en la ZES 1.1 (2,3%). Con la versión alternativa (al menos alto), los mayores RCV suceden en la ZES 1.5 (26%) y los menores en la 4.18 (11%).

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por ZBS. 2014.. Total. Versión clásica

ZBS de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo muy alto
101	64,2	29,7	5,8	0,4	
102	72,2	23,5	4,4	0	
103	70,3	24,8	4,7	0,2	
104	65,4	27,2	6,8	0,6	
105	66	27,4	6	0,6	
201	65,7	28,2	5,3	0,7	
202	65,2	28,9	5,7	0,2	
301	75,2	20,6	4	0,1	
302	70,6	25	4,2	0,2	
303	74,3	21	4,3	0,4	
304	75,2	21,1	3,7	0,1	
305	71,3	22,8	5,6	0,3	
306	72	21,6	6,2	0,2	
307	73,7	20,8	5,4	0,2	
308	70,3	24,5	5,1	0	
309	76,1	20,3	3,4	0,2	
310	69,3	26,1	4,4	0,2	
401	74,5	20,1	5,2	0,2	
402	73,8	20,6	5,1	0,5	
403	75,4	20,7	3,7	0,2	
404	73,3	21,4	5,2	0,2	
405	70,3	24,9	4,6	0,2	
406	71,1	24	4,7	0,2	
407	70,9	22	6,7	0,4	
408	71	23,1	5,6	0,2	
409	71,4	24,2	4,5	0	
410	73	21,3	5,7	0	
411	73,3	20,9	5,8	0,1	
412	64,8	29	5,9	0,2	
413	64,3	27,5	7,8	0,4	

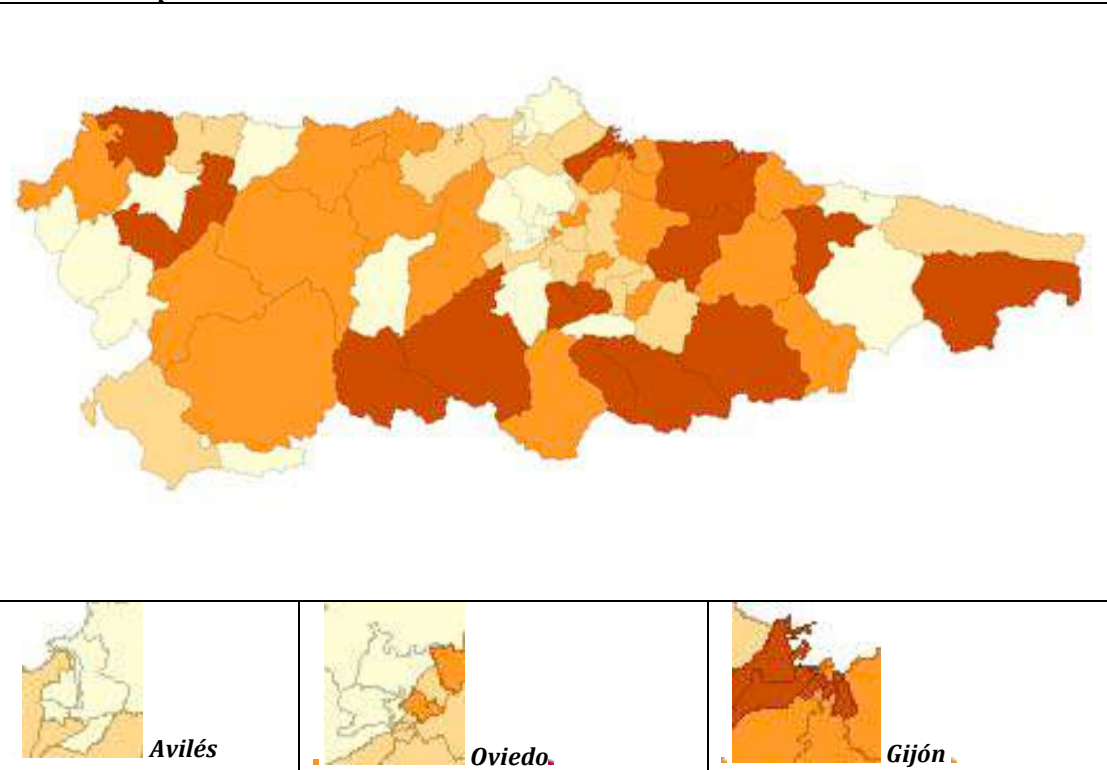
414	67,8	25,6	6,1	0,4
415	67,8	25,7	6,1	0,4
417	75	20,6	4,2	0,2
418	76,9	18,9	4,2	0
419	76,1	18,8	5,1	0
420	73,1	21,1	5,5	0,2
501	69,3	25,5	5	0,1
502	63,1	29,5	7,1	0,3
503	64,6	26,9	7,9	0,6
504	67,2	26,4	6,3	0,1
505	61,2	30,1	8,1	0,6
506	61,7	32,1	6	0,2
507	65,2	27,5	6,9	0,4
508	63,3	28,9	7,5	0,3
509	60	29,9	9,8	0,3
510	62,9	28	8,7	0,4
511	67,1	26,4	6,2	0,2
512	63,4	27,6	8,6	0,3
513	68,3	23,7	7	1
514	69,6	24	6,2	0,2
601	67	26,6	6,1	0,2
602	65,5	28,5	6	0
603	61,1	31,5	7,4	0
604	74	21,5	4,4	0,2
605	68,8	27,1	3,9	0,2
606	69,4	24,9	5,4	0,3
701	63,8	28,1	7,8	0,3
702	58,5	31,1	10,1	0,3
703	67,2	28,2	4,4	0,1
704	71,1	22,4	6,3	0,2
705	64,4	27,9	7,4	0,3
706	63,9	28,6	7	0,5
801	71,8	21,3	6,7	0,2
802	66,1	28,7	5	0,2
803	68	26,5	5,2	0,3
804	64,5	28,2	7,1	0,1
805	70,1	24,7	4,9	0,3
806	70	25,3	4,4	0,3
ZES 11	67,5	29,9	2,6	0
ZES 12	66,9	29,5	3,6	0
ZES 13	73,3	22,9	3,8	0
ZES 14	60,8	35,1	4,1	0
ZES 15	60,6	25,8	12,1	1,5
ZES 16	54,5	36,4	9,1	0
ZES 21	66,7	26,4	6,9	0
ZES 22	70,9	23,3	5,8	0
ZES 23				
ZES 41	66,7	29,4	3,9	0
ZES 42	63,4	29,3	7,4	0
ZES 43	73,5	17,6	8,8	0
ZES 44	73,6	23,1	3,1	0,2
ZES 61	66,7	27,1	6,3	0
ZES 62	65,3	26,6	8,1	0
ZES 81	59	31,7	9,3	0
Total	68,6	25,3	5,9	0,3

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por ZBS. 2014.. Total. Versión alternativa

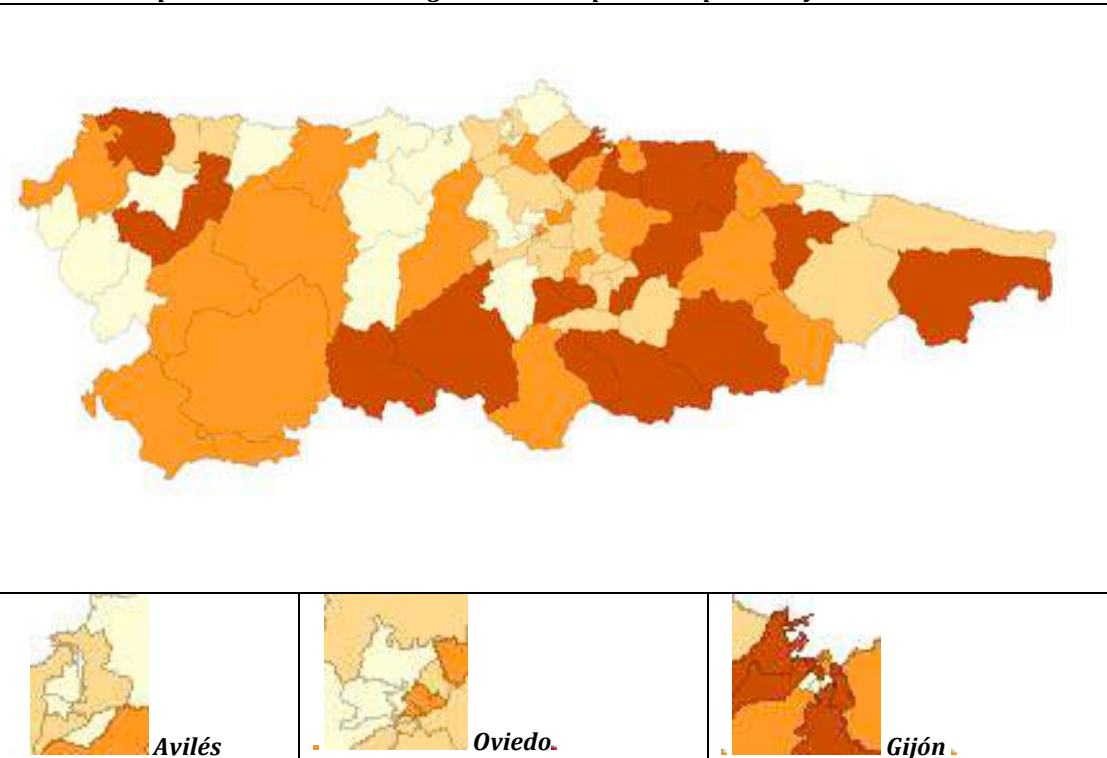
ZBS de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo muy alto
101	3,1	61,1	17,1	12,5	6,2
102	6	66,1	16,3	7,2	4,4
103	5,7	64,6	14,2	10,6	4,9
104	5,2	60,2	18,1	9,1	7,4
105	3,7	62,6	17,1	10	6,6
201	3,1	62,8	15,8	12,2	6,1
202	3,3	62,1	16,7	12	5,9
301	5,5	69,7	12,9	7,7	4,1
302	3,8	67,1	15,2	9,4	4,4
303	5,8	68,6	12,3	8,6	4,7
304	5,5	69,7	13,4	7,7	3,8
305	6,2	65,2	14,5	8,3	5,9
306	2,5	69,5	13,3	8,3	6,4
307	6,4	67,3	12,6	8,1	5,6
308	5,4	65,1	15	9,5	5,1
309	5,5	70,7	14,2	6,1	3,6
310	3,1	66,3	14,9	11,2	4,6
401	5,8	68,6	12,6	7,6	5,4
402	7,2	66,9	12,6	7,7	5,6
403	8,3	67,3	12,8	7,7	3,9
404	7,9	65,4	13,4	7,9	5,4
405	6,2	64,1	14,8	10	4,8
406	7,5	63,7	13,7	10,2	4,9
407	6,8	64,2	12,6	9,3	7,1
408	5,3	65,7	14,3	8,8	5,8
409	6,5	64,8	15,3	8,9	4,5
410	7,7	65,5	12,6	8,6	5,7
411	9	64,4	12,2	8,6	5,9
412	6,7	58,2	17	11,9	6,2
413	8,5	55,8	16,3	11,2	8,1
414	3	64,8	15,3	10,4	6,6
415	5,1	62,7	16,7	9	6,5
417	10,2	64,9	12,6	7,9	4,3
418	9,9	67,2	11,8	6,9	4,2
419	15,5	60,8	10,9	7,7	5,1
420	11,5	61,6	12,2	9	5,8
501	4,7	64,6	15,8	9,7	5,2
502	5	58,2	17	12,3	7,4
503	4,2	60,7	16,3	10,3	8,5
504	4,1	63,3	15,3	10,9	6,3
505	2,8	58,4	16,6	13,4	8,7
506	3,8	58	17,1	14,9	6,3
507	5,7	59,8	16,4	10,8	7,3
508	4,6	58,8	17,1	11,6	7,8
509	4,7	55,4	18,1	11,7	10,1
510	3,9	59,1	15,3	12,6	9,1
511	5,2	62	15,9	10,4	6,5
512	4,6	58,8	15,2	12,5	8,9

513	6,5	62	14,2	9,3	8
514	7,1	62,6	14,1	9,8	6,4
601	3,6	63,7	14	12,4	6,3
602	3,8	61,6	12,9	15,6	6
603	3,7	57,9	16,2	14,8	7,4
604	5,5	68,6	13	8,3	4,6
605	6,9	62,1	15,9	11	4,1
606	4,1	65,4	14,2	10,6	5,7
701	3,4	60,5	17,5	10,5	8,1
702	3,7	54,9	17,6	13,4	10,5
703	5,8	61,4	16,1	12,2	4,5
704	5,5	65,9	14,4	7,7	6,5
705	5	59,4	16,7	11,2	7,8
706	4,9	59,3	16,2	12,1	7,5
801	6,7	65,1	11,2	10,1	6,9
802	4,6	61,6	16,5	12,1	5,2
803	4,9	63,3	16,4	9,9	5,5
804	4,7	60	15,7	12,4	7,3
805	6,8	63,4	14	10,6	5,3
806	5,3	64,8	14,8	10,5	4,7
ZES 11	8,5	59	18,8	11,1	2,6
ZES 12	4,3	62,6	15,8	13,7	3,6
ZES 13	2,9	70,5	14,3	8,6	3,8
ZES 14	2,9	57,9	18,1	17	4,1
ZES 15	4,5	56,1	13,6	12,1	13,6
ZES 16	0	54,5	27,3	9,1	9,1
ZES 21	2,3	64,4	17,8	8,6	6,9
ZES 22	4,7	66,3	15,1	8,1	5,8
ZES 23					
ZES 41	3,9	62,7	11,8	17,6	3,9
ZES 42	3,7	59,7	17,6	11,6	7,4
ZES 43	8,8	64,7	11,8	5,9	8,8
ZES 44	6,3	67,3	11,9	11,3	3,3
ZES 61	2,1	68,8	16,7	6,3	6,3
ZES 62	3,2	62,5	12,9	13,3	8,1
ZES 81	4,4	55,2	18,6	12,6	9,3
Total	5,7	63	15	10,2	6,1

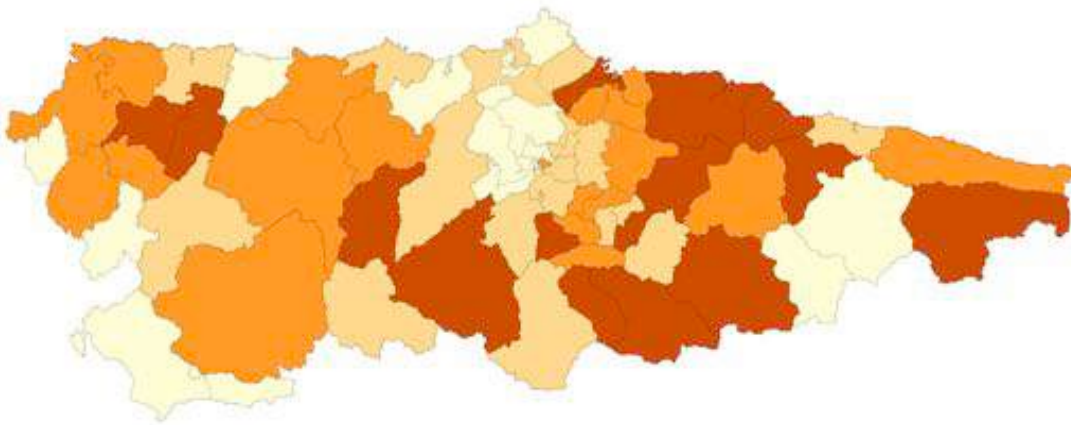
Distribución de los valores categóricos de Riesgo elevado de RCV basados en modelo REGICOR modelo clásico en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de valores categóricos de Riesgo elevado de RCV basados en modelo REGICOR modelo clásico en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



Distribución de los valores categóricos de Riesgo elevado de RCV basados en modelo REGICOR modelo alternativo en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Avilés

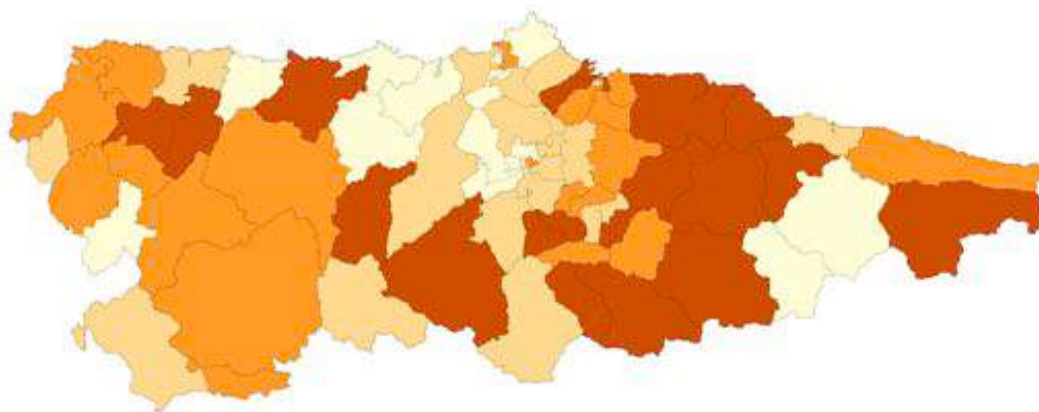


Oviedo.



Gijón.

Distribución de valores categóricos de Riesgo elevado de RCV basados en modelo REGICOR modelo alternativo en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



Avilés



Oviedo.



Gijón.

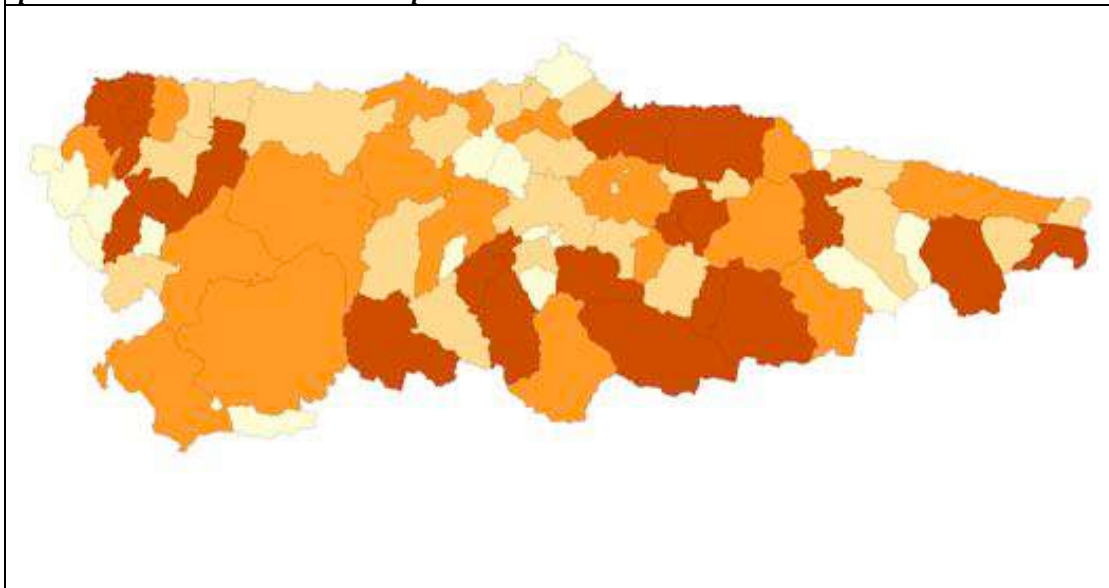
Por concejo de residencia, con la versión cualitativa alternativa, los mayores niveles de RCV (alto o muy alto) según concejo de residencia suceden en Villayón (24,1%) y los menores en Boal (4,1%) una vez excluidos aquellos concejos con muestra pequeña.

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por concejo de residencia. 2014.. Total. Versión clásica

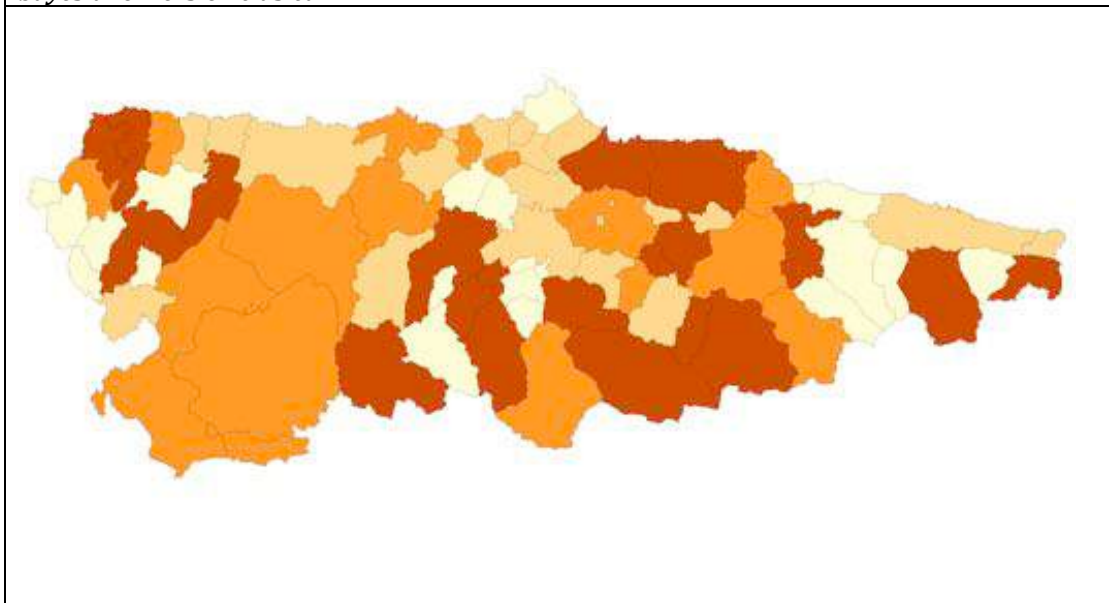
Concejo de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo muy alto
Allande	65,7	28	6,3	0	
Aller	64,2	28,1	7,3	0,4	
Amieva	77,1	22,9	0	0	
Aviles	73,4	22,3	4,1	0,2	
Belmonte Miranda	66,7	29,4	3,9	0	
Bimenes	61,9	29,7	7,6	0,8	
Boal	60,8	35,1	4,1	0	
Cabrales	66,4	24,4	9,2	0	
Cabranes	65,9	29,5	4,5	0	
Candamo	57,1	39,3	3,6	0	
Cangas de Onis	74,1	22	3,7	0,2	
Cangas del Narcea	65,5	28,6	5,8	0,2	
Caravia	81,3	18,8	0	0	
Carreño	69	25,8	5,1	0,1	
Caso	57,4	34,3	8,3	0	
Castrillon	70,4	24,4	5,2	0	
Castropol	60,9	30,9	7,3	0,9	
Coaña	69,4	25,2	5,3	0	
Colunga	64,8	28,9	6,3	0	
Corvera de Asturias	71,3	22,9	5,4	0,3	
Cudillero	72	21,6	6,2	0,2	
Degaña					
El Franco	67,3	26,9	5,8	0	
Gijon	64,4	28	7,3	0,4	
Gozon	75,8	20,5	3,4	0,2	
Grado	67,9	25,4	6,3	0,4	
Grandas de Salime	73,3	22,1	4,7	0	
Ibias	70,9	23,3	5,8	0	
Illano	54,5	36,4	9,1	0	
Illas	80	13,3	6,7	0	
Langreo	67,5	26,9	5,3	0,2	
Las Regueras	75,6	23,3	1,1	0	
Laviana	69,9	24,9	4,9	0,3	
Lena	71,1	22,4	6,3	0,2	
Llanera	71,3	23,4	5,1	0,1	
Llanes	69,5	24,7	5,4	0,4	
Mieres	63,2	29	7,6	0,3	
Morcin	75	21,1	3,9	0	
Muros de Nalon	70,1	24,2	5,7	0	
Nava	64,4	26,8	8,5	0,3	
Navia	70,6	24,6	4,5	0,2	
Noreña	74,2	20,2	5,6	0	
Onis	74,6	22	3,4	0	
Oviedo	73	22	4,8	0,2	
Parres	61,4	29	9,5	0	

Peñamellera Alta	63,2	32,9	3,9	0
Peñamellera Baja	65,4	23,1	11,5	0
Pesoz	73,7	26,3	0	0
Piloña	67,3	26,4	6,1	0,2
Ponga	68,1	25,5	6,4	0
Pravia	74,5	20,2	5,3	0
Proaza	59,3	29,6	11,1	0
Quiros	63,6	28	8,5	0
Ribadedeva	68,3	26,7	5	0
Ribadesella	68,9	27	3,9	0,2
Ribera de Arriba	64,6	32,3	3,1	0
Riosa	76,2	20,9	2,5	0,4
Salas	67,6	26	6	0,4
San Martin Oscos	46,7	44,4	8,9	0
S.M. Rey Aurelio	67,9	26,2	5,6	0,2
San Tirso de Abres	69,8	26,4	1,9	1,9
Santa Eulalia Oscos	79,7	18,8	1,6	0
Santo Adriano	57,1	33,3	9,5	0
Sariego	58,9	35,6	5,5	0
Siero	69,6	24,6	5,7	0,1
Sobrescobio	62,2	27	10,8	0
Somiedo	73,5	17,6	8,8	0
Soto del Barco	73,6	20,2	5,6	0,6
Tapia de Casariego	62,9	27,9	7,9	1,4
Taramundi	67,5	29,9	2,6	0
Teverga	65,9	30,2	3,9	0
Tineo	65,9	27,9	5,5	0,7
Valdes	68,8	26,1	5	0,2
Vegadeo	68,5	25,6	5,7	0,2
Villanueva de Oscos	70	30	0	0
Villaviciosa	63,4	27,8	8,6	0,3
Villayon	60,3	26,5	11,8	1,5
Yernes y Tameza	83,3	16,7	0	0
Total	68,6	25,3	5,9	0,3

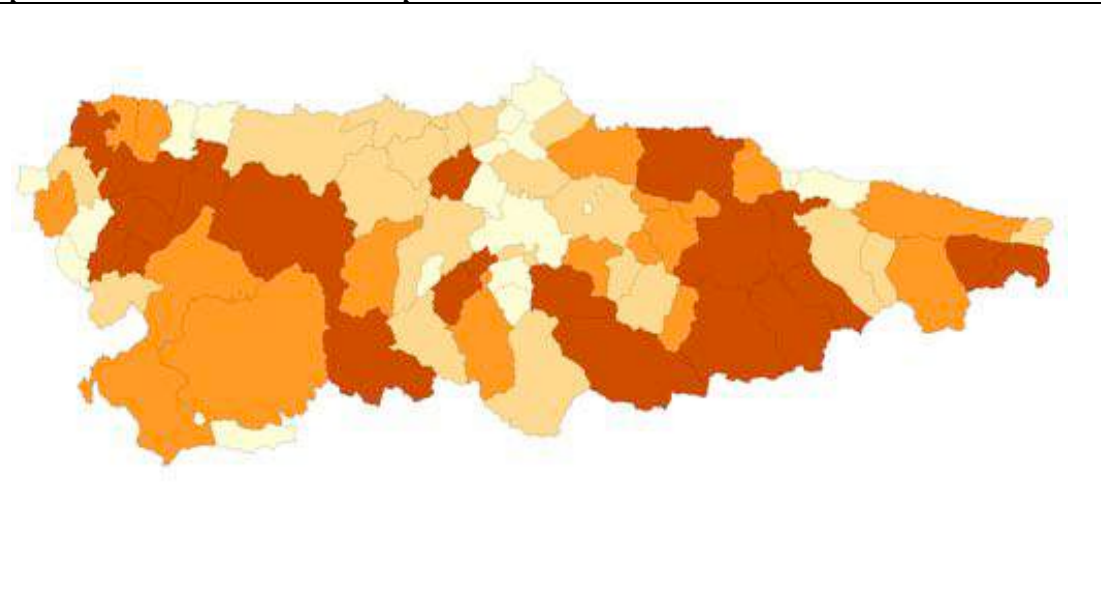
Distribución de los niveles MODERADOS O ALTOS DE RIESGO de RCV basado en modelo REGICOR en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar. Versión clásica



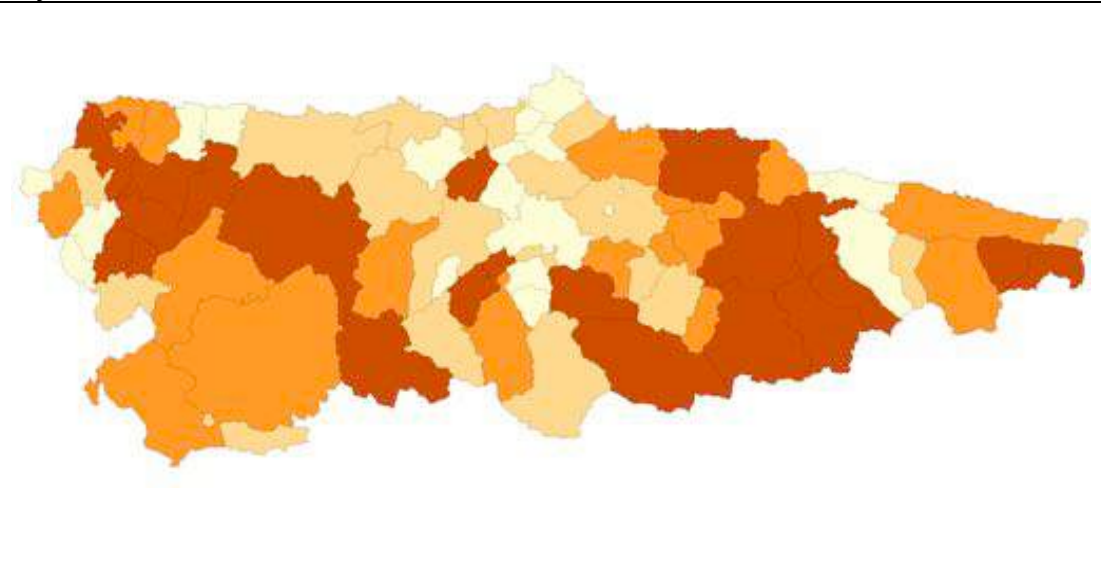
Distribución de los niveles MODERADOS O ALTOS DE RIESGO de RCV basado en modelo REGICOR en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano. Versión clásica



Distribución de los niveles MODERADOS O ALTOS DE RIESGO de RCV basado en modelo REGICOR en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar. Versión ALTERNATIVA



Distribución de los niveles MODERADOS O ALTOS DE RIESGO de RCV basado en modelo REGICOR en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano. Versión ALTERNATIVA



Con la versión cualitativa alternativa, los mayores niveles de RCV (alto o muy alto) según concejo de residencia suceden en San Martín de Oscos (36%) y los menores en Pesoz (5,3%).

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por concejo de residencia. 2014.. Total. Versión alternativa

Concejo de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo muy alto
Allande	2,3	63,4	19,4	8,6	6,3
Aller	4,8	59,5	16,4	11,6	7,7
Amieva	0	77,1	14,3	8,6	0
Aviles	5	68,5	13,6	8,7	4,3
Belmonte Miranda	3,9	62,7	11,8	17,6	3,9
Bimenes	8,5	53,4	18,6	11	8,5
Boal	2,9	57,9	18,1	17	4,1
Cabrales	5	61,3	14,3	10,1	9,2
Cabranes	6,8	59,1	20,5	9,1	4,5
Candamo	0	57,1	25	14,3	3,6
Cangas de Onis	6,2	68,2	14	7,8	3,9
Cangas del Narcea	3,3	62,3	16,4	12,1	6
Caravia	6,3	75	12,5	6,3	0
Carreño	4,7	64,3	16	9,8	5,3
Caso	1,9	56,5	24,1	9,3	8,3
Castrillon	5,2	65,3	14,8	9,5	5,2
Castropol	0,9	60,9	15,9	14,2	8,2
Coaña	6,6	62,8	13	12,3	5,3
Colunga	3,7	61	12,9	16	6,3
Corvera de Asturias	6,2	65,1	14,7	8,2	5,8
Cudillero	2,5	69,5	13,3	8,3	6,4
Degaña					
El Franco	6,4	60,8	17,5	9,4	5,8
Gijon	4,9	59,7	16,3	11,5	7,6
Gozon	5,4	70,6	14	6,4	3,6
Grado	5,3	62,6	16,5	8,9	6,7
Grandas de Salime	3,5	69,8	12,8	9,3	4,7
Ibias	4,7	66,3	15,1	8,1	5,8
Illano	0	54,5	27,3	9,1	9,1
Illas	6,7	73,3	13,3	0	6,7
Langreo	5	62,7	15,6	11,1	5,6
Las Regueras	2,2	73,3	10	13,3	1,1
Laviana	6,9	63,1	13,9	10,8	5,2
Lena	5,5	65,9	14,4	7,7	6,5
Llanera	7,8	63,5	14	9,4	5,3
Llanes	3,5	66	14,1	10,7	5,8
Mieres	4,2	59,1	17,1	11,8	7,8
Morcin	7,2	67,8	8,9	12,2	3,9
Muros de Nalon	1,9	68,8	14	9,6	5,7
Nava	8,2	56,2	14,4	12,4	8,8
Navia	5,2	65,4	14,6	10	4,8
Noreña	8,7	65,8	11,2	8,7	5,6
Onis	5,1	69,5	13,6	8,5	3,4
Oviedo	8	65	13,3	8,6	5
Parres	3,7	58,1	13,7	14,9	9,5
Peñamellera Alta	1,3	63,2	11,8	19,7	3,9

Peñamellera Baja	1,9	63,5	11,5	11,5	11,5
Pesoz	0	73,7	21,1	5,3	0
Piloña	3,8	63,7	14	12,2	6,3
Ponga	2,1	70,2	17	4,3	6,4
Pravia	7,3	67,3	13	7,1	5,3
Proaza	3,7	55,6	18,5	11,1	11,1
Quiros	3,4	60,2	14,4	13,6	8,5
Ribadedeva	8,9	60,4	15,8	9,9	5
Ribadesella	7	62,1	15,8	11,1	4,1
Ribera de Arriba	6,3	58,3	14,6	17,7	3,1
Riosa	5,4	70,7	12,6	8,4	2,9
Salas	3	64,6	15,5	10,5	6,4
San Martin Oscos	2,2	44,4	17,8	26,7	8,9
S.M. Rey Aurelio	5,1	62,9	15,1	11,1	5,9
San Tirso de Abres	3,8	66	15,1	11,3	3,8
Santa Eulalia Oscos	3,1	76,6	14,1	4,7	1,6
Santo Adriano	4,8	52,4	23,8	9,5	9,5
Sariego	6,8	52,1	20,5	15,1	5,5
Siero	7,8	61,8	14,5	10	5,8
Sobrescobio	6,8	55,4	10,8	16,2	10,8
Somiedo	8,8	64,7	11,8	5,9	8,8
Soto del Barco	7,1	66,5	11	9,2	6,2
Tapia de Casariego	4,3	58,6	19,3	8,6	9,3
Taramundi	8,5	59	18,8	11,1	2,6
Teverga	3,9	62	19,4	10,9	3,9
Tineo	3,1	63	15,7	12	6,2
Valdes	4,8	64	16,7	9,4	5,1
Vegadeo	5,2	63,3	18	7,6	5,9
Villanueva de Oscos	10	60	16,7	13,3	0
Villaviciosa	4,7	58,7	15,3	12,5	8,9
Villayon	4,4	55,9	14,7	11,8	13,2
Yernes y Tameza	0	83,3	16,7	0	0
Total	5,7	63	15	10,2	6,1

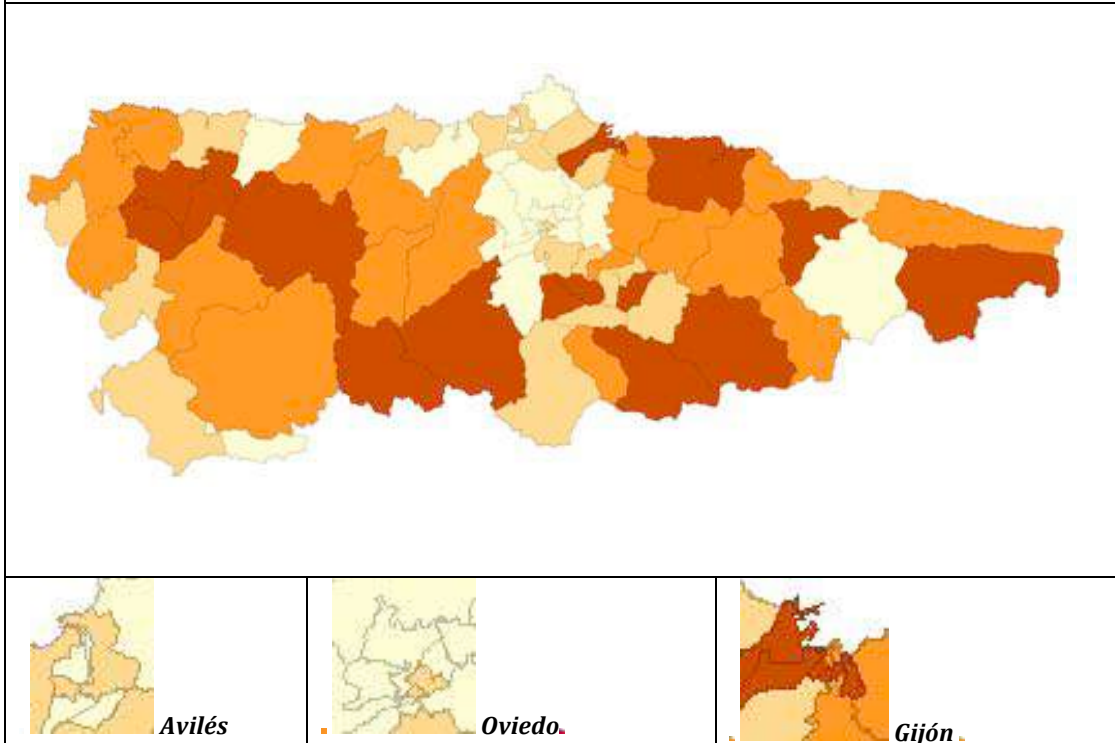
EN la aproximación cuantitativa por ZBS/ZES de residencia los mayores niveles de promedio de RCV en modelo REGICOR es la ZES 1.6 (5,3%) y aquellos con menores RCV la ZBS 4.19 (3,7%).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

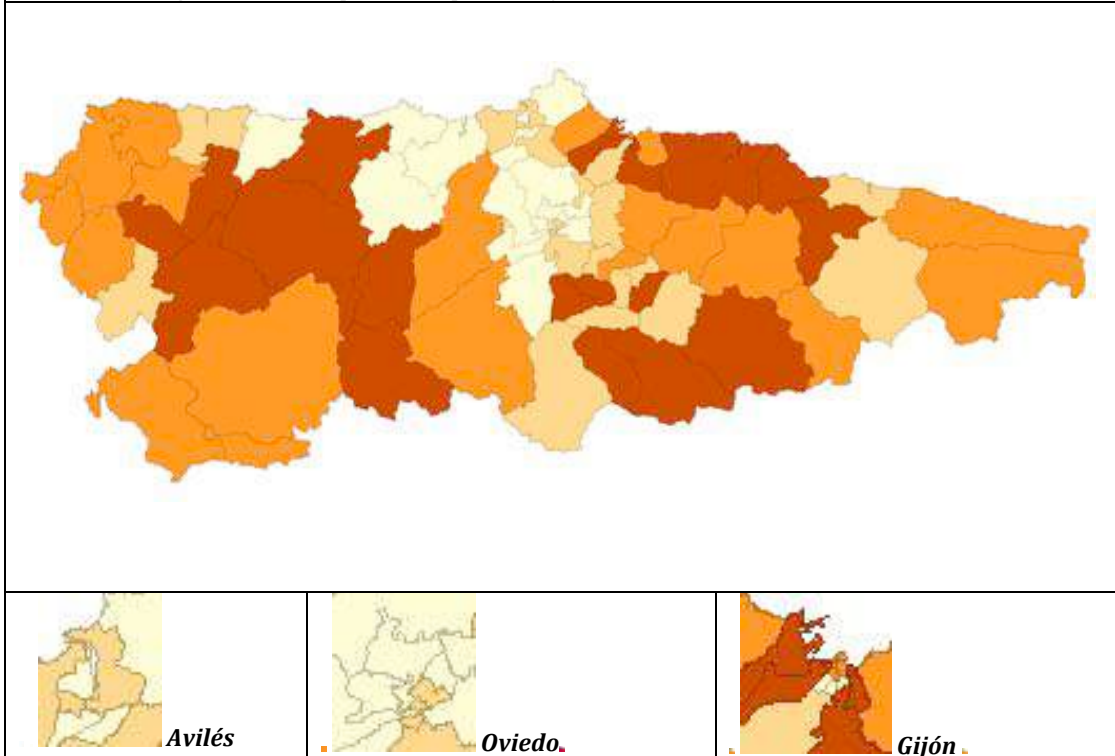
ZBS de residencia	N	Media	DE	IC95 Inf	IC95 Sup
101	519	4,72	3,23	4,44	5,00
102	711	4,07	2,79	3,87	4,28
103	1.125	4,25	3,02	4,07	4,42
104	309	4,64	3,39	4,26	5,02
105	712	4,63	3,23	4,39	4,87
201	543	4,77	3,55	4,47	5,06
202	609	4,61	3,08	4,37	4,86
301	1.139	3,93	2,74	3,77	4,09
302	1.117	4,17	2,89	4,00	4,34
303	1.262	4,06	2,98	3,89	4,22
304	1.280	3,88	2,85	3,72	4,03
305	1.441	4,19	3,13	4,03	4,35
306	482	4,30	3,09	4,02	4,57
307	1.150	4,07	3,06	3,89	4,24
308	1.438	4,20	2,91	4,05	4,35
309	925	3,74	2,71	3,57	3,92
310	652	4,27	3,00	4,04	4,51
401	462	3,98	3,05	3,70	4,25
402	791	4,04	3,27	3,81	4,27
403	1.861	3,84	2,87	3,71	3,97
404	2.004	4,07	3,08	3,93	4,20
405	2.260	4,23	3,05	4,11	4,36
406	2.203	4,09	3,03	3,96	4,21
407	1.142	4,30	3,32	4,11	4,50
408	860	4,32	3,16	4,11	4,53
409	583	4,09	2,80	3,87	4,32
410	741	4,09	3,03	3,87	4,30
411	1.328	4,07	3,21	3,90	4,25
412	1.668	4,55	3,24	4,40	4,71
413	516	4,65	3,72	4,33	4,97
414	472	4,55	3,21	4,26	4,84
415	724	4,44	3,47	4,18	4,69
417	1.274	3,82	2,97	3,65	3,98
418	567	3,77	2,71	3,55	4,00
419	788	3,71	3,06	3,49	3,92
420	469	4,07	3,15	3,78	4,35
501	678	4,35	3,06	4,12	4,59
502	2.820	4,75	3,33	4,63	4,87
503	1.440	4,80	3,54	4,62	4,98
504	1.404	4,53	3,15	4,36	4,69
505	1.160	5,05	3,67	4,84	5,26
506	1.360	4,80	3,15	4,63	4,96
507	1.568	4,68	3,41	4,51	4,84
508	2.322	4,79	3,35	4,65	4,92
509	1.486	5,09	3,63	4,91	5,28
510	968	4,92	3,50	4,70	5,14
511	1.688	4,50	3,22	4,35	4,66

512	1.042	4,88	3,51	4,67	5,09
513	1.050	4,63	3,81	4,40	4,86
514	1.485	4,28	3,13	4,13	4,44
601	443	4,60	3,22	4,30	4,90
602	365	4,70	3,10	4,38	5,02
603	216	4,94	3,26	4,50	5,37
604	615	4,13	2,83	3,91	4,36
605	491	4,17	3,05	3,90	4,44
606	896	4,42	3,15	4,21	4,62
701	1.249	4,79	3,36	4,61	4,98
702	927	5,25	3,57	5,02	5,48
703	839	4,39	2,98	4,19	4,59
704	1.009	4,29	3,03	4,10	4,48
705	606	4,73	3,36	4,47	5,00
706	388	4,75	3,17	4,43	5,07
801	525	4,34	3,29	4,06	4,62
802	1.924	4,48	3,08	4,35	4,62
803	1.092	4,38	3,02	4,21	4,56
804	772	4,78	3,30	4,54	5,01
805	895	4,33	3,15	4,13	4,54
806	1.084	4,20	2,99	4,02	4,38
ZES 11	117	4,21	2,83	3,70	4,73
ZES 12	139	4,40	2,73	3,94	4,86
ZES 13	105	4,31	2,35	3,85	4,76
ZES 14	171	4,75	2,61	4,36	5,14
ZES 15	66	5,20	3,73	4,28	6,11
ZES 16	22	5,32	3,75	3,66	6,99
ZES 21	174	4,59	3,11	4,12	5,05
ZES 22	86	4,35	2,65	3,78	4,92
ZES 23					
ZES 41	51	4,67	2,81	3,88	5,46
ZES 42	352	4,75	3,13	4,42	5,08
ZES 43	34	4,76	3,43	3,56	5,96
ZES 44	523	4,06	2,76	3,82	4,29
ZES 61	48	4,47	2,59	3,72	5,22
ZES 62	248	4,80	3,18	4,40	5,19
ZES 81	183	4,93	3,26	4,45	5,40
Total	73.253	4,40	3,19	4,37	4,42

Distribución de los valores medios de Riesgo elevado de RCV basados en modelo REGICOR en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de valores medios de Riesgo elevado de RCV basados en modelo REGICOR en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



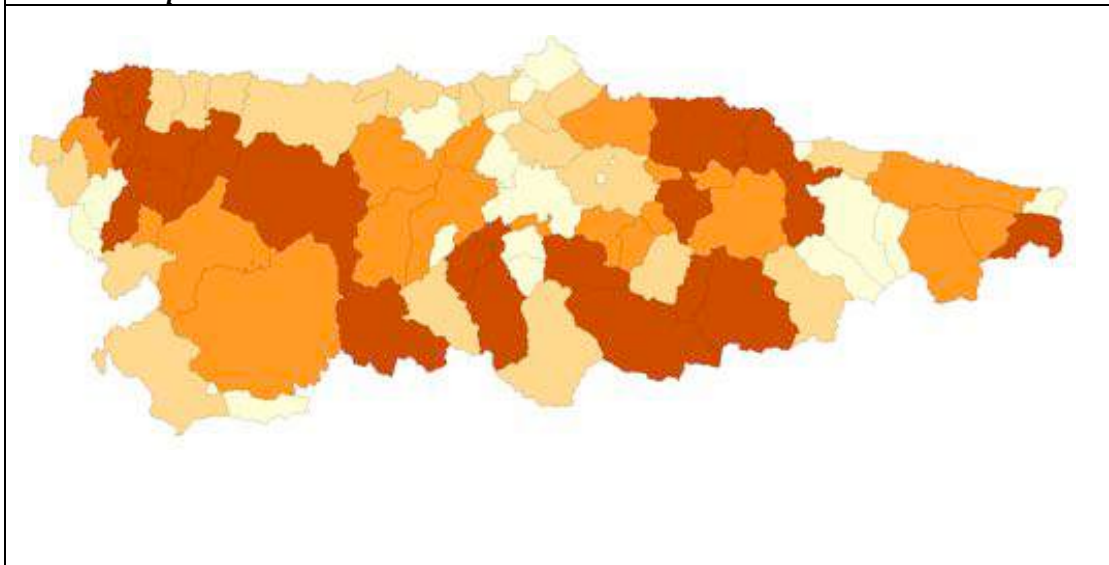
En la aproximación cuantitativa concejo de residencia los mayores niveles de promedio de RCV en modelo REGICOR es San Martin de Oscos (11,5%) y aquel con menores RCV el concejo de Yernes y Tameza (3,4%).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo REGICOR en población general asturiana por por concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

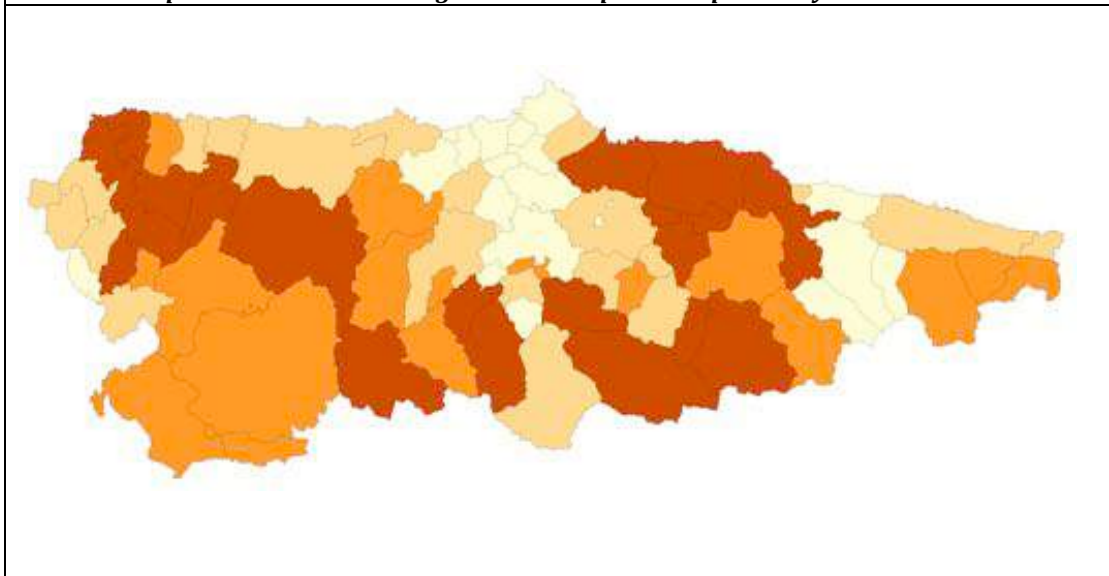
	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Allande	175	4,59	3,01	4,14	5,04
Aller	992	4,75	3,29	4,54	4,95
Amieva	35	3,87	1,83	3,24	4,50
Aviles	5.396	4,04	2,89	3,96	4,11
Belmonte Miranda	51	4,67	2,81	3,88	5,46
Bimenes	118	4,62	3,73	3,94	5,30
Boal	171	4,75	2,61	4,36	5,14
Cabrales	119	4,73	3,14	4,16	5,30
Cabranes	44	4,42	3,55	3,34	5,50
Candamo	28	4,71	2,29	3,82	5,60
Cangas de Onis	437	4,05	2,80	3,78	4,31
Cangas del Narcea	605	4,61	3,09	4,36	4,85
Caravia	16	3,58	2,01	2,51	4,65
Carreño	683	4,38	3,08	4,15	4,61
Caso	108	5,01	3,03	4,43	5,59
Castrillon	1.453	4,20	2,91	4,05	4,35
Castropol	233	5,01	3,50	4,56	5,46
Coaña	301	4,31	3,13	3,95	4,67
Colunga	349	4,75	3,14	4,42	5,08
Corvera de Asturias	1.434	4,18	3,12	4,02	4,34
Cudillero	482	4,30	3,09	4,02	4,57
Degaña					
El Franco	171	4,36	2,87	3,92	4,79
Gijon	18.742	4,73	3,39	4,68	4,77
Gozon	960	3,77	2,73	3,60	3,94
Grado	685	4,45	3,52	4,18	4,71
Grandas de Salime	86	4,25	2,46	3,72	4,77
Ibias	86	4,35	2,65	3,78	4,92
Illano	22	5,32	3,75	3,66	6,99
Illas	15	3,55	2,61	2,10	5,00
Langreo	3.549	4,43	3,09	4,33	4,53
Las Regueras	90	3,85	2,28	3,37	4,33
Laviana	897	4,33	3,15	4,13	4,54
Lena	1.009	4,29	3,03	4,10	4,48
Llanera	798	4,15	2,98	3,94	4,35
Llanes	797	4,45	3,15	4,23	4,67
Mieres	3.016	4,82	3,34	4,70	4,94
Morcin	180	4,12	2,70	3,72	4,51
Muros de Nalon	157	4,27	2,90	3,82	4,73
Nava	354	4,75	3,77	4,35	5,14
Navia	820	4,23	2,99	4,03	4,44
Noreña	322	3,95	2,98	3,62	4,27
Onis	118	4,14	2,78	3,63	4,65
Oviedo	13.945	4,04	3,05	3,99	4,09
Parres	241	5,04	3,36	4,62	5,47
Peñamellera Alta	76	4,73	2,95	4,06	5,41
Peñamellera Baja	52	5,10	3,59	4,10	6,10

Pesoz	19	4,57	1,83	3,69	5,45
Piloña	444	4,58	3,22	4,28	4,88
Ponga	47	4,40	2,56	3,64	5,15
Pravia	660	3,95	2,96	3,72	4,18
Proaza	81	5,20	3,78	4,36	6,03
Quiros	118	4,86	3,23	4,27	5,45
Ribadedeva	101	4,14	3,07	3,54	4,75
Ribadesella	488	4,18	3,06	3,90	4,45
Ribera de Arriba	96	4,62	2,96	4,02	5,22
Riosa	239	3,81	2,75	3,46	4,16
Salas	466	4,55	3,21	4,26	4,84
San Martín Oscos	45	5,62	3,41	4,59	6,64
S.M. Rey Aurelio	1.829	4,44	3,15	4,29	4,58
San Tirso de Abres	53	4,41	3,41	3,47	5,35
Santa Eulalia Oscos	64	3,79	2,10	3,26	4,31
Santo Adriano	21	4,90	3,10	3,49	6,31
Sariego	73	4,71	2,97	4,02	5,40
Siero	3.802	4,29	3,20	4,19	4,39
Sobrescobio	74	4,83	3,56	4,01	5,66
Somiedo	34	4,76	3,43	3,56	5,96
Soto del Barco	337	4,21	3,32	3,85	4,57
Tapia de Casariego	140	4,96	3,91	4,30	5,61
Taramundi	117	4,21	2,83	3,70	4,73
Teverga	129	4,38	2,53	3,94	4,82
Tineo	549	4,76	3,56	4,47	5,06
Valdes	1.230	4,35	3,00	4,18	4,51
Vegadeo	422	4,42	3,03	4,13	4,71
Villanueva de Oscos	30	3,87	2,17	3,06	4,68
Villaviciosa	1.048	4,88	3,51	4,66	5,09
Villayón	68	5,15	3,70	4,26	6,05
Yernes y Tameza	6	3,43	1,52	1,84	5,02
Total	73.248	4,40	3,19	4,37	4,42

***Distribución de los niveles promedio de RCV basado en modelo REGICOR en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.
Distribución por tasas crudas sin suavizar.***



***Distribución de niveles promedio de RCV basado en modelo REGICOR en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.
Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.***



NIVEL DE RIESGO SEGÚN MODELO FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON):

Modelo	Variables	Personas	Eventos	Clasificación categórica
Framingham clásico	Edad, sexo, colesterol total (CT), HDL-colesterol, TA sistólica, diabetes y tabaco	35-74 años Población de EEUU	Estima el riesgo coronario absoluto coronario (angina, infarto de miocardio silente o con síntomas, mortal o no) y el riesgo de evento coronario grave en 10 años	Bajo (<15%), Moderado 15-19% Alto (20-30%) Muy alto (>30%)

Este modelo de Framingham consigue resultados de RCV muy superiores a los basados en poblaciones españolas o europeas. Estiman el riesgo coronario absoluto coronario (angina, infarto de miocardio silente o con síntomas, mortal o no) y el riesgo de evento coronario grave en 10 años. Se usan para personas entre los 35-74 años de edad.

En la clasificación cualitativa categórica, tienen riesgo elevado un 9,9% de la población. Si le añadimos el riesgo moderado llegan al 42% de la población. Tiene riesgo bajo un 28% de la población.

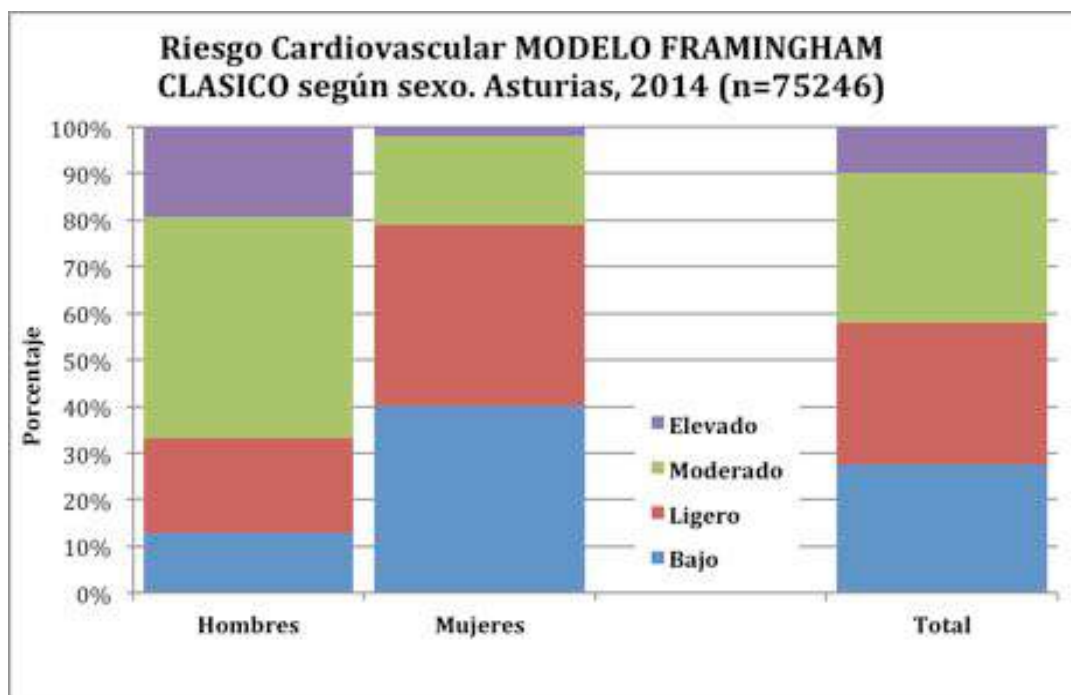
Por sexo, el riesgo elevado es mucho más frecuente en hombres (19%) que en mujeres (2%). Sólo un 13% de los hombres tienen riesgo bajo con este modelo.

Clasificación categórica del RCV según modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON)

Nivel de riesgo	Valor
Riesgo bajo	<5%
Riesgo ligero	5%-9,9%
Riesgo moderado	10%-19,9%
Riesgo elevado	+20%

Clasificación categórica del RCV según modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON) en población general asturiana por sexo. 2014

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%
Riesgo bajo	12,90	40,10	27,60
Riesgo ligero	20,30	39,00	30,40
Riesgo moderado	47,60	19,00	32,20
Riesgo elevado	19,20	2,00	9,90



Por edad, aumenta el riesgo con la edad especialmente a partir de los 60 años de edad. El riesgo elevado es del 13% en la sexentena y del 19% en la setentena. Los riesgos moderados aumentan, asimismo con la edad. Los riesgos bajos disminuyen con la edad, llegando a ser solo del 11% en la setentena.

Clasificación categórica del RCV según modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON) en población general asturiana por edad. 2014. Total.

EDAD	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%	%	%	%
Riesgo bajo	93,90	60,30	27,20	13,70	11,3	27,60
Riesgo ligero	5,40	28,30	36,40	31,70	29,9	30,40
Riesgo moderado	0,70	10,80	31,10	41,70	39,3	32,20
Riesgo elevado	0,00	0,60	5,30	12,90	19,5	9,90

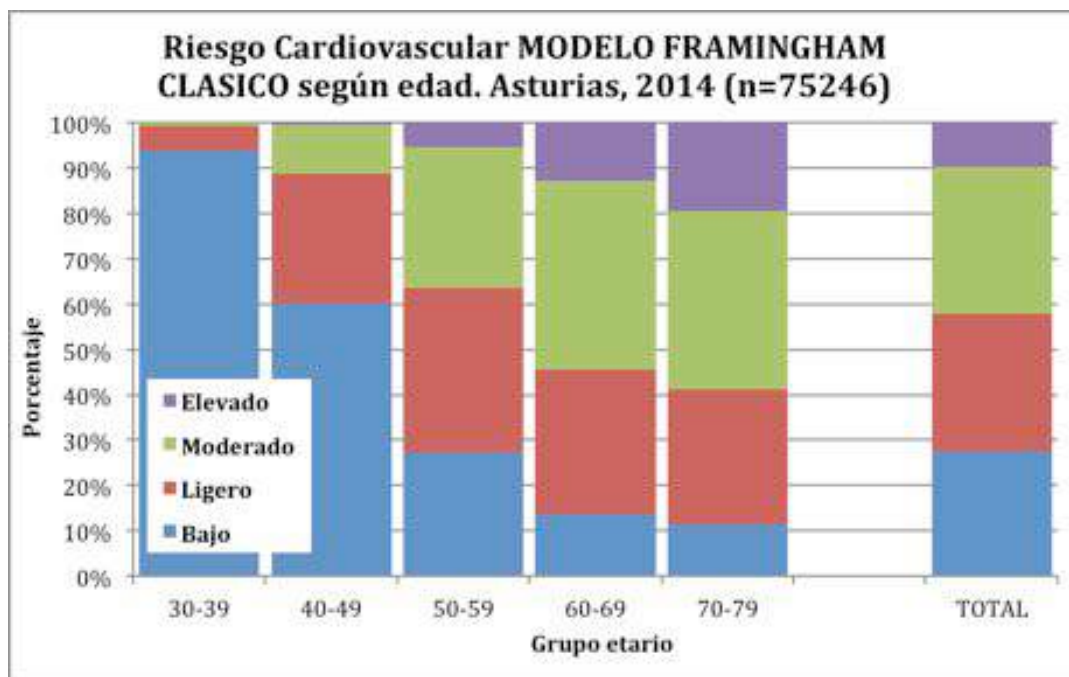
Por edad y sexo, el comportamiento en relación a la edad es similar, pero con una diferencia sustancial en la frecuencia de alto riesgo. Hasta un 37% de los hombres de 70-79 años tiene riesgo elevado. En el caso de las mujeres los niveles son muy inferiores. Solo el 3% de las mujeres de esa edad tiene riesgo elevado.

Clasificación categórica del RCV según modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON) en población general asturiana por edad. 2014. Hombres

EDAD	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%	%	%	%
Riesgo bajo	33,10	36,00	19,40	9,40	2,1	12,90
Riesgo ligero	3,70	28,00	42,80	21,90	3,6	20,30
Riesgo moderado	0,20	5,30	25,80	49,40	19,4	47,60
Riesgo elevado	0,00	0,70	12,30	19,3	37,5	19,20

Clasificación categórica del RCV según modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON) en población general asturiana por edad. 2014. **Mujeres**

EDAD	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%	%	%	%
Riesgo bajo	99,60	83,60	43,80	23,10	18,6	40,10
Riesgo ligero	0,30	13,50	39,00	49,50	49,3	39,00
Riesgo moderado	0,10	2,70	15,70	24,80	29	19,00
Riesgo elevado	0,00	0,20	1,60	2,60	3,1	2,00



En relación, a una valoración cuantitativa del RCV, en promedio los riesgos son del 9,97% (IC 95% 9,9-10%).

Por sexo, los RCV son superiores en hombres (14%) que en mujeres (6,8%), un 105% en hombres.

Distribución de los valores medios del RCV según modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON) en población general asturiana por sexo. 2014

	N	Media	DE	IC95% (min-max)
Hombres	34.646	13,66	7,46	13,58-13,74
Mujeres	40.600	6,82	4,95	6,77-6,86
Total	75.246	9,97	7,10	9,92-10,02

En función de la edad, los valores aumentan con la edad, llegando a ser del 13% en personas de 70-74 años de edad.

Por edad y sexo, los valores suelen ser un 100% superiores en hombres que en mujeres a cualquier edad, llegando a ser del 19% en hombres de la setentena, mientras que es del 9% en mujeres de esa edad.

Distribución de los valores medios del RCV según modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON) en población general asturiana por edad. 2014. Grupos decenales

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9					
10-19					
20-29					
30-39	4.974	1,41	2,03	1,35	1,46
40-49	9.215	4,96	4,09	4,88	5,05
50-59	18.412	9,03	5,72	8,95	9,11
60-69	28.615	12,02	6,80	11,94	12,10
70-79	14.030	13,33	7,57	13,20	13,45
80-89					
+90					
Total	75.246	9,97	7,10	9,92	10,02

*Distribución de los valores medios del RCV según modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON) en población general asturiana por edad. 2014. Grupos decenales. **Hombres***

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9					
10-19					
20-29					
30-39	1775	3,01	2,55	2,90	3,13
40-49	4495	6,98	4,28	6,85	7,10
50-59	8941	11,63	5,86	11,51	11,76
60-69	13401	16,18	6,46	16,07	16,29
70-79	6034	19,17	6,57	19,00	19,33
80-89					
+90					
Total	34646	13,66	7,46	13,58	13,74

*Distribución de los valores medios del RCV según modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON) en población general asturiana por edad. 2014. Grupos decenales. **Mujeres***

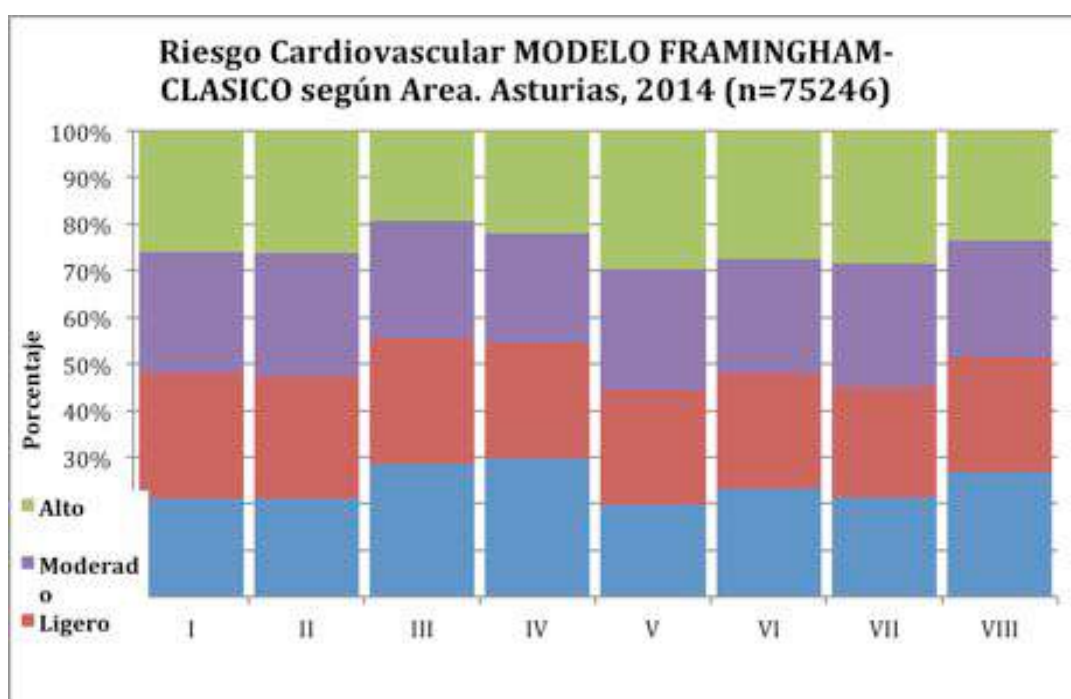
Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9					
10-19					
20-29					
30-39	3199	0,51	0,77	0,49	0,54
40-49	4720	3,04	2,77	2,97	3,12
50-59	9471	6,57	4,35	6,49	6,66
60-69	15214	8,35	4,64	8,28	8,43
70-79	7996	8,92	4,79	8,82	9,03
80-89					
+90					
Total	40600	6,82	4,95	6,77	6,86

Por Area Sanitaria:

La distribución por Area sanitaria de residencia, a nivel cualitativo, muestra una mayor frecuencia de riesgo elevado en el Area V (12,2%) y la menor el Area III (7,4%).

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON) en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. **Total**

Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo elevado
Area I	23,1	33,1	33,5	10,4
Area II	22,8	32,1	34,8	10,3
Area III	30,3	31,4	30,9	7,4
Area IV	32,4	29,4	29,7	8,6
Area V	22,7	30,6	34,6	12,2
Area VI	26,1	30,9	31,9	11,1
Area VII	24,1	29,6	34,6	11,6
Area VIII	29,4	29,3	32,1	9,2
Total	27,6	30,4	32,2	9,9

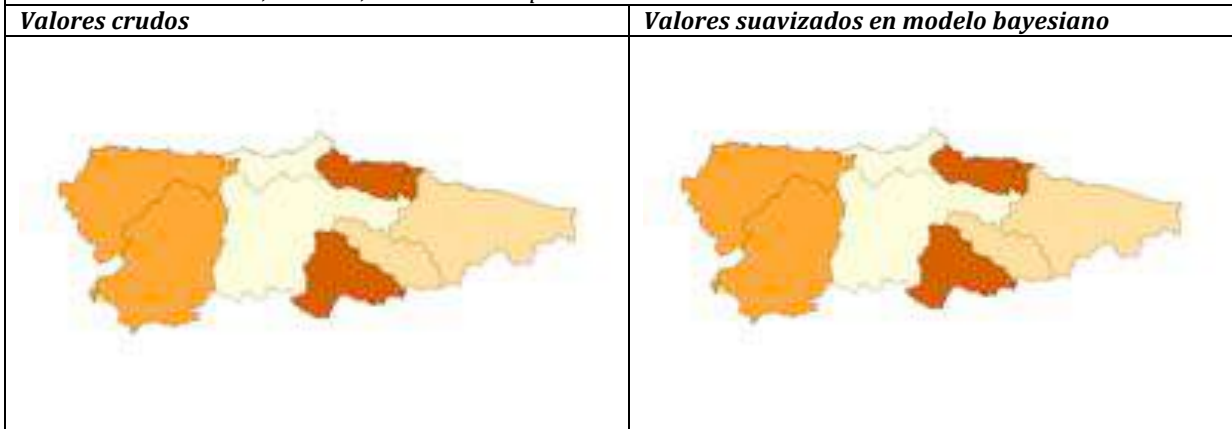


Distribución de los valores medios del RCV según modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON) en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. **Total**

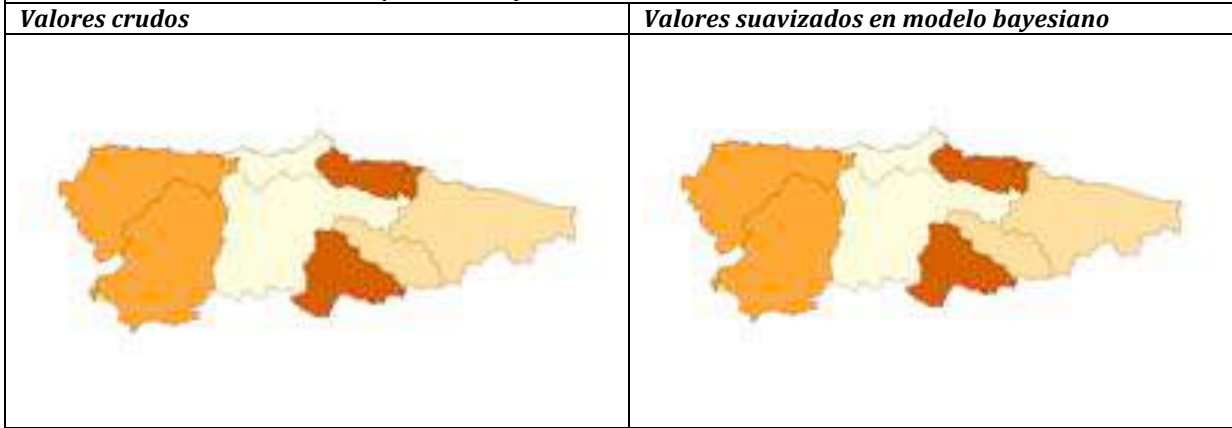
Area de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Area I	4099	10,42	6,95	10,20	10,63
Area II	1423	10,40	7,06	10,03	10,77
Area III	11111	9,33	6,61	9,20	9,45
Area IV	22479	9,25	7,03	9,16	9,34
Area V	20910	10,84	7,29	10,74	10,94
Area VI	3410	10,25	7,26	10,00	10,49
Area VII	5152	10,58	7,31	10,38	10,78
Area VIII	6662	9,71	7,02	9,54	9,88
Total	75246	9,97	7,10	9,92	10,02

La distribución por Area sanitaria de residencia, a nivel cuantitativo, muestra un promedio más elevado en el Area V (10,8%) y la menor el Area IV (9,2%).

Distribución de **RCV modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON)** en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. **Valores medios**



Distribución de los valores categóricos de **modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON)** en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. **Niveles de riesgo modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON)**



Por sexo, en la valoración cuantitativa la distribución por Área indica que en hombres los mayores valores de RCV suceden en el Área V (14,6%) y la menor en el Área VIII (12,9%). En mujeres, los mayores valores suceden en el Área VII (7,7%) y las menores en el Área IV (6,1%).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por Área Sanitaria. 2014. **Hombres**

Área de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Área I	1886	14,38	7,17	14,05	14,70
Área II	684	13,88	7,62	13,31	14,45
Área III	4980	13,07	6,86	12,87	13,26
Área IV	10074	13,08	7,41	12,94	13,23
Área V	9828	14,57	7,56	14,42	14,72
Área VI	1682	13,52	7,77	13,15	13,89
Área VII	2374	13,97	7,81	13,66	14,29
Área VIII	3138	12,94	7,52	12,67	13,20
Total	34646	13,66	7,46	13,58	13,74

Distribución de los valores medios del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Mujeres

Area de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Area I	2213	7,04	4,56	6,85	7,23
Area II	739	7,18	4,56	6,85	7,51
Area III	6131	6,29	4,51	6,18	6,40
Area IV	12405	6,13	4,82	6,05	6,22
Area V	11082	7,54	5,13	7,44	7,63
Area VI	1728	7,06	4,96	6,83	7,30
Area VII	2778	7,68	5,35	7,48	7,88
Area VIII	3524	6,84	5,02	6,68	7,01
Total	40600	6,82	4,95	6,77	6,86

Por sexo, la valoración de riesgo cualitativo la distribución por Area indica que en hombres los valores de RCV elevado más alto suceden en el Area V (23%) y la menor en el Area VIII (15%). En mujeres, las frecuencias más altas de riesgo elevado suceden en el Area VII (3,1%) y las menores en el Area IV (1,2%).

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON) en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Hombres

Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo elevado
Area I	9,80	19,60	50,10	20,50
Area II	12,90	18,30	49,10	19,70
Area III	11,00	24,70	49,30	15,00
Area IV	15,00	21,00	46,90	17,10
Area V	10,90	17,90	48,10	23,00
Area VI	15,00	19,70	44,90	20,30
Area VII	13,60	18,40	46,30	21,70
Area VIII	16,20	20,50	46,20	17,10
Total	12,90	20,30	47,60	19,20

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo DORICA en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Mujeres

Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo elevado
Area I	34,40	44,50	19,30	1,70
Area II	31,90	44,90	21,50	1,60
Area III	46,00	36,90	15,90	1,20
Area IV	46,50	36,10	15,70	1,70
Area V	33,10	41,80	22,60	2,50
Area VI	36,90	41,80	19,20	2,10
Area VII	33,20	39,20	24,60	3,10
Area VIII	41,20	37,20	19,50	2,20
Total	40,10	39,00	19,00	2,00

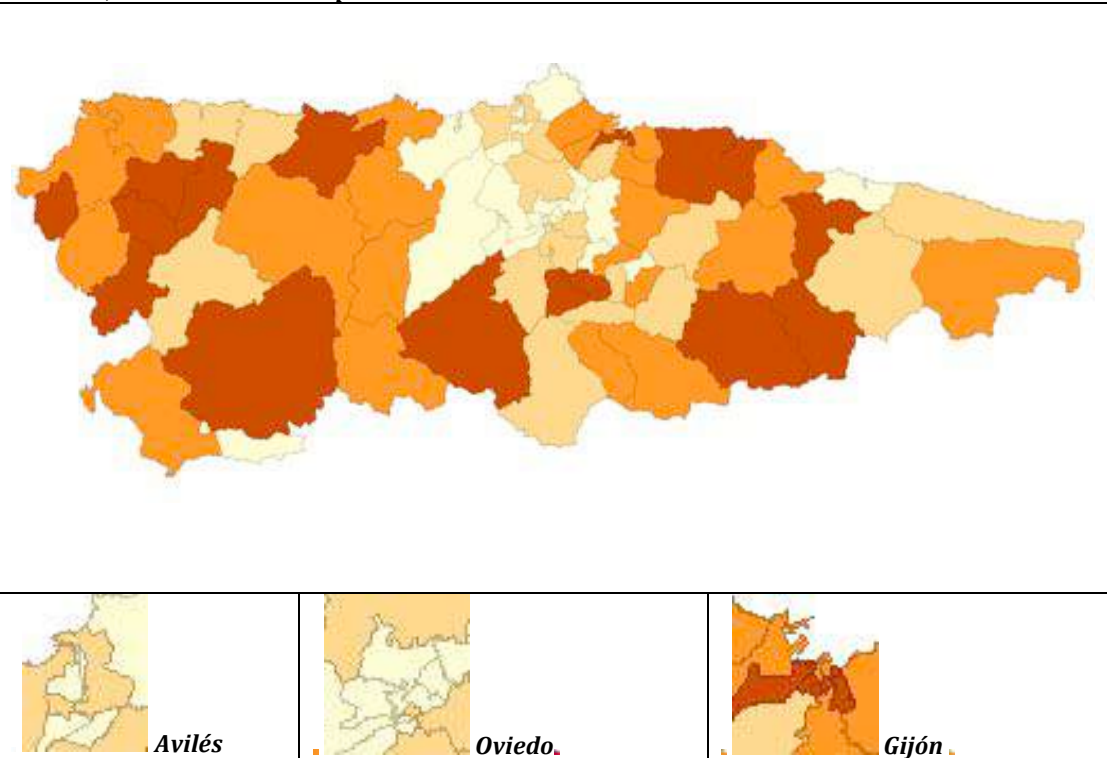
Por ZBS/ZES, la valoración de riesgo cualitativo con menor frecuencia de riesgo elevado suceden en la ZBS 3.1 (5,5%) y las mayores en la ZES 1.4 (17%), una vez descartadas aquellas ZBS con escasa muestra.

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON) en población general asturiana por ZBS. 2014..

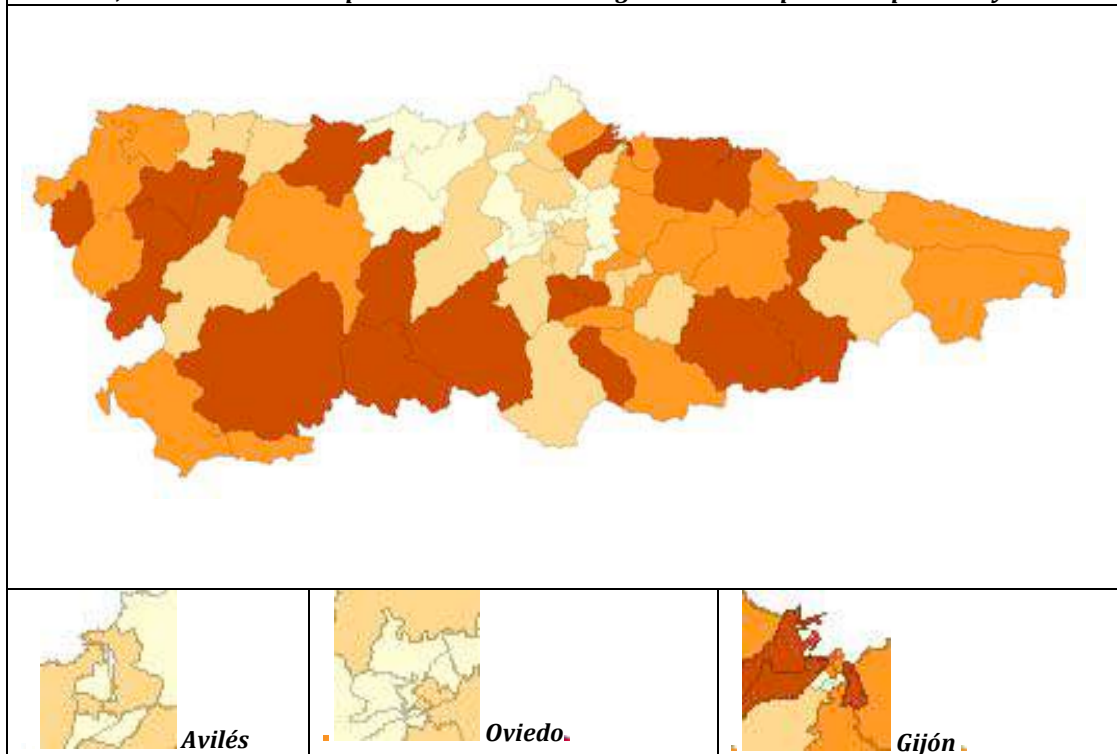
ZBS de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo elevado
101	21,50	31,30	35,50	11,70
102	25,80	34,00	31,60	8,60
103	26,40	33,20	30,70	9,70
104	23,00	33,10	32,50	11,40
105	20,40	33,90	34,60	11,20
201	23,40	32,10	35,00	9,50
202	18,90	33,60	37,00	10,40
301	30,60	32,50	31,10	5,90
302	27,90	31,20	33,00	7,90
303	33,40	29,70	30,50	6,40
304	33,60	30,30	30,40	5,70
305	29,00	32,00	30,70	8,30
306	24,60	32,20	33,70	9,40
307	30,90	32,20	28,50	8,50
308	28,40	31,00	31,90	8,60
309	32,80	32,80	28,80	5,60
310	27,90	31,40	31,80	8,90
401	34,60	31,00	27,20	7,20
402	33,20	29,60	28,60	8,70
403	35,70	29,00	28,60	6,80
404	33,00	29,80	27,90	9,30
405	29,50	29,00	33,10	8,50
406	32,80	28,80	29,80	8,60
407	30,60	31,50	27,30	10,60
408	26,80	34,70	28,90	9,50
409	30,50	29,80	32,00	7,70
410	32,60	30,70	28,90	7,80
411	33,80	28,70	28,70	8,70
412	29,70	27,40	33,30	9,60
413	31,70	26,20	29,90	12,20
414	23,60	31,40	34,50	10,50
415	31,60	30,10	29,10	9,20
417	36,70	28,40	29,00	5,90
418	38,40	28,60	25,70	7,30
419	43,20	27,20	21,50	8,20
420	35,50	28,10	26,70	9,70
501	24,60	32,40	33,70	9,30
502	23,60	29,50	35,90	11,10
503	22,60	30,10	32,90	14,40
504	23,50	33,60	31,30	11,60
505	19,90	29,40	36,80	14,00
506	21,20	31,00	36,30	11,50
507	22,10	31,10	34,50	12,30
508	20,60	31,00	36,80	11,60
509	20,90	27,40	37,40	14,30

510	18,90	32,00	35,50	13,60
511	23,30	32,70	32,80	11,30
512	21,80	30,20	33,40	14,70
513	26,00	29,70	32,30	12,00
514	28,60	29,80	31,50	10,20
601	25,70	27,50	35,00	11,80
602	23,70	30,90	32,00	13,30
603	20,10	29,90	35,30	14,70
604	28,10	32,80	30,80	8,30
605	32,10	29,90	28,70	9,30
606	26,00	31,90	30,70	11,50
701	21,80	28,00	37,30	13,00
702	18,90	30,40	36,00	14,60
703	30,10	27,60	32,60	9,70
704	28,10	31,70	31,40	8,70
705	23,40	29,70	34,40	12,60
706	21,80	31,80	35,60	10,80
801	30,80	31,90	27,50	9,90
802	28,40	27,90	34,70	9,00
803	29,00	31,00	31,30	8,60
804	27,70	28,30	31,50	12,50
805	30,80	29,00	31,50	8,80
806	31,70	30,30	30,60	7,40
ZES 11	26,30	21,20	44,10	8,50
ZES 12	17,10	39,30	33,60	10,00
ZES 13	15,10	34,00	41,50	9,40
ZES 14	14,50	35,80	37,60	12,10
ZES 15	22,70	22,70	37,90	16,70
ZES 16	13,60	36,40	36,40	13,60
ZES 21	34,90	26,30	25,10	13,70
ZES 22	21,80	33,30	36,80	8,00
ZES 23				
ZES 41	19,60	33,30	31,40	15,70
ZES 42	19,00	32,80	37,50	10,60
ZES 43	29,40	23,50	35,30	11,80
ZES 44	28,20	29,90	36,20	5,80
ZES 61	12,20	32,70	46,90	8,20
ZES 62	22,10	31,20	33,60	13,00
ZES 81	25,30	26,80	36,80	11,10
Total	27,60	30,40	32,20	9,90

Distribución de los valores CATEGÓRICOS de Riesgo elevado de RCV basados en modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON) en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de los valores CATEGÓRICOS de Riesgo elevado de RCV basados en modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON) en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



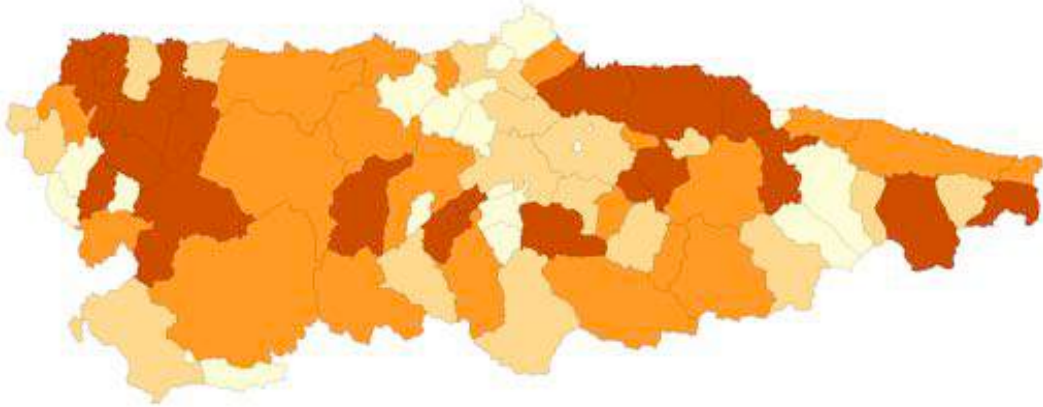
Por concejo de residencia, la valoración de riesgo cualitativo con menor frecuencia de riesgo elevado suceden en Caravia (0%) y las mayores en San Martin de Oscos (19,6%).

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON) en población general asturiana por concejo de residencia. 2014.. Total

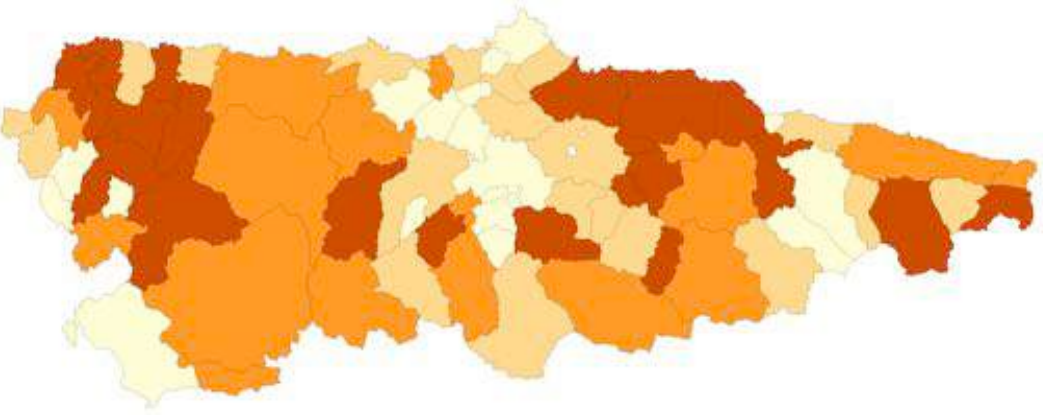
Concejo de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo elevado
Allande	33,50	27,30	26,10	13,10
Aller	22,40	30,70	34,90	11,90
Amieva	13,90	44,40	38,90	2,80
Aviles	31,10	30,90	31,30	6,70
Belmonte Miranda	19,60	33,30	31,40	15,70
Bimenes	32,00	24,60	30,30	13,10
Boal	14,50	35,80	37,60	12,10
Cabrales	25,20	28,50	33,30	13,00
Cabranes	24,40	35,60	31,10	8,90
Candamo	27,60	20,70	44,80	6,90
Cangas de Onis	29,80	30,70	32,00	7,50
Cangas del Narcea	19,20	33,30	36,90	10,50
Caravia	31,30	43,80	25,00	0,00
Carreño	24,50	32,10	34,00	9,40
Caso	24,80	26,50	38,10	10,60
Castrillon	28,30	31,20	31,70	8,80
Castropol	17,40	33,90	35,60	13,10
Coaña	24,60	36,10	26,90	12,50
Colunga	23,40	30,40	32,30	13,90
Corvera de Asturias	29,10	32,20	30,40	8,30
Cudillero	24,60	32,20	33,70	9,40
Degaña				
El Franco	23,00	32,20	35,60	9,20
Gijon	22,70	30,60	34,70	12,10
Gozon	32,50	32,50	29,30	5,70
Grado	31,90	29,90	28,60	9,50
Grandas de Salime	18,40	33,30	37,90	10,30
Ibias	21,80	33,30	36,80	8,00
Illano	13,60	36,40	36,40	13,60
Illas	26,70	33,30	33,30	6,70
Langreo	28,90	29,50	32,60	9,00
Las Regueras	33,00	31,90	28,60	6,60
Laviana	30,70	29,10	31,40	8,80
Lena	28,10	31,70	31,40	8,70
Llanera	31,50	29,10	30,50	8,90
Llanes	24,80	32,50	31,20	11,50
Mieres	23,40	28,60	35,50	12,60
Morcin	25,10	31,00	37,40	6,40
Muros de Nalon	26,10	32,30	32,90	8,70
Nava	32,10	25,70	28,90	13,40
Navia	27,00	32,20	32,10	8,80
Noreña	31,40	32,90	28,40	7,30
Onis	27,40	38,70	25,00	8,90
Oviedo	33,40	29,50	28,80	8,20
Parres	20,30	29,50	34,30	15,90
Peñamellera Alta	23,70	28,90	38,20	9,20
Peñamellera Baja	11,50	40,40	28,80	19,20

Pesoz	0,00	36,80	57,90	5,30
Piloña	26,10	27,40	35,00	11,50
Ponga	12,80	31,90	46,80	8,50
Pravia	31,90	31,60	29,60	6,90
Proaza	22,00	28,00	36,60	13,40
Quiros	20,80	32,50	36,70	10,00
Ribadedeva	35,80	27,40	25,50	11,30
Ribadesella	31,90	30,10	28,70	9,40
Ribera de Arriba	27,60	22,40	45,90	4,10
Riosa	31,60	31,60	30,70	6,10
Salas	23,70	31,40	34,30	10,60
San Martin Oscos	10,90	34,80	34,80	19,60
S.M. Rey Aurelio	30,20	29,50	30,90	9,40
San Tirso de Abres	25,50	32,70	32,70	9,10
Santa Eulalia Oscos	20,30	43,80	31,30	4,70
Santo Adriano	14,30	28,60	42,90	14,30
Sariego	25,30	25,30	37,30	12,00
Siero	32,00	28,30	30,70	9,00
Sobrescobio	24,00	28,00	36,00	12,00
Somiedo	29,40	23,50	35,30	11,80
Soto del Barco	30,60	33,20	24,80	11,40
Tapia de Casariego	22,80	34,50	29,00	13,80
Taramundi	26,30	21,20	44,10	8,50
Teverga	18,20	34,80	37,90	9,10
Tineo	23,50	32,10	34,80	9,60
Valdes	24,00	32,90	33,20	9,90
Vegadeo	21,70	34,10	33,90	10,30
Villanueva de Oscos	20,00	36,70	36,70	6,70
Villaviciosa	21,80	30,00	33,60	14,60
Villayon	23,50	22,10	38,20	16,20
Yernes y Tameza	16,70	50,00	33,30	0,00
Total	27,60	30,40	32,20	9,90

Distribución de los niveles promedio de RCV basado en modelo FRAMINGHAM CLASICO en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de niveles promedio de RCV basado en modelo FRAMINGHAM CLASICO R en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



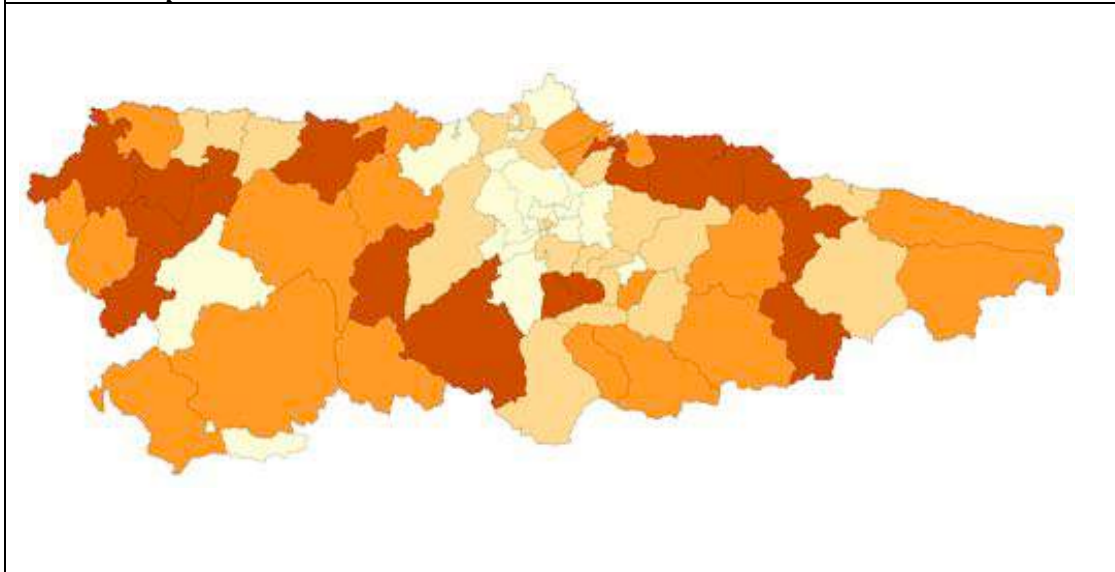
Por ZBS/ZES, la valoración de riesgo cuantitativo indican una mayor promedio de RCV con menor frecuencia de riesgo elevado suceden en la ZBS 4.19 (7.9%) y las mayores en la ZES 1.5 (23%), una vez descartadas aquellas ZBS con escasa muestra.

Distribución de los valores medios del RCV según modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON) en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

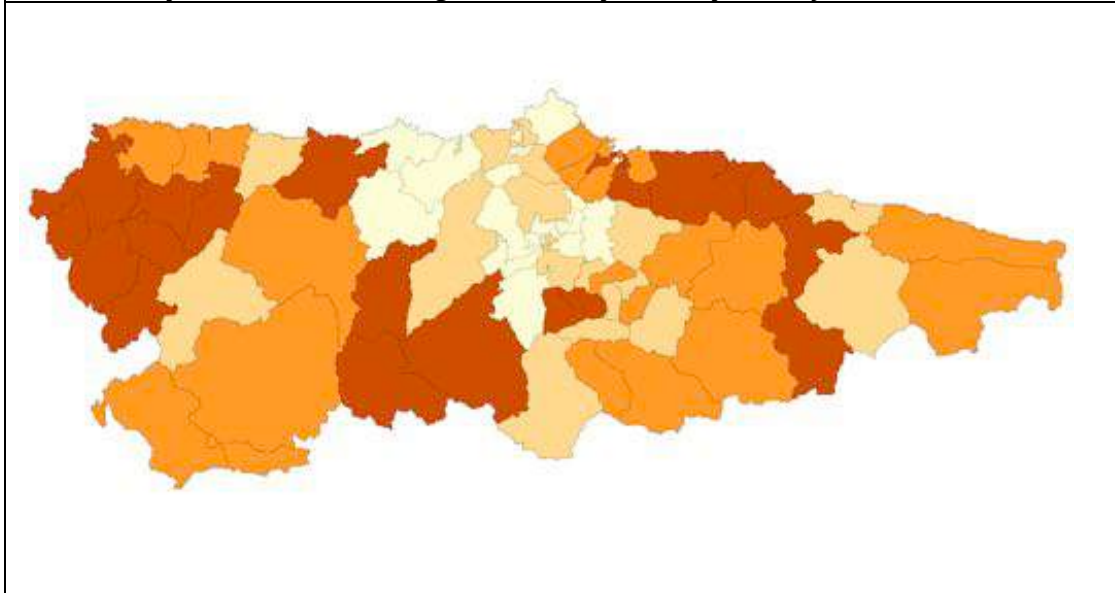
ZBS de residencia	N	Media	DE	IC95 Inf	IC95 Sup
101	530	11,00	7,13	10,39	11,61
102	729	9,68	6,58	9,20	10,16
103	1166	9,88	6,85	9,49	10,28
104	317	10,73	7,17	9,94	11,52
105	732	10,89	7,27	10,36	11,41
201	548	10,43	7,25	9,82	11,04
202	613	10,69	6,75	10,16	11,23
301	1162	9,02	6,32	8,65	9,38
302	1138	9,66	6,65	9,28	10,05
303	1292	8,98	6,48	8,63	9,33
304	1301	8,86	6,37	8,52	9,21
305	1477	9,65	7,03	9,29	10,01
306	487	10,19	6,68	9,60	10,79
307	1170	9,25	6,77	8,87	9,64
308	1470	9,67	6,70	9,32	10,01
309	948	8,68	6,12	8,29	9,07
310	666	9,81	6,75	9,30	10,32
401	474	8,82	6,83	8,20	9,43
402	805	9,30	7,15	8,81	9,80
403	1941	8,70	6,90	8,39	9,01
404	2102	9,20	7,16	8,89	9,51
405	2335	9,59	6,95	9,30	9,87
406	2270	9,28	6,94	8,99	9,56
407	1190	9,59	7,41	9,16	10,01
408	872	9,59	6,85	9,13	10,04
409	594	9,39	6,67	8,85	9,92
410	782	9,07	6,81	8,59	9,55
411	1371	9,08	7,04	8,71	9,45
412	1758	9,77	7,19	9,43	10,10
413	542	10,00	8,17	9,31	10,68
414	478	10,52	6,99	9,89	11,14
415	743	9,52	7,21	9,00	10,04
417	1324	8,46	6,67	8,10	8,82
418	602	8,35	6,51	7,83	8,87
419	834	7,92	7,19	7,43	8,41
420	484	9,06	7,27	8,41	9,71
501	698	10,17	6,82	9,66	10,67
502	2912	10,68	7,17	10,42	10,94
503	1473	11,14	7,62	10,75	11,53
504	1425	10,41	7,06	10,04	10,78
505	1175	11,66	7,61	11,23	12,10
506	1387	10,95	6,98	10,58	11,32
507	1598	10,89	7,26	10,54	11,25
508	2360	10,98	7,09	10,70	11,27
509	1517	11,70	7,77	11,31	12,09
510	980	11,34	7,28	10,88	11,80

511	1720	10,49	7,06	10,15	10,82
512	1057	11,29	7,74	10,82	11,76
513	1074	10,44	7,55	9,99	10,89
514	1534	9,80	7,04	9,45	10,15
601	451	10,58	7,29	9,90	11,25
602	375	10,84	7,47	10,08	11,60
603	224	11,50	7,68	10,49	12,51
604	640	9,52	6,75	9,00	10,05
605	505	9,49	7,19	8,86	10,12
606	913	10,27	7,38	9,79	10,75
701	1272	11,10	7,36	10,70	11,51
702	946	11,68	7,61	11,20	12,17
703	863	9,64	7,00	9,17	10,11
704	1052	9,55	7,00	9,13	9,98
705	620	10,82	7,50	10,23	11,41
706	399	10,66	7,00	9,97	11,35
801	546	9,57	7,47	8,95	10,20
802	1958	9,83	6,82	9,53	10,13
803	1134	9,55	6,90	9,14	9,95
804	794	10,50	7,43	9,98	11,02
805	925	9,47	7,07	9,01	9,92
806	1115	9,25	6,81	8,85	9,65
ZES 11	118	10,47	6,87	9,22	11,72
ZES 12	140	10,58	6,65	9,47	11,69
ZES 13	106	10,86	5,86	9,73	11,98
ZES 14	173	11,41	6,76	10,40	12,43
ZES 15	66	12,23	7,70	10,33	14,12
ZES 16	22	12,23	8,08	8,65	15,82
ZES 21	175	9,45	7,80	8,28	10,61
ZES 22	87	10,11	6,32	8,76	11,46
ZES 23					
ZES 41	51	11,02	6,69	9,14	12,90
ZES 42	357	10,92	6,63	10,23	11,61
ZES 43	34	10,13	7,38	7,56	12,71
ZES 44	536	9,23	6,21	8,70	9,75
ZES 61	49	11,29	6,20	9,51	13,07
ZES 62	253	10,73	7,32	9,83	11,64
ZES 81	190	10,57	7,27	9,53	11,61
Total	75246	9,97	7,10	9,92	10,02

Distribución de los valores medios de Riesgo elevado de RCV basados en modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON) en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de valores medios de Riesgo elevado de RCV basados en modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON) en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



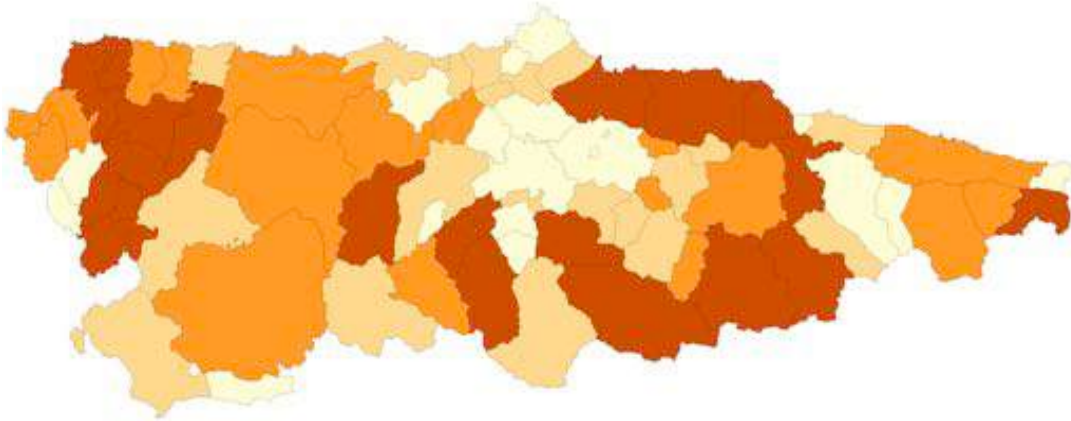
Por concejo de residencia, la valoración de riesgo cuantitativo indican una mayor promedio de RCV con menor frecuencia de riesgo elevado suceden en Caravia (7,75%) y las mayores en Peñamellera Alta (40%).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo FRAMINGHAM CLASICO (ANDERSON) en población general asturiana por concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

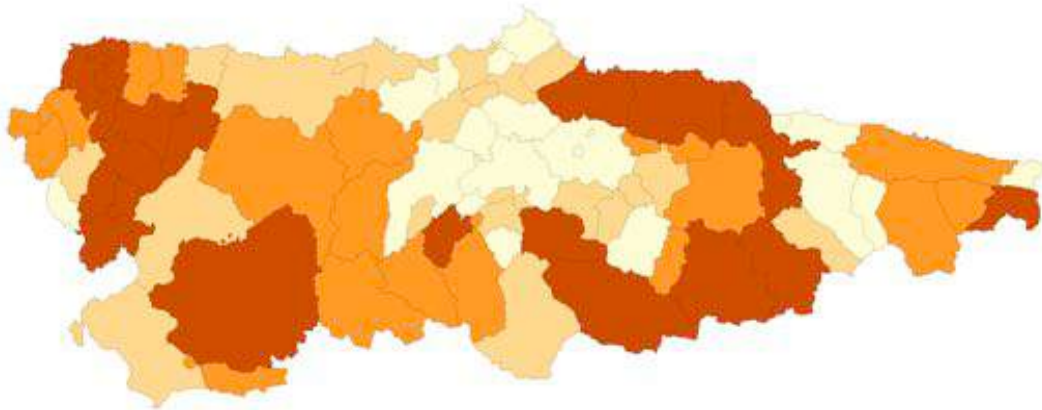
Concejo de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Allande	176	9,48	7,65	8,34	10,62
Aller	1016	10,79	7,30	10,34	11,24
Amieva	36	10,13	5,16	8,38	11,87
Aviles	5504	9,19	6,50	9,02	9,37
Belmonte Miranda	51	11,02	6,69	9,14	12,90
Bimenes	122	10,42	8,13	8,96	11,88
Boal	173	11,41	6,76	10,40	12,43
Cabrales	123	10,54	7,55	9,19	11,88
Cabranes	45	9,90	7,59	7,62	12,18
Candamo	29	10,46	6,58	7,95	12,96
Cangas de Onis	453	9,43	6,78	8,81	10,06
Cangas del Narcea	609	10,68	6,78	10,14	11,22
Caravia	16	7,75	5,14	5,01	10,49
Carreño	702	10,22	6,83	9,72	10,73
Caso	113	10,84	7,32	9,47	12,20
Castrillon	1485	9,68	6,70	9,34	10,02
Castropol	236	11,71	7,39	10,76	12,65
Coaña	305	10,40	7,12	9,60	11,20
Colunga	359	10,97	7,53	10,19	11,76
Corvera de Asturias	1469	9,63	7,02	9,27	9,99
Cudillero	487	10,19	6,68	9,60	10,79
Degaña					
El Franco	174	10,41	6,65	9,41	11,40
Gijon	19148	10,84	7,28	10,74	10,94
Gozon	985	8,74	6,15	8,35	9,12
Grado	702	9,54	7,29	9,00	10,08
Grandas de Salime	87	10,78	6,18	9,46	12,10
Ibias	87	10,11	6,32	8,76	11,46
Illano	22	12,23	8,08	8,65	15,82
Illas	15	9,53	6,81	5,76	13,30
Langreo	3646	9,71	6,95	9,49	9,94
Las Regueras	91	9,05	6,10	7,78	10,32
Laviana	928	9,48	7,07	9,02	9,93
Lena	1052	9,55	7,00	9,13	9,98
Llanera	817	9,41	6,95	8,93	9,88
Llanes	810	10,39	7,30	9,88	10,89
Mieres	3083	10,86	7,39	10,60	11,12
Morcin	187	9,38	6,04	8,51	10,25
Muros de Nalon	161	9,85	6,63	8,82	10,89
Nava	374	10,03	8,33	9,18	10,87
Navia	857	9,72	6,75	9,27	10,17
Noreña	328	9,15	6,51	8,45	9,86
Onis	124	9,02	6,39	7,89	10,16
Oviedo	14476	9,07	7,00	8,95	9,18
Parres	251	11,61	7,82	10,64	12,58
Peñamellera Alta	76	10,34	6,78	8,79	11,89

Peñamellera Baja	52	12,05	7,49	9,96	14,13
Pesoz	19	11,20	4,25	9,15	13,25
Piloña	452	10,52	7,29	9,84	11,19
Ponga	47	11,30	6,23	9,47	13,13
Pravia	670	9,01	6,46	8,52	9,50
Proaza	82	11,29	7,51	9,64	12,94
Quiros	120	10,78	6,85	9,55	12,02
Ribadedeva	106	9,25	7,97	7,72	10,79
Ribadesella	502	9,49	7,19	8,86	10,12
Ribera de Arriba	98	9,78	6,42	8,50	11,07
Riosa	244	8,86	6,32	8,06	9,65
Salas	472	10,51	7,02	9,87	11,14
San Martin Oscos	46	13,18	7,64	10,91	15,45
S.M. Rey Aurelio	1882	9,74	7,10	9,42	10,06
San Tirso de Abres	55	10,44	7,42	8,44	12,45
Santa Eulalia Oscos	64	9,28	5,77	7,84	10,72
Santo Adriano	21	12,16	6,27	9,30	15,01
Sariego	75	10,62	7,37	8,93	12,32
Siero	3980	9,37	7,10	9,15	9,59
Sobrescobio	75	10,42	7,07	8,79	12,04
Somiedo	34	10,13	7,38	7,56	12,71
Soto del Barco	343	9,46	7,39	8,68	10,25
Tapia de Casariego	145	11,06	7,74	9,79	12,33
Taramundi	118	10,47	6,87	9,22	11,72
Teverga	132	10,56	6,04	9,52	11,60
Tineo	554	10,42	7,27	9,82	11,03
Valdes	1259	10,24	6,84	9,86	10,61
Vegadeo	437	10,45	7,17	9,78	11,13
Villanueva de Oscos	30	9,37	5,76	7,22	11,52
Villaviciosa	1063	11,29	7,74	10,82	11,75
Villayon	68	12,07	7,68	10,21	13,93
Yernes y Tameza	6	8,52	3,60	4,74	12,29
Total	75241	9,97	7,10	9,91	10,02

Distribución de los niveles promedio de RCV basado en modelo FRAMINGHAM CLASICO en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de niveles promedio de RCV basado en modelo FRAMINGHAM CLASICO en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



NIVEL DE RIESGO SEGÚN MODELO FRAMINGHAM -WILSON:

Modelo	Variables	Personas	Eventos	Clasificación categórica
Framingham -Wilson	Edad, sexo, colesterol total (CT), HDL-colesterol, TA sistólica, diabetes y tabaco	35-74 años Población de EEUU	Estima el riesgo coronario absoluto coronario (angina, infarto de miocardio silente o con síntomas, mortal o no) y el riesgo de evento coronario grave en 10 años	Bajo (<15%), Moderado 15-19% Alto (20-30%) Muy alto (>30%)

Este modelo al igual que el anterior se centra en calcular riesgo coronario absoluto coronario (angina, infarto de miocardio silente o con síntomas, mortal o no) y el riesgo de evento coronario grave en 10 años en población de 35-74 años si bien sus riesgos se ven aumentados respecto a la población española al usar poblaciones de referencia americanas.

Clasificación categórica del RCV según modelo FRAMINGHAM-WILSON

Nivel de riesgo	Valor
Riesgo bajo	<5%
Riesgo ligero	5%-9,9%
Riesgo moderado	10%-19,9%
Riesgo elevado	+20%

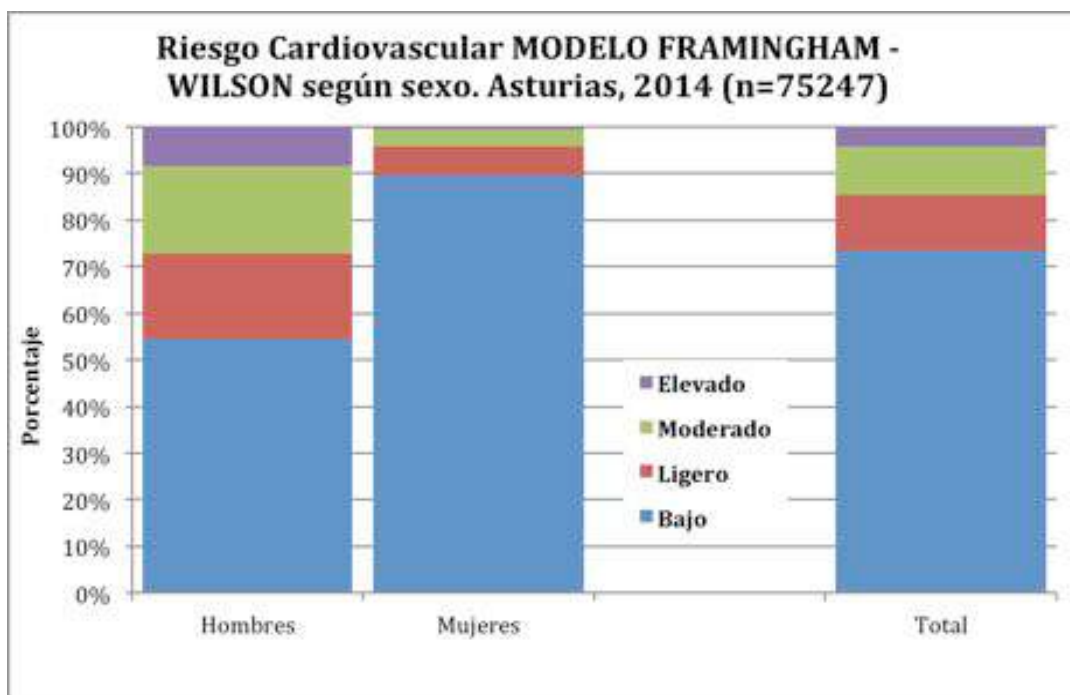
EN su clasificación categórica, el riesgo elevado afecta al 4,1% de la población. En este caso, tres cuartas partes de la población tienen riesgo bajo.

Por sexo en su clasificación categórica, los riesgos son superiores en hombres (8,4% elevado y 19% moderado) que en mujeres (0,5% elevados y 3,6% moderados).

Clasificación categórica del RCV según modelo FRAMINGHAM-WILSON en población general asturiana por sexo. 2014

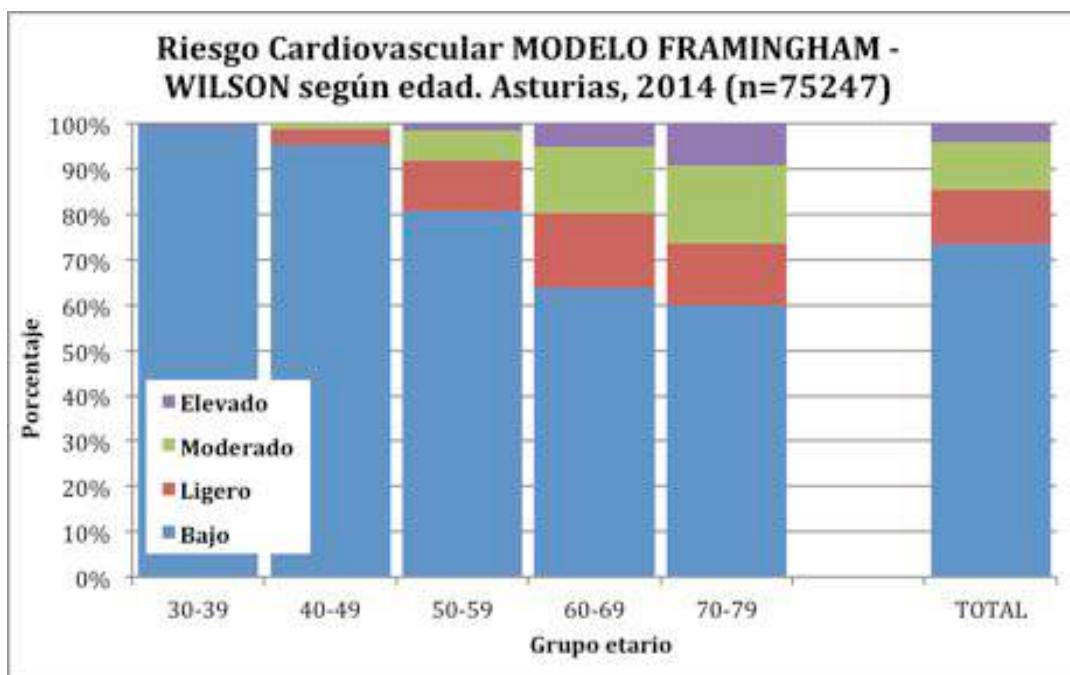
	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%
Riesgo bajo	54,5	89,7	73,5
Riesgo ligero	18,3	6,3	11,8
Riesgo moderado	18,8	3,6	10,6
Riesgo elevado	8,4	0,5	4,1

Por edad, los riesgos van aumentando con la misma llegando a ser elevados un 9% en las personas en su setentena.



Clasificación categórica del RCV según modelo FRAMINGHAM-WILSON en población general asturiana por edad. 2014. Total.

EDAD	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%	%	%	%
Riesgo bajo	99,7	95,2	80,9	63,8	60,1	73,5
Riesgo ligero	0,3	3,5	10,9	16,3	13,5	11,8
Riesgo moderado	0	1,1	6,7	14,7	17,2	10,6
Riesgo elevado	0	0,1	1,6	5,2	9,3	4,1



Por edad y sexo, la evolución es similar si bien con gran diferencia de magnitud. Hasta un 21% de hombres en su setentena tiene riesgo elevado por solo un 0,3% de mujeres en esa edad.

Clasificación categórica del RCV según modelo FRAMINGHAM-WILSON en población general asturiana por edad. 2014. Hombres

EDAD	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%	%	%	%
Riesgo bajo	99,1	91,3	71,3	40,1	20,9	54,5
Riesgo ligero	0,8	6,4	15,6	24,7	22,2	18,3
Riesgo moderado	0,1	2,1	10,4	24,9	35,6	18,8
Riesgo elevado	0	0,2	2,7	10,3	21,2	8,4

Clasificación categórica del RCV según modelo FRAMINGHAM-WILSON en población general asturiana por edad. 2014. Mujeres

EDAD	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%	%	%	%
Riesgo bajo	100	98,9	89,9	84,7	89,6	89,7
Riesgo ligero	0	0,8	6,4	8,8	6,9	6,3
Riesgo moderado	0	0,2	3,2	5,7	3,3	3,6
Riesgo elevado	0	0,1	0,5	0,7	0,3	0,5

En la valoración cuantitativa de este riesgo, el promedio global es de un 11,6% de RCV (IC 95% 11,6-11,7).

Los valores son casi el doble más altos en hombres (15,8%) que en mujeres (8,1%).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo FRAMINGHAM-WILSON en población general asturiana por sexo. 2014

	N	Media	DE	IC95% (min-max)
Hombres	34.647	15,80	9,49	15,70-15,90
Mujeres	40.600	8,09	5,51	8,03-8,14
Total	75.247	11,64	8,52	11,58-11,70

Distribución de los valores medios del RCV según modelo FRAMINGHAM CLASICO-WILSON en población general asturiana por edad. 2014. Grupos decenales

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9					
10-19					
20-29					
30-39	4.974	2,29	2,49	2,22	2,36
40-49	9.215	6,02	4,36	5,93	6,11
50-59	18.412	10,62	6,30	10,53	10,72
60-69	28.616	14,08	8,27	13,99	14,18
70-79	14.030	14,98	10,34	14,81	15,15
80-89					
+90					
Total	75.247	11,64	8,52	11,58	11,70

Por edades, los niveles aumentan con la edad llegando a ser del 15% en la setentena.

Por edad y sexo, la distribución es similar en ambos sexos, pero a diferente escala. El promedio de hombres de 70-74 años de edad es del 23,2% por solo un 8,8% en mujeres.

*Distribución de los valores medios del RCV según modelo FRAMINGHAM-WILSON en población general asturiana por edad. 2014. Grupos decenales. **Hombres***

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9					
10-19					
20-29					
30-39	1.775	4,68	2,71	4,55	4,81
40-49	4.495	8,17	4,58	8,03	8,30
50-59	8.941	12,79	6,76	12,65	12,93
60-69	13.402	18,50	8,69	18,35	18,65
70-79	6.034	23,21	10,02	22,96	23,46
80-89					
+90					
Total	34.647	15,80	9,49	15,70	15,90

*Distribución de los valores medios del RCV según modelo FRAMINGHAM-WILSON en población general asturiana por edad. 2014. Grupos decenales. **Mujeres***

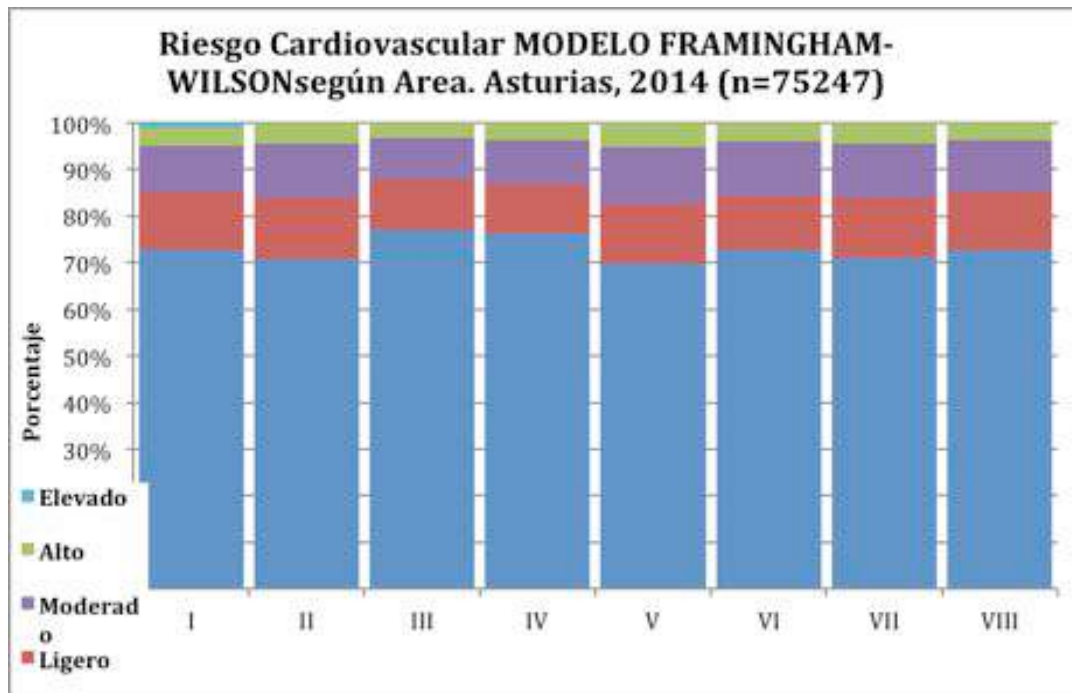
Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9					
10-19					
20-29					
30-39	3.199	0,97	0,82	0,94	0,99
40-49	4.720	3,98	2,92	3,90	4,06
50-59	9.471	8,58	5,04	8,47	8,68
60-69	15.214	10,19	5,47	10,10	10,28
70-79	7.996	8,78	4,73	8,67	8,88
80-89					
+90					
Total	40.600	8,09	5,51	8,03	8,14

Por Area Sanitaria:

*Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo FRAMINGHAM-WILSON en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. **Total***

Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo elevado
Area I	73,4	12,7	10	3,9
Area II	70,9	13,1	11,6	4,4
Area III	77,1	10,8	8,9	3,2
Area IV	76,2	10,7	9,5	3,6
Area V	69,8	12,9	12,1	5,2
Area VI	72,7	11,7	11,6	3,9
Area VII	71,1	12,8	11,6	4,5
Area VIII	72,9	12,2	11,1	3,8
Total	73,5	11,8	10,6	4,1

Por Area Sanitaria de residencia, los niveles elevados de RCV en su versión cualitativa son superiores en el Area V (5,2%) y las menores en el Area III (3,2%).



EN valores cuantitativos promedio, los valores más altos suceden en Area V (8,97%) y los menores en Area III (7,94%).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo FRAMINGHAM-WILSON en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Total

Area de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Area I	4.099	11,74	8,26	11,49	12,00
Area II	1.423	12,53	8,63	12,08	12,97
Area III	11.111	10,87	7,94	10,72	11,02
Area IV	22.479	10,89	8,37	10,78	11,00
Area V	20.911	12,52	8,97	12,40	12,64
Area VI	3.410	11,87	8,36	11,59	12,15
Area VII	5.152	12,38	8,66	12,14	12,61
Area VIII	6.662	11,72	8,33	11,52	11,92
Total	75.247	11,64	8,52	11,58	11,70



Por Area y sexo, en el caso de los hombres los valores promedio más altos son los del Area V (16,8%) y los menores en el Area III (8,9%). En las mujeres, los más altos son los del Area VII (9,1) y los menores en el Area IV (7,4%).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo FRAMINGHAM-WILSON en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014. Hombres

Area de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Area I	1.886	15,94	9,27	15,52	16,36
Area II	684	16,67	9,77	15,94	17,40
Area III	4.980	15,01	8,93	14,76	15,25
Area IV	10.074	15,23	9,33	15,05	15,41
Area V	9.829	16,76	9,96	16,57	16,96
Area VI	1.682	15,73	9,22	15,29	16,17
Area VII	2.374	16,15	9,67	15,76	16,54
Area VIII	3.138	15,36	9,19	15,04	15,68
Total	34.647	15,80	9,49	15,70	15,90

*Distribución de los valores medios del RCV según modelo FRAMINGHAM-WILSON en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. **Mujeres***

Area de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Area I	2.213	8,17	5,04	7,96	8,38
Area II	739	8,69	4,95	8,33	9,05
Area III	6.131	7,51	4,93	7,39	7,64
Area IV	12.405	7,36	5,33	7,27	7,46
Area V	11.082	8,76	5,80	8,65	8,87
Area VI	1.728	8,11	5,15	7,86	8,35
Area VII	2.778	9,15	6,05	8,93	9,38
Area VIII	3.524	8,48	5,80	8,29	8,68
Total	40.600	8,09	5,51	8,03	8,14

EN valoración cualitativa por sexo y Area, observamos una mayor proporción de riesgo elevado en hombres del Area V (10,3%) y los menores en Area III (6,8%). EN mujeres también son más altas en el Area VII (0,8%) y más bajas en el Area II.

*Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo FRAMINGHAM-WILSON en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. **Hombres***

Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo elevado
Area I	53	19,6	19,2	8,2
Area II	51,8	18,4	20,6	9,2
Area III	58,4	18,2	16,6	6,8
Area IV	57	17,7	17,6	7,6
Area V	50	19	20,6	10,3
Area VI	54,3	17,4	20,8	7,5
Area VII	54,3	17,5	19,3	8,9
Area VIII	55,6	18,7	18,2	7,5
Total	54,5	18,3	18,8	8,4

*Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo FRAMINGHAM-WILSON en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. **Mujeres***

Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo elevado
Area I	90,8	6,9	2,1	0,2
Area II	88,6	8,1	3,2	0
Area III	92,3	4,7	2,7	0,3
Area IV	91,8	5,1	2,8	0,3
Area V	87,3	7,5	4,6	0,6
Area VI	90,7	6,1	2,7	0,5
Area VII	85,4	8,7	5,1	0,8
Area VIII	88,3	6,4	4,8	0,5
Total	89,7	6,3	3,6	0,5

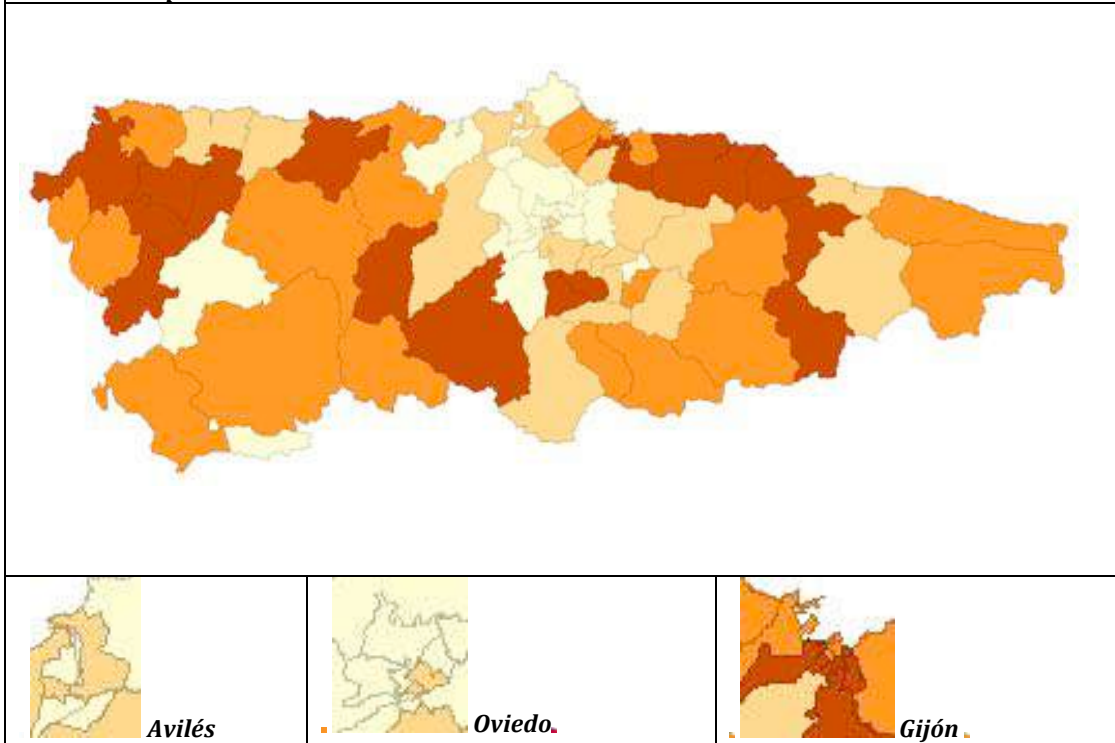
Por ZBS/ZES de residencia los riesgos más elevados en su análisis cualitativo son menos frecuentes en la ZES 1.4 (1,7%) y más frecuentes en la ZES1.6 (9%).

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo FRAMINGHAM-WILSON en población general asturiana por ZBS. 2014..

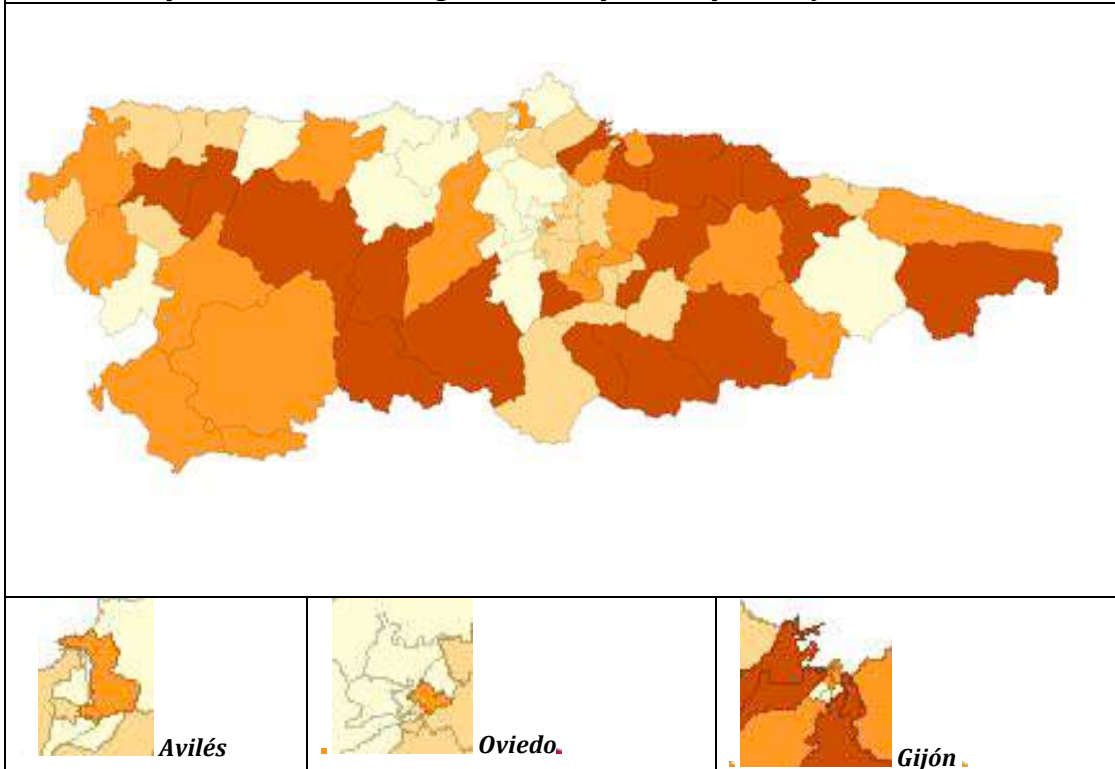
ZBS de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo elevado
101	69,6	14,2	12,1	4,2
102	77,9	11,7	7,3	3,2
103	76,1	10,5	10	3,4
104	70,3	16,4	7,6	5,7
105	71,9	13,4	10	4,8
201	70,6	12,4	12	4,9
202	70,8	13,5	11,6	4,1
301	79	10	8,3	2,7
302	75,2	12	9,6	3,2
303	77,7	9,8	9,4	3,1
304	79,2	10,5	7,7	2,5
305	76	11	8,9	4,1
306	76	10,3	9,4	4,3
307	9,3	9,7	8,9	3,8
308	73,3	11	9,9	3,6
309	10,3	12	6,4	2,2
310	5,2	11,7	11	3,2
401	1,9	9,7	8,4	3,8
402	77,1	10,2	8,6	4,1
403	79,4	9,9	8,1	2,5
404	77,8	9,8	8,7	3,7
405	74,8	12	9,9	3,3
406	76,1	10,7	10	3,2
407	75,5	9,5	10,4	4,5
408	74,5	12	9,1	4,4
409	76,3	12	8,6	3,2
410	77,7	9,6	9,3	3,3
411	77	10,2	8,5	4,4
412	71,3	13	11,9	3,8
413	71	11,6	11,3	6,1
414	72,2	11,7	11,9	4,2
415	74,7	11,4	9,2	4,7
417	78,2	11,3	7,6	2,9
418	80,7	9	7,6	2,7
419	81,2	7,4	9	2,4
420	76,7	9,5	9,5	4,3
501	74,4	11,9	9,6	4,2
502	69,4	13,4	12,2	5,1
503	70,6	12	11,5	5,9
504	72,1	11,9	11,6	4,4
505	66,1	14,3	13,8	5,8
506	66,8	14,4	14,8	4
507	70,5	12,8	11,5	5,2
508	68,7	13,6	12,8	5
509	65,4	14,6	12,7	7,3
510	67,8	12,6	13,8	5,9

511	71,3	13,1	11,2	4,4
512	67,5	13,2	12,9	6,5
513	73,2	11,5	9,6	5,7
514	75	10,4	10,6	4
601	71	13,3	11,5	4,2
602	70,4	9,1	16,3	4,3
603	64,3	15,2	15,2	5,4
604	77,3	10,9	8,4	3,3
605	73,7	12,9	10,7	2,8
606	73,9	11,3	10,7	4,1
701	69,6	14,8	10,4	5,3
702	65,2	13	15,5	6,2
703	73,8	12,5	10,8	2,9
704	76,8	10,6	9	3,5
705	69,8	12,7	12,6	4,8
706	70,7	11,8	13,5	4
801	75,8	9,7	10,3	4,2
802	71,1	13,8	11	4
803	74	12,4	10	3,6
804	70,2	11,3	13,2	5,3
805	74,6	11,6	10,6	3,2
806	75,2	11,4	10,9	2,6
ZES 11	72	15,3	10,2	2,5
ZES 12	73,6	10,7	12,9	2,9
ZES 13	78,3	10,4	7,5	3,8
ZES 14	63,6	18,5	16,2	1,7
ZES 15	60,6	13,6	18,2	7,6
ZES 16	68,2	18,2	4,5	9,1
ZES 21	70,3	14,3	10,3	5,1
ZES 22	74,7	11,5	11,5	2,3
ZES 23				
ZES 41	68,6	9,8	19,6	2
ZES 42	68,1	15,1	11,8	5
ZES 43	73,5	5,9	11,8	8,8
ZES 44	76,9	10,8	9,9	2,4
ZES 61	75,5	10,2	10,2	4,1
ZES 62	68,4	11,1	15,4	5,1
ZES 81	65,3	12,6	16,8	5,3
Total	73,5	11,8	10,6	4,1

Distribución de los valores categóricos de Riesgo elevado de RCV basados en modelo FRAMINGHAM WILSON en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de valores categóricos de Riesgo elevado de RCV basados en modelo FRAMINGHAM WILSON en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



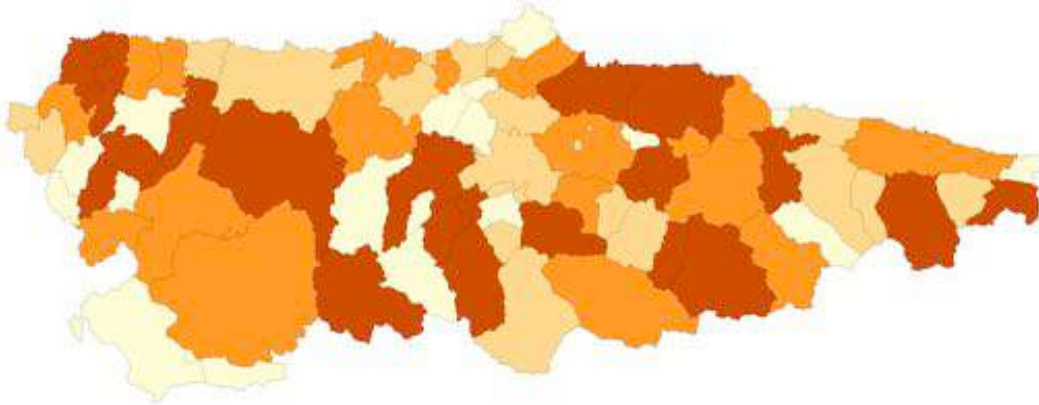
Por concejo de residencia los riesgos más elevados en su análisis cualitativo son menos frecuentes varios concejos con 0% y más frecuentes en Illano (9%).

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo FRAMINGHAM-WILSON en población general asturiana por concejo de residencia. 2014.. Total

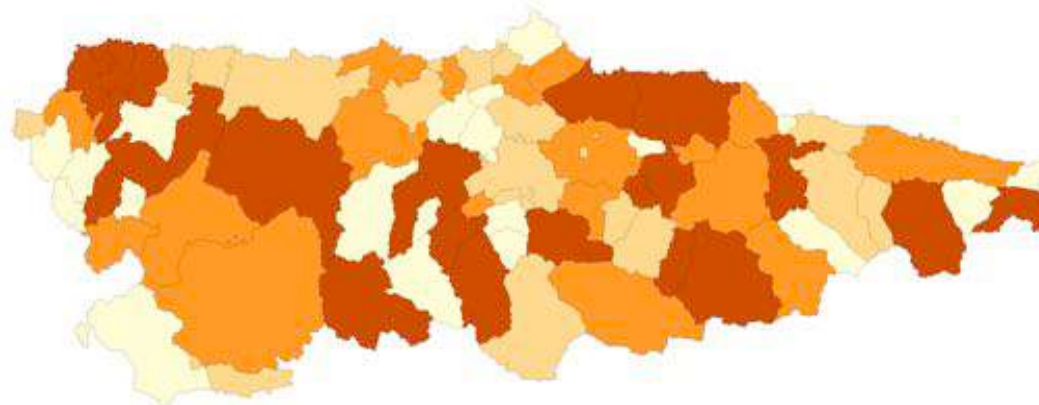
Concejo de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo elevado
Allande	69,9	15,3	10,2	4,5
Aller	70,2	12,3	13	4,5
Amieva	77,8	11,1	11,1	0
Aviles	77,4	10,7	9	2,9
Belmonte Miranda	68,6	9,8	19,6	2
Bimenes	71,3	10,7	10,7	7,4
Boal	63,6	18,5	16,2	1,7
Cabrales	69,9	12,2	11,4	6,5
Cabranes	73,3	17,8	4,4	4,4
Candamo	62,1	24,1	13,8	0
Cangas de Onis	77,9	11,5	7,7	2,9
Cangas del Narcea	70,9	13,3	11,7	4,1
Caravia	81,3	12,5	6,3	0
Carreño	9,3	12,1	9,7	4,3
Caso	73,3	16,8	12,4	5,3
Castrillon	10,3	11	9,9	3,6
Castropol	5,2	12,7	14	5,9
Coaña	1,9	10,8	11,5	3,9
Colunga	69,9	8,9	16,7	4,5
Corvera de Asturias	76	11,2	8,7	4,1
Cudillero	76	10,3	9,4	4,3
Degaña				
El Franco	71,8	15,5	8	4,6
Gijon	69,8	13	12,1	5,1
Gozon	79,2	11,8	6,7	2,3
Grado	74,9	11	9,1	5
Grandas de Salime	78,2	9,2	8	4,6
Ibias	74,7	11,5	11,5	2,3
Illano	68,2	18,2	4,5	9,1
Illas	80	13,3	6,7	0
Langreo	72,8	12,7	10,6	3,9
Las Regueras	78	11	9,9	1,1
Laviana	74,5	11,5	10,8	3,2
Lena	76,8	10,6	9	3,5
Llanera	75,5	11,4	9,3	3,8
Llanes	73,7	11,4	10,6	4,3
Mieres	69,5	13,6	12,1	4,9
Morcin	77	10,2	10,7	2,1
Muros de Nalon	77	8,7	10,6	3,7
Nava	70,1	10,7	13,1	6,1
Navia	76,8	10,4	9,6	3,3
Noreña	78,4	8,8	9,8	3
Onis	78,2	11,3	7,3	3,2
Oviedo	77,2	10,4	9	3,4
Parres	64,1	13,5	15,9	6,4
Peñamellera Alta	65,8	10,5	21,1	2,6

Peñamellera Baja	67,3	9,6	17,3	5,8
Pesoz	78,9	15,8	5,3	0
Piloña	71,2	13,3	11,3	4,2
Ponga	76,6	10,6	8,5	4,3
Pravia	77,9	10,1	8,5	3,4
Proaza	64,6	13,4	13,4	8,5
Quiros	66,7	16,7	10	6,7
Ribadedeva	75,5	11,3	11,3	1,9
Ribadesella	73,7	12,7	10,8	2,8
Ribera de Arriba	67,3	15,3	14,3	3,1
Riosa	79,9	9,8	7,8	2,5
Salas	72	11,9	11,9	4,2
San Martin Oscos	52,2	15,2	26,1	6,5
S.M. Rey Aurelio	73,2	11,4	11,6	3,8
San Tirso de Abres	76,4	7,3	12,7	3,6
Santa Eulalia Oscos	87,5	6,3	4,7	1,6
Santo Adriano	66,7	14,3	14,3	4,8
Sariego	68	14,7	16	1,3
Siero	74,7	11,3	10,1	3,9
Sobrescobio	65,3	6,7	22,7	5,3
Somiedo	73,5	5,9	11,8	8,8
Soto del Barco	77,6	9	9	4,4
Tapia de Casariego	69	17,2	6,9	6,9
Taramundi	72	15,3	10,2	2,5
Teverga	71,2	15,2	12,1	1,5
Tineo	70,8	12,3	11,9	5,1
Valdes	74,4	12,7	9,3	3,6
Vegadeo	73,7	14,6	7,3	4,3
Villanueva de Oscos	76,7	13,3	10	0
Villaviciosa	67,5	13,2	12,9	6,5
Villayon	61,8	13,2	17,6	7,4
Yernes y Tameza	83,3	16,7	0	0
Total	73,5	11,8	10,6	4,1

Distribución de los niveles de ALTO RCV basado en modelo FRAMINGHAM WILSON en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de niveles de ALTO RCV basado en modelo FRAMINGHAM WILSON en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



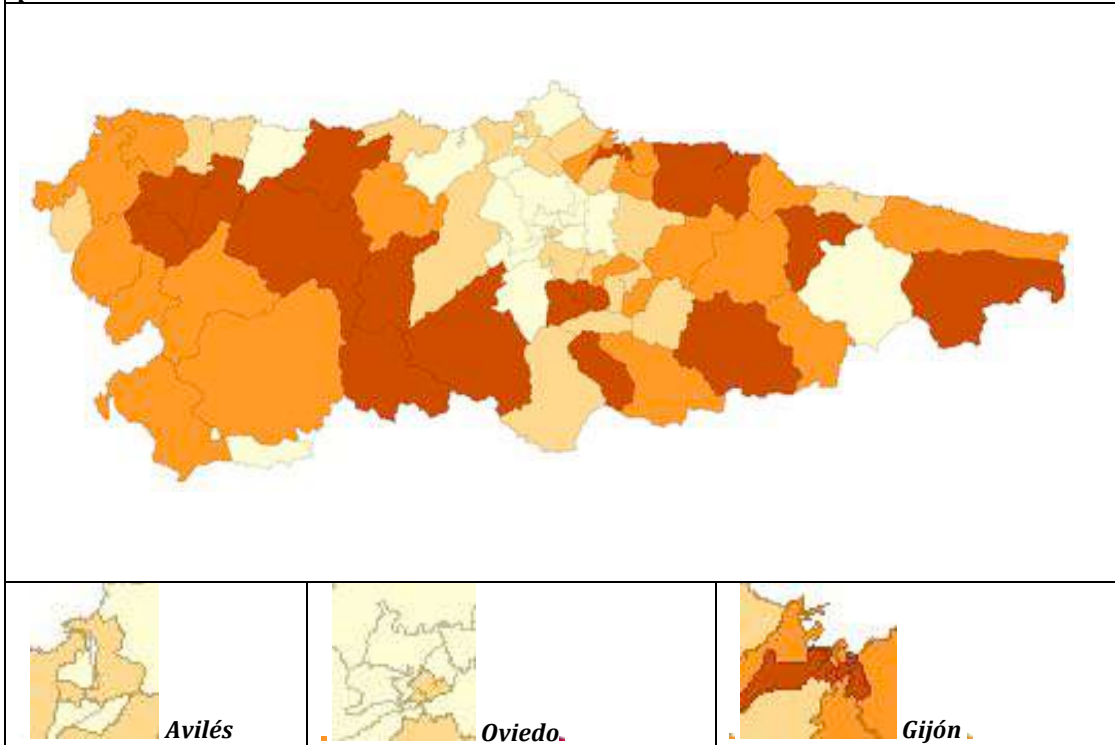
Por ZBS/ZES de residencia los riesgos más elevados en su análisis cuantitativo son menos frecuentes en la ZBS 419 (9,5%) y más frecuentes en la ZES 1.6 (14,4%).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo FRAMINGHAM-WILSON en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

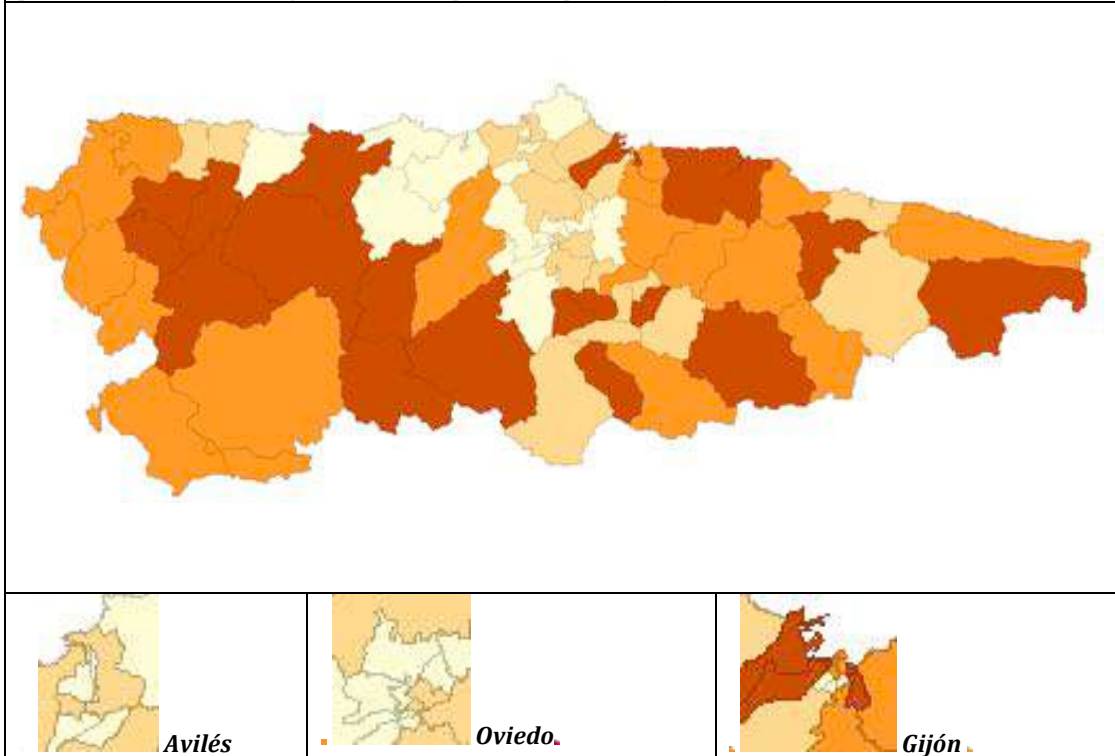
ZBS de residencia	N	Media	DE	IC95 Inf	IC95 Sup
101	530	12,61	8,71	0,38	11,87
102	729	10,81	7,60	0,28	10,26
103	1.166	11,16	8,18	0,24	10,69
104	317	12,22	8,93	0,50	11,23
105	732	12,23	8,70	0,32	11,60
201	548	12,77	9,24	0,39	11,99
202	613	12,44	8,26	0,33	11,78
301	1.162	10,51	7,49	0,22	10,08
302	1.138	11,17	7,91	0,23	10,71
303	1.292	10,79	8,06	0,22	10,35
304	1.301	10,36	7,66	0,21	9,94
305	1.477	11,13	8,35	0,22	10,71
306	487	11,60	8,15	0,37	10,88
307	1.170	10,85	8,22	0,24	10,37
308	1.470	11,24	7,97	0,21	10,84
309	948	10,04	7,37	0,24	9,57
310	666	11,42	8,04	0,31	10,81
401	474	10,54	8,28	0,38	9,79
402	805	10,77	8,60	0,30	10,18
403	1.941	10,09	7,79	0,18	9,74
404	2.102	10,58	8,35	0,18	10,23
405	2.335	11,17	8,19	0,17	10,84
406	2.270	10,85	8,19	0,17	10,51
407	1.190	11,27	8,87	0,26	10,76
408	872	11,60	8,51	0,29	11,03
409	594	10,94	7,57	0,31	10,33
410	782	10,62	8,28	0,30	10,03
411	1.371	10,74	8,60	0,23	10,28
412	1.758	11,75	8,76	0,21	11,34
413	542	12,02	9,86	0,42	11,19
414	478	12,17	8,57	0,39	11,40
415	743	11,66	8,98	0,33	11,02
417	1.324	10,05	8,00	0,22	9,62
418	602	9,78	7,59	0,31	9,17
419	834	9,51	8,18	0,28	8,95
420	484	10,92	8,57	0,39	10,15
501	698	11,54	8,18	0,31	10,93
502	2.912	12,47	8,86	0,16	12,15
503	1.473	12,69	9,28	0,24	12,22
504	1.425	12,08	8,53	0,23	11,63
505	1.175	13,41	9,43	0,27	12,87
506	1.387	12,76	8,56	0,23	12,31
507	1.598	12,40	8,92	0,22	11,96
508	2.361	12,75	8,86	0,18	12,39
509	1.517	13,52	9,58	0,25	13,03
510	980	13,01	9,29	0,30	12,43

511	1.720	12,05	8,55	0,21	11,64
512	1.057	13,04	9,28	0,29	12,48
513	1.074	12,12	9,77	0,30	11,53
514	1.534	11,36	8,41	0,21	10,94
601	451	12,30	8,53	0,40	11,51
602	375	12,45	8,56	0,44	11,58
603	224	13,00	8,83	0,59	11,84
604	640	10,99	7,74	0,31	10,39
605	505	11,13	8,21	0,37	10,41
606	913	11,83	8,48	0,28	11,28
701	1.272	12,74	8,80	0,25	12,26
702	946	13,80	9,30	0,30	13,21
703	863	11,55	7,91	0,27	11,02
704	1.052	11,17	8,16	0,25	10,68
705	620	12,59	8,98	0,36	11,88
706	399	12,47	8,40	0,42	11,64
801	546	11,40	8,76	0,37	10,67
802	1.958	11,95	8,22	0,19	11,59
803	1.134	11,51	8,11	0,24	11,03
804	794	12,58	8,81	0,31	11,97
805	925	11,42	8,36	0,27	10,88
806	1.115	11,13	7,93	0,24	10,66
ZES 11	118	11,55	7,83	0,72	10,12
ZES 12	140	11,96	7,49	0,63	10,71
ZES 13	106	11,76	6,59	0,64	10,49
ZES 14	173	12,76	7,27	0,55	11,67
ZES 15	66	14,04	9,59	1,18	11,69
ZES 16	22	14,24	9,82	2,09	9,88
ZES 21	175	12,42	8,48	0,64	11,16
ZES 22	87	11,83	7,44	0,80	10,25
ZES 23					
ZES 41	51	13,00	7,98	1,12	10,75
ZES 42	357	12,77	8,40	0,44	11,90
ZES 43	34	13,26	9,39	1,61	9,98
ZES 44	536	10,79	7,42	0,32	10,17
ZES 61	49	12,50	7,22	1,03	10,42
ZES 62	253	12,92	8,68	0,55	11,85
ZES 81	190	13,02	9,10	0,66	11,72
Total	75.247	11,64	8,52	0,03	11,58

Distribución de los valores medios de Riesgo elevado de RCV basados en modelo FRAMINGHAM WILSON en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de valores medios de Riesgo elevado de RCV basados en modelo FRAMINGHAM WILSON en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



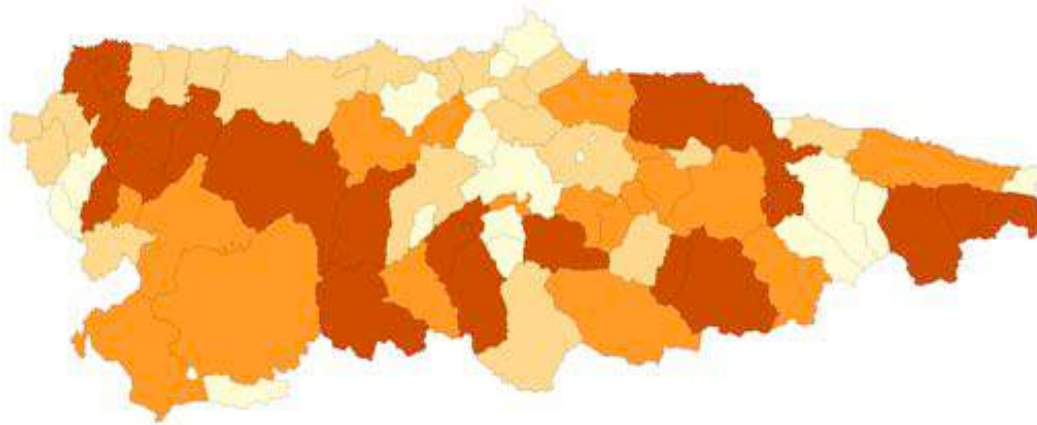
Por concejo de residencia los riesgos más elevados en su análisis cuantitativo tiene un promedio menor en Yernes y Tameza (9,4%) y mayor en San Martín de Oscos (14,4%).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo FRAMINGHAM-WILSON en población general asturiana por concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

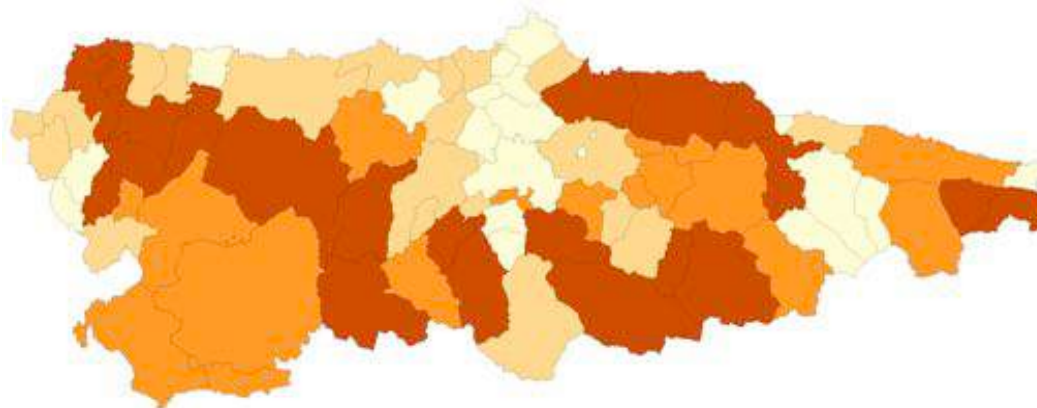
Concejo de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Allande	176	12,43	8,21	11,20	13,65
Aller	1.016	12,57	8,75	12,03	13,11
Amieva	36	10,61	5,70	8,68	12,54
Aviles	5.504	10,79	7,83	10,58	10,99
Belmonte Miranda	51	13,00	7,98	10,75	15,24
Bimenes	122	12,20	9,89	10,43	13,98
Boal	173	12,76	7,27	11,67	13,86
Cabrales	123	12,59	8,78	11,02	14,16
Cabranes	45	11,34	9,10	8,61	14,08
Candamo	29	12,32	6,70	9,77	14,87
Cangas de Onis	453	10,78	7,59	10,08	11,48
Cangas del Narcea	609	12,42	8,29	11,76	13,08
Caravia	16	9,48	5,56	6,52	12,45
Carreño	702	11,61	8,22	11,00	12,22
Caso	113	13,23	8,65	11,61	14,84
Castrillon	1.485	11,25	7,96	10,84	11,65
Castropol	236	13,37	9,31	12,18	14,57
Coaña	305	11,60	8,60	10,63	12,57
Colunga	359	12,58	8,65	11,68	13,48
Corvera de Asturias	1.469	11,11	8,33	10,68	11,54
Cudillero	487	11,61	8,15	10,88	12,33
Degaña					
El Franco	174	11,59	7,80	10,42	12,76
Gijon	19.149	12,53	8,97	12,40	12,65
Gozon	985	10,11	7,43	9,65	10,58
Grado	702	11,71	9,10	11,04	12,39
Grandas de Salime	87	11,66	6,90	10,19	13,13
Ibias	87	11,83	7,44	10,25	13,42
Illano	22	14,24	9,82	9,88	18,59
Illas	15	10,00	7,41	5,90	14,11
Langreo	3.646	11,73	8,27	11,46	12,00
Las Regueras	91	10,38	6,44	9,04	11,73
Llaviana	928	11,42	8,37	10,88	11,96
Lena	1.052	11,17	8,16	10,68	11,66
Llanera	817	11,07	8,06	10,52	11,62
Llanes	810	11,95	8,49	11,36	12,54
Mieres	3.083	12,72	8,76	12,41	13,03
Morcin	187	10,86	7,25	9,81	11,90
Muros de Nalon	161	11,30	7,88	10,07	12,52
Nava	374	12,22	10,03	11,20	13,24
Navia	857	11,03	8,03	10,49	11,57
Noreña	328	10,58	8,04	9,70	11,45
Onis	124	10,93	7,66	9,57	12,29
Oviedo	14.476	10,62	8,24	10,49	10,76
Parres	251	13,24	9,14	12,10	14,38
Peñamellera Alta	76	13,02	7,99	11,19	14,84
Peñamellera Baja	52	13,92	9,44	11,29	16,55
Pesoz	19	12,20	5,01	9,78	14,61

Piloña	452	12,24	8,53	11,45	13,03
Ponga	47	12,41	7,16	10,31	14,51
Pravia	670	10,57	7,99	9,97	11,18
Proaza	82	13,99	9,99	11,80	16,19
Quiros	120	12,92	8,69	11,34	14,49
Ribadedeva	106	10,78	8,30	9,19	12,38
Ribadesella	502	11,13	8,22	10,41	11,85
Ribera de Arriba	98	12,17	7,81	10,61	13,74
Riosa	244	10,23	7,49	9,29	11,18
Salas	472	12,17	8,60	11,39	12,95
San Martin Oscos	46	15,26	9,22	12,52	18,00
S.M. Rey Aurelio	1.882	11,72	8,35	11,34	12,10
San Tirso de Abres	55	11,52	9,00	9,09	13,96
Santa Eulalia Oscos	64	10,27	5,80	8,82	11,72
Santo Adriano	21	13,26	8,20	9,53	16,99
Sariego	75	12,38	8,17	10,50	14,26
Siero	3.980	11,16	8,62	10,90	11,43
Sobrescobio	75	12,94	9,67	10,72	15,17
Somiedo	34	13,26	9,39	9,98	16,53
Soto del Barco	343	11,19	8,80	10,25	12,12
Tapia de Casariego	145	12,90	10,09	11,25	14,56
Taramundi	118	11,55	7,83	10,12	12,98
Teverga	132	11,79	7,05	10,57	13,00
Tineo	554	12,77	9,27	11,99	13,54
Valdes	1.259	11,57	8,13	11,12	12,02
Vegadeo	437	11,64	8,28	10,86	12,42
Villanueva de Oscos	30	10,48	6,16	8,18	12,79
Villaviciosa	1.063	13,03	9,28	12,47	13,59
Villayon	68	13,90	9,51	11,60	16,20
Yernes y Tameza	6	9,36	4,80	4,33	14,40
Total	75.242	11,64	8,52	11,58	11,70

Distribución de los niveles promedio de RCV basado en modelo FRAMINGHAM WILSON en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de niveles promedio de RCV basado en modelo FRAMINGHAM WILSON en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



NIVEL DE RIESGO SEGÚN MODELO SCORE HIGH RISK COUNTRIES:

Modelo	VARIABLES	Personas	Eventos	Clasificación categórica
SCORE países alto riesgo	Edad, sexo, CT, cHDL, TA sistólica, diabetes y consumo de tabaco.	35-65 años Población europea países de bajo riesgo	Muertes de origen CV a 10 años	Bajo, <4% Moderado, 4-5%, Alto, 5-8% Muy alto, >8%

Este modelo de cálculo de RCV está basado en una modelización para poblaciones europeas, si bien, las referencias se hicieron para aquellos países europeos donde la prevalencia de factores de riesgo así como sus riesgos son muchos mayores como sucede en los países nórdicos dejándose el modelo para países de bajo riesgo a los mediterráneos como Italia, España, Francia, etc.

EL modelo se basa en la aplicación del riesgo de muertes de origen CV a 10 años. Este cambio de modelo es claro al no recoger riesgo de morbilidad sino de mortalidad, siendo por tanto la cantidad de sus riesgos menor que en los otros modelos de RCV.

Asimismo, recoge esos riesgos para la población de 35-65 años de edad.

Clasificación categórica del RCV según modelo SCORE HIGH RISK COUNTRIES:

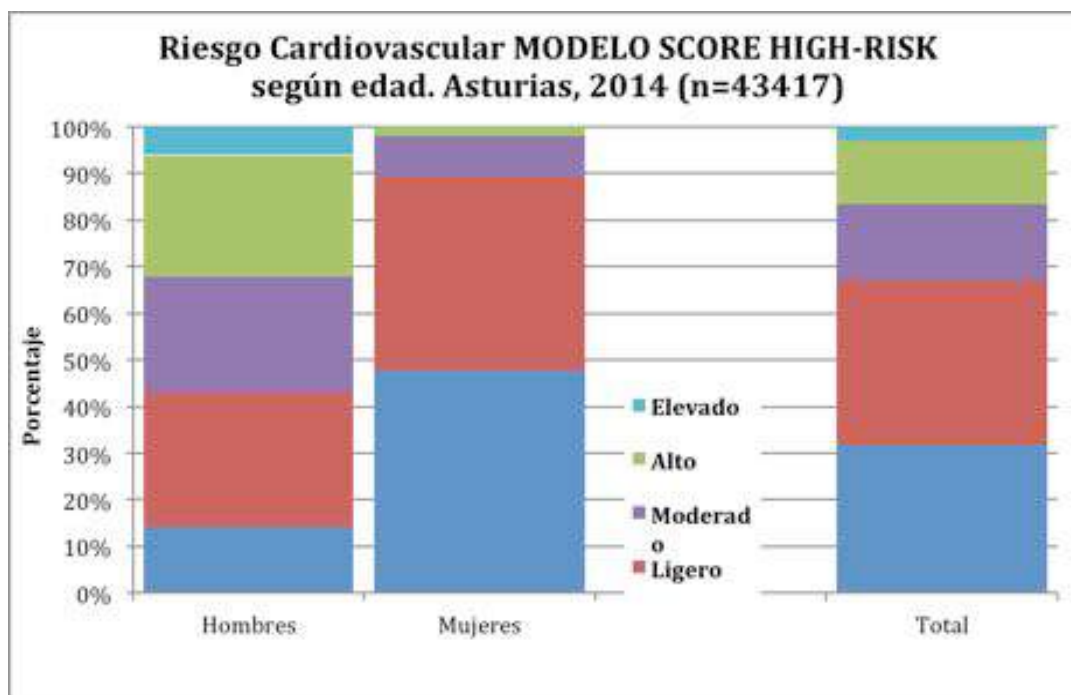
Nivel de riesgo	Valor
Riesgo bajo	<1%
Riesgo ligero	1-2,9%
Riesgo moderado	3-4,9%
Riesgo alto	5-9,9%
Riesgo elevado	+10%

En la clasificación categórica cualitativa los riesgos obtenidos en el análisis de más de 40.00 personas en Asturias, nos encontramos que un 3% se clasifica como de riesgo elevados de muerte de origen CV a los 10 años (el riesgo elevado se considera cuando el RCV es superior al 10%). Si a ello añadimos el riesgo alto, tenemos un 16,5% de la población. Con este diseño solo tenemos menos de la tercera parte de la población con riesgo bajo.

Por sexo, como es habitual los riesgos son mayores en hombres. Así, un 6% de ellos tienen riesgo elevado por solo un 0,1% de las mujeres de esas edades. El riesgo alto corresponde a un 26% de los hombres y solo a un 2% de las mujeres.

Clasificación categórica del RCV según modelo SCORE HIGH RISK COUNTRIES en población general asturiana por sexo. 2014

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%
Riesgo bajo	14,2	47,7	31,7
Riesgo ligero	28,9	41,5	35,5
Riesgo moderado	24,7	8,6	16,3
Riesgo alto	26,1	2	13,5
Riesgo elevado	6,1	0,1	3,0



Por edades, la clasificación categórica nos revela que los riesgos se incrementan sustancialmente con la edad, especialmente a partir de los 50 años de edad, llegando a ser del 8% en la sesentena (riesgo elevado) y de un 30% en las mismas edades (en la cincuentena).

Por edad y sexo, observamos que el RCV se comportan evolutivamente igual en ambos sexos, si bien con diferente escala de magnitud. Así, en hombre el riesgo elevado de RCV con este modelo llega a ser del 16% en la sesentena y el riesgo alto de un 54% más.

Por el contrario, en mujeres, el riesgo elevado es del 0,4% y el alto de un 6% más.

Clasificación categórica del RCV según modelo SCORE HIGH RISK COUNTRIES en población general asturiana por edad. 2014. Total.

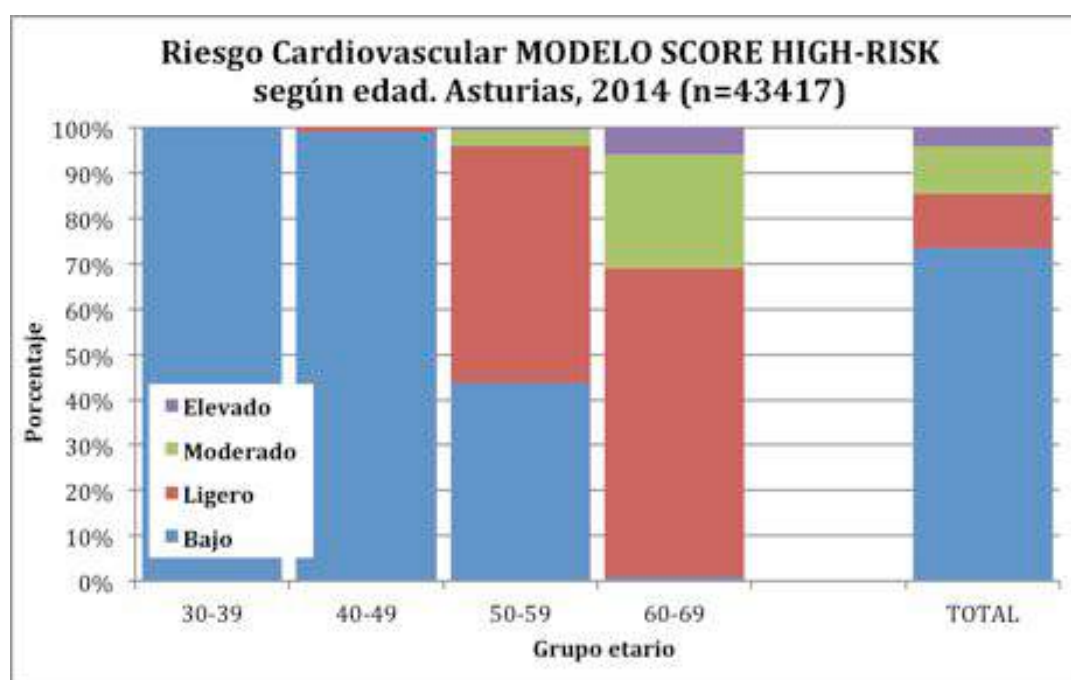
EDAD	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%	%	%	%
Riesgo bajo	98,7	69,7	23,1	0,4		31,7
Riesgo ligero	1,3	27,1	45	35,9		35,5
Riesgo moderado	0	2,8	19,4	25,7		16,3
Riesgo alto	0	0,4	11,1	29,7		13,5
Riesgo elevado	0	0	1,4	8,2		3,0

Clasificación categórica del RCV según modelo SCORE HIGH RISK COUNTRIES en población general asturiana por edad. 2014. Hombres

EDAD	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%	%	%	%
Riesgo bajo	96,7	38,7	0,9	0		14,2
Riesgo ligero	3,3	54,7	37,4	2,9		28,9
Riesgo moderado	0	5,8	36,4	26,4		24,7
Riesgo alto	0	0,8	22,5	54,3		26,1
Riesgo elevado	0	0	2,9	16,3		6,1

Clasificación categórica del RCV según modelo SCORE HIGH RISK COUNTRIES en población general asturiana por edad. 2014. **Mujeres**

EDAD	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%	%	%	%
Riesgo bajo	100	99	43,7	0,8		47,7
Riesgo ligero	0	1	52,1	67,7		41,5
Riesgo moderado	0	0	3,6	25		8,6
Riesgo alto	0	0	0,5	6		2
Riesgo elevado	0	0	0	0,4		0,1



Analizando los valores promedio de RCV cuantitativos, observamos que los valores promedio para la población de 35-65 años de edad son de un riesgo del 2,75% (IC 95% del 2,72-2,78).

Por sexo, los valores son superiores en hombres (4,2%), un 300% superior al de las mujeres (1,4%).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo SCORE HIGH RISK COUNTRIES en población general asturiana por sexo. 2014

	N	Media	DE	IC95% (min-max)
Hombres	20.785	4,22	3,51	4,17-4,26
Mujeres	22.632	1,41	1,40	1,39-1,42
Total	43.417	2,75	2,98	2,72-2,78

Por edad, siempre en el ámbito cuantitativo los mayores niveles promedio de riesgo suceden en la sesentena (4,9%) aumentando con la edad, como es habitual en el RCV.

Distribución de los valores medios del RCV según modelo SCORE HIGH RISK COUNTRIES en población general asturiana por edad. 2014. Grupos decenales

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9					
10-19					
20-29					
30-39	2.980	0,18	0,23	0,18	0,19
40-49	9.215	0,83	0,89	0,81	0,84
50-59	18.412	2,63	2,27	2,59	2,66
60-69	12.810	4,91	3,63	4,85	4,98
70-79					
80-89					
+90					
Total	43.417	2,75	2,98	2,72	2,78

Por edad y sexo, sucede lo mismo, pero a distinta escala. Los hombres de la sesentena llegan a tener niveles de RCV del 7,2%. Las mujeres tienen su nivel máximo en esas edades pero con valores muy inferiores (2,8%).

*Distribución de los valores medios del RCV según modelo SCORE HIGH RISK COUNTRIES en población general asturiana por edad. 2014. Grupos decenales. **Hombres***

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9					
10-19					
20-29					
30-39	1.145	0,41	0,24	0,39	0,42
40-49	4.495	1,41	0,95	1,39	1,44
50-59	8.941	4,05	2,43	4,00	4,10
60-69	6.204	7,19	3,84	7,09	7,28
70-79					
80-89					
+90					
Total	20.785	4,22	3,51	4,17	4,26

*Distribución de los valores medios del RCV según modelo SCORE HIGH RISK COUNTRIES en población general asturiana por edad. 2014. Grupos decenales. **Mujeres***

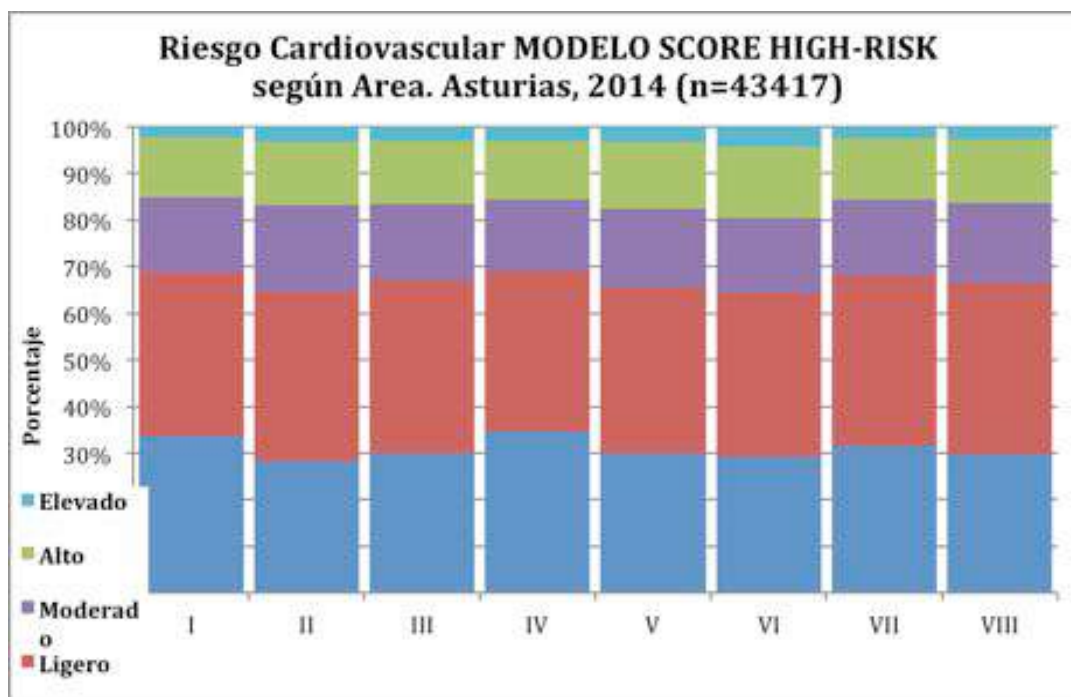
Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9					
10-19					
20-29					
30-39	1.835	0,04	0,03	0,04	0,05
40-49	4.720	0,27	0,20	0,26	0,27
50-59	9.471	1,28	0,86	1,26	1,30
60-69	6.606	2,78	1,51	2,74	2,81
70-79					
80-89					
+90					
Total	22.632	1,41	1,40	1,39	1,42

Por Area Sanitaria:

Por Area Sanitaria de residencia, en su valoración cualitativa las mayores frecuencias de riesgo alto y elevado suceden en el Area VI (19,5%) y las menores en el Area I (15,1%).

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo SCORE HIGH RISK COUNTRIES en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Total

Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo elevado
Area I	33,8	35,1	16	12,8	2,3
Area II	28,3	36,3	18,5	13,6	3,3
Area III	30,1	36,9	16,5	13,5	3
Area IV	34,8	34,2	15,5	12,6	2,9
Area V	30,1	35,5	16,9	14,3	3,3
Area VI	29,2	35,2	16,1	15,3	4,2
Area VII	31,4	36,7	16,2	13,2	2,5
Area VIII	29,8	36,7	17,2	13,5	2,8
Total	31,7	35,5	16,3	13,5	3



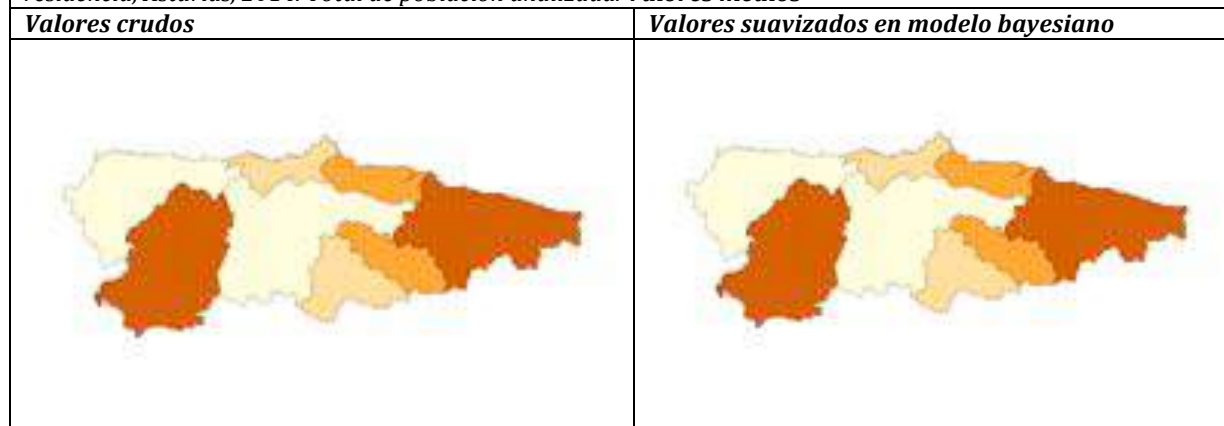
En valores cuantitativos, los promedios de RCv más elevados suceden en el Area VI (3,04%) y los menores en el Area I (2,6%).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo SCORE HIGH RISK COUNTRIES en población general asturiana por Área Sanitaria. 2014. **Total**

Área de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Área I	2.282	2,59	2,82	2,48	2,71
Área II	769	2,89	2,90	2,68	3,09
Área III	6.154	2,77	2,88	2,69	2,84
Área IV	13.000	2,63	2,93	2,58	2,68
Área V	11.641	2,86	3,10	2,81	2,92
Área VI	2.062	3,04	3,46	2,89	3,19
Área VII	3.393	2,69	2,81	2,60	2,79
Área VIII	4.116	2,78	2,90	2,69	2,86
Total	43.417	2,75	2,98	2,72	2,78

No hay cambios en la distribución espacial aplicando la suavización mediante modelo empírico bayesiano ni en la valoración cualitativa ni en la cuantitativa.

Distribución de **RCV modelo SCORE para países de alto riesgo** en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. **Valores medios**



Distribución de los valores categóricos de **modelo SCORE para países de alto riesgo** en la población asturiana por Área Sanitaria de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. **Niveles de riesgo modelo SCORE para países de alto riesgo**



La distribución por Area y sexo nos revela que en hombres los promedios más elevados son los del Area VI (4,5%) y los menores en el Area I (3,97%). EN el caso de las mujeres, sucede lo mismo, Area VI tienen los promedios más elevados y Area I los más bajos.

Distribución de los valores medios del RCV según modelo SCORE HIGH RISK COUNTRIES en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Hombres

Area de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Area I	1.090	3,97	3,11	3,79	4,16
Area II	398	4,32	3,26	4,00	4,64
Area III	2.904	4,25	3,35	4,13	4,37
Area IV	6.036	4,16	3,46	4,08	4,25
Area V	5.643	4,28	3,69	4,18	4,37
Area VI	1.061	4,47	4,11	4,22	4,72
Area VII	1.624	4,09	3,29	3,93	4,25
Area VIII	2.029	4,22	3,38	4,07	4,37
Total	20.785	4,22	3,51	4,17	4,26

Distribución de los valores medios del RCV según modelo SCORE HIGH RISK COUNTRIES en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Mujeres

Area de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Area I	1.192	1,33	1,75	1,23	1,43
Area II	371	1,35	1,21	1,22	1,47
Area III	3.250	1,44	1,40	1,39	1,49
Area IV	6.964	1,29	1,34	1,26	1,33
Area V	5.998	1,53	1,45	1,49	1,57
Area VI	1.001	1,52	1,50	1,43	1,61
Area VII	1.769	1,41	1,33	1,34	1,47
Area VIII	2.087	1,37	1,22	1,32	1,42
Total	22.632	1,41	1,40	1,39	1,42

La distribución por Area y sexo nos revela que en hombres en valoración cualitativa tiene las frecuencias más altas de riesgo elevado el Area VI (7,8%) y las menores en el Area I (4,6%). EN el caso de las mujeres, sucede lo mismo, Area VI tienen los promedios más elevados y Area II y VIII los más bajos.

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo SCORE HIGH RISK COUNTRIES en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Hombres

Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo elevado
Area I	14,9	29,7	25,7	25,1	4,6
Area II	9,3	31,3	28	25	6,3
Area III	12,5	28,8	26,2	26,3	6,2
Area IV	14,9	29,2	24,4	25,3	6,1
Area V	15,5	27,6	23,5	26,9	6,5
Area VI	14	28,7	22,1	27,4	7,8
Area VII	12,8	31,6	25	25,6	5,1
Area VIII	12,8	28,6	26,9	26,1	5,6
Total	14,2	28,9	24,7	26,1	6,1

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo SCORE HIGH RISK COUNTRIES en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Mujeres

Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo elevado
Area I	51,1	40,1	7,1	1,5	0,1
Area II	48,8	41,7	8,2	1,4	0
Area III	45,7	44	8	2,2	0,2
Area IV	52,1	38,4	7,7	1,7	0,1
Area V	43,7	42,9	10,7	2,4	0,2
Area VI	45,4	42,1	9,7	2,4	0,4
Area VII	48,5	41,4	8,1	1,9	0,1
Area VIII	46,2	44,6	7,8	1,3	0
Total	47,7	41,5	8,6	2	0,1

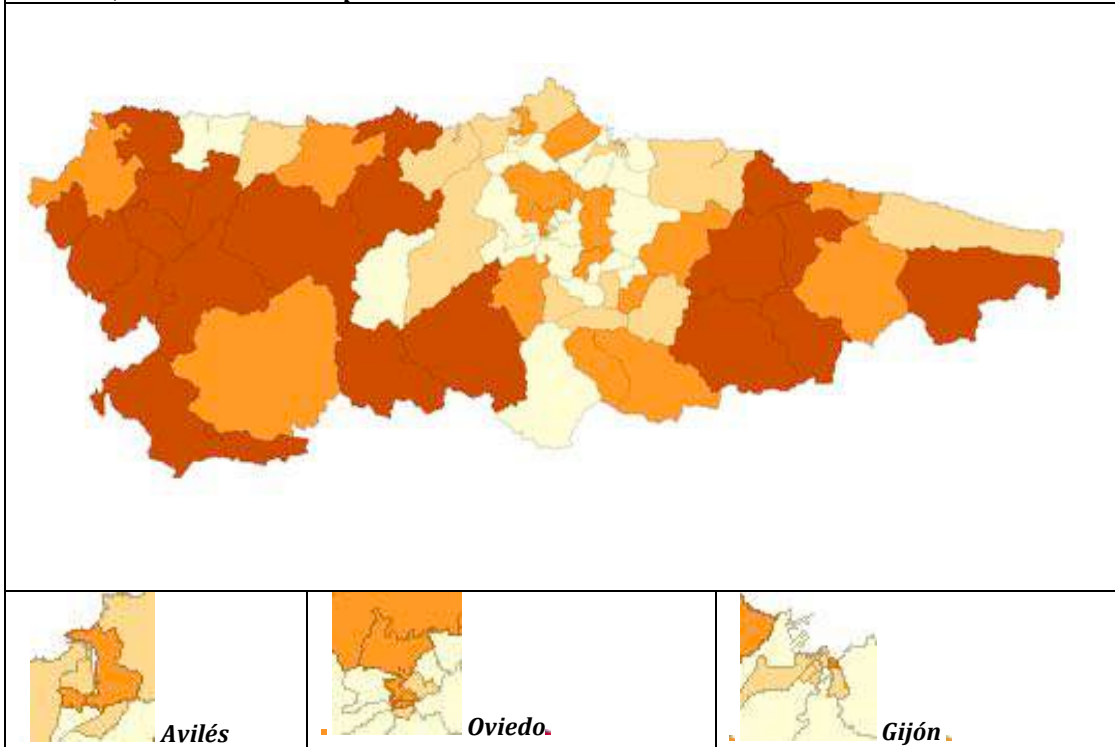
Por ZBS de residencia, los valores cualitativos con riesgo alto o elevado son menos frecuentes en la ZES 1.3 (7%), y los mayores en la ZES 6.1 (38%).

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo SCORE HIGH RISK COUNTRIES en población general asturiana por ZBS. 2014..

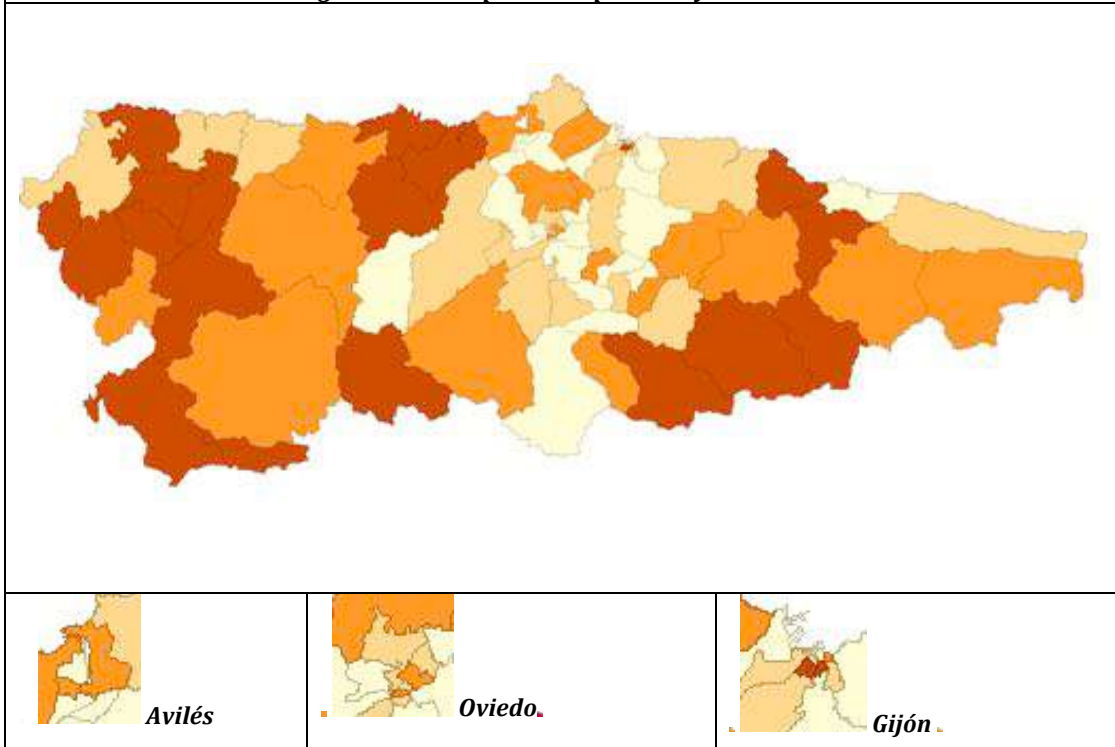
ZBS de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo elevado
101	27,5	39,8	18,3	11,6	2,8
102	36,7	36,5	12,3	12,8	1,6
103	36,5	35,9	15,3	10,1	2,2
104	29,1	37,2	16,9	15,1	1,7
105	32,8	31	18,7	14,4	3,1
201	31,3	35,6	15,5	15,1	2,5
202	27,6	33,8	21,7	13,4	3,6
301	27,2	40,5	17,2	12,5	2,6
302	24,6	38,3	17,6	16	3,5
303	35,2	34,2	16	12,2	2,4
304	33,3	35,8	15,2	12,6	3,1
305	36,1	34,8	14,7	12,2	2,2
306	24	34,2	20	16,4	5,5
307	9,3	36,1	17,1	12	3,4
308	73,3	38,2	17,1	15,3	3,7
309	10,3	38,4	13,2	15,1	2,1
310	5,2	38,5	21,7	12,5	3,4
401	1,9	37,9	17,1	9,6	2,9
402	34,9	35,6	15,2	11,8	2,5
403	36,5	34,1	15,4	11,3	2,6
404	34,5	33	15	14,1	3,4
405	31,9	33,7	16,8	14,9	2,8
406	36,5	33,2	14,7	12,1	3,4
407	29,7	35,3	16,1	15	3,9
408	32,1	37,2	15,9	13,2	1,6
409	32	36,6	14,8	13,7	2,9
410	31,5	36,7	16,4	12,8	2,6
411	39,5	33,7	12,7	10,9	3,2
412	30	33,6	18,2	15,5	2,8
413	34,2	31,5	16,1	14,2	3,9

414	31,2	38,5	14,7	12,1	3,5
415	33	38,2	14,5	11,5	2,8
417	37,9	31,8	16,8	10,5	3
418	41,9	29,5	16,3	9,6	2,7
419	46,8	31,8	11,2	8,1	2
420	40	33,2	12,3	11,4	3,1
501	30,6	35,3	18	13,6	2,5
502	32,4	34,7	17,4	12,8	2,7
503	29,5	35,9	16,3	14,5	3,8
504	27,9	38,3	16,9	13,5	3,4
505	23,8	38,2	17,1	17,8	3,1
506	27,6	37,3	16,4	15,5	3,1
507	32,2	35,2	14,9	15,1	2,6
508	28,7	34,6	17,6	15,9	3,3
509	28,9	30,8	18,7	17	4,5
510	23,3	39,3	18,7	14,8	3,9
511	29,1	36,1	17,5	13,6	3,7
512	26,9	36,7	16,3	16,1	4
513	32,5	36,9	16,9	10,6	3,1
514	38,9	33,4	14,5	10,5	2,7
601	26,1	35,5	17,4	17,8	3,3
602	31,5	33	14,5	14,5	6,5
603	33,3	27,6	19	15,2	4,8
604	29,8	31,1	19,3	16,5	3,3
605	33,1	36,6	13,6	12,6	4,1
606	27,7	39,4	14,9	13,5	4,4
701	28,1	39	16,4	14,1	2,4
702	26,7	38,5	18,2	13,5	3
703	35,8	33,6	15,6	12,9	2,2
704	36,5	37	13,7	10,8	1,9
705	31,9	32,2	15,8	16,6	3,5
706	27,8	38,8	18,8	11,8	2,7
801	35,1	36,1	16,1	10,8	1,9
802	26,6	38,1	18,7	14,4	2,3
803	29,3	33,9	18,8	14,3	3,6
804	29,7	34,1	17,4	14,3	4,4
805	31,8	36,5	15,7	13	2,9
806	31,8	39,3	15,1	11,9	1,9
ZES 11	34,8	24,2	15,2	24,2	1,5
ZES 12	33,8	37,7	14,3	11,7	2,6
ZES 13	35,1	31,6	26,3	7	0
ZES 14	33,3	29	16,1	18,3	3,2
ZES 15	32,3	38,7	12,9	12,9	3,2
ZES 16	30,8	30,8	7,7	30,8	0
ZES 21	24,2	43,4	14,1	12,1	6,1
ZES 22	24,5	42,9	22,4	10,2	0
ZES 23	27,3	36,4	13,6	22,7	0
ZES 41					
ZES 42	24,7	36,3	21,1	16,3	1,6
ZES 43	25	25	20	30	0
ZES 44	33,9	39	14,7	11,2	1,3
ZES 61	17,2	31	13,8	37,9	0
ZES 62	27,2	36,1	15	16,3	5,4
ZES 81	30,3	37,4	12,1	17,2	3
Total	31,7	35,5	16,3	13,5	3

Distribución de los valores categóricos de Riesgo alto o elevado de RCV basados en modelo SCORE para países de alto riesgo en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de valores categóricos de Riesgo alto o elevado de RCV basados en modelo SCORE para países de alto riesgo en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



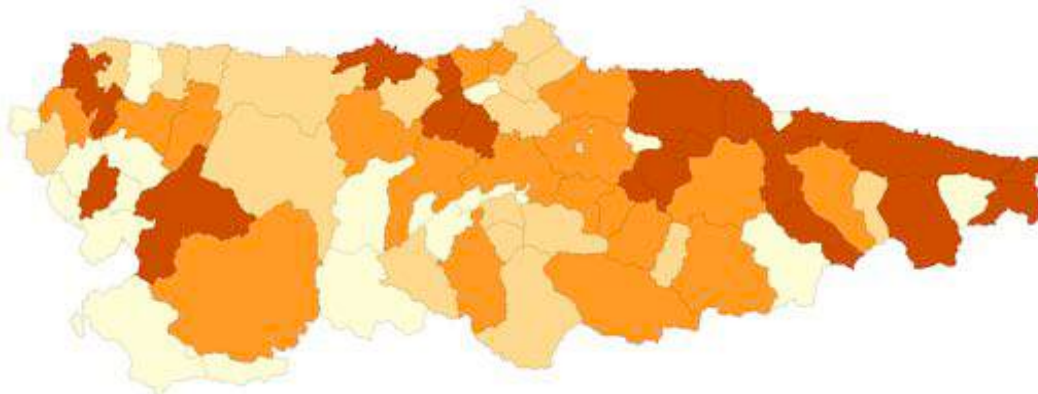
Por su parte, las frecuencias de riesgo alto o elevado por concejo de residencia presentan valores más bajos en los concejos de Pesoz y Yernes y Tameza (0%) y los más altos en Amieva (45%).

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo SCORE HIGH RISK COUNTRIES en población general asturiana por concejo de residencia. 2014.. Total

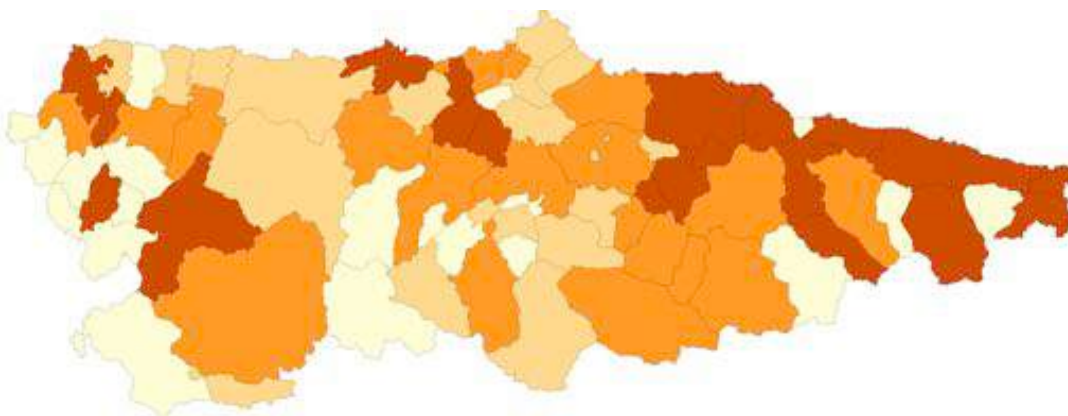
Concejo de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo elevado
Allande	22	45	15	12	6
Aller	30	35	16,9	14,9	3,2
Amieva	15	25	15	35	10
Aviles	29,7	37,2	16,9	13,2	3
Belmonte Miranda	27,3	36,4	13,6	22,7	0
Bimenes	36,4	23,4	22,1	14,3	3,9
Boal	33,3	29	16,1	18,3	3,2
Cabrales	30,4	36,2	11,6	14,5	7,2
Cabranes	26,1	52,2	8,7	8,7	4,3
Candamo	31,3	37,5	12,5	12,5	6,3
Cangas de Onis	31,8	30,1	19,9	15,4	2,8
Cangas del Narcea	28,1	33,4	21,5	13,4	3,6
Caravia	25	50	12,5	12,5	0
Carreño	9,3	35,2	17,7	14	2,5
Caso	73,3	40,4	15,8	17,5	3,5
Castrillon	10,3	38	17,6	15,3	3,5
Castropol	5,2	32,1	25	13,4	4,5
Coaña	1,9	31,1	11,2	11,2	2,5
Colunga	31,8	32,3	14,6	14,6	6,8
Corvera de Asturias	36,2	35,2	14,5	11,9	2,2
Cudillero	24,4	33,8	20	16,4	5,5
Degaña					
El Franco	29,2	37,5	20,8	11,5	1
Gijon	30,2	35,4	16,9	14,2	3,2
Gozon	31,3	37,9	13,6	15,3	2
Grado	32,8	38,4	14,3	11,8	2,7
Grandas de Salime	38,8	28,6	24,5	8,2	0
Ibias	24,5	42,9	22,4	10,2	0
Illano	30,8	30,8	7,7	30,8	0
Illas	20	60	0	20	0
Langreo	28,6	36,6	18,2	13,9	2,7
Las Regueras	29	41,9	16,1	6,5	6,5
Laviana	31,9	36,7	15,5	12,9	2,9
Lena	36,5	37	13,7	10,8	1,9
Llanera	33,9	35,3	15,4	12,9	2,5
Llanes	26,1	40,3	15,6	14	4
Mieres	30,1	37,2	16,7	13,5	2,5
Morcin	29,9	40,2	18,7	9,3	1,9
Muros de Nalon	22,6	40,3	22,6	11,3	3,2
Nava	34,1	32,3	14,8	14,4	4,4
Navia	33,5	37,7	16,8	9,9	2,1
Noreña	32,8	36,7	18,1	10,7	1,7
Onis	26,3	39,5	17,1	15,8	1,3
Oviedo	35,6	33,6	15,5	12,4	2,9
Parres	32,8	26,2	19,7	15,6	5,7
Peñamellera Alta	23,4	38,3	17	21,3	0

Peñamellera Baja	26,7	30	20	13,3	10
Pesoz	12,5	50	37,5	0	0
Piloña	26,6	35,3	17,3	17,6	3,2
Ponga	17,9	32,1	10,7	39,3	0
Pravia	32,4	35,7	16,2	13,7	1,9
Proaza	27,9	34,9	23,3	14	0
Quiros	26,2	40	13,8	16,9	3,1
Ribadedeva	39,1	34,4	9,4	9,4	7,8
Ribadesella	33	36,5	13,7	12,7	4,1
Ribera de Arriba	35,3	39,2	9,8	15,7	0
Riosa	36,2	38,3	13,4	10,7	1,3
Salas	31,6	38,6	14,9	11,4	3,5
San Martin Oscos	20,8	33,3	20,8	16,7	8,3
S.M. Rey Aurelio	31,1	36,9	16,3	12,8	3
San Tirso de Abres	40,9	31,8	4,5	22,7	0
Santa Eulalia Oscos	33,3	45,2	14,3	7,1	0
Santo Adriano	33,3	16,7	33,3	16,7	0
Sariego	34,1	29,3	22	14,6	0
Siero	34,3	34,2	15	13,3	3,2
Sobrescobio	35,7	35,7	7,1	19	2,4
Somiedo	25	25	20	30	0
Soto del Barco	32	35,5	17,5	9	6
Tapia de Casariego	31,2	35,1	11,7	19,5	2,6
Taramundi	34,8	24,2	15,2	24,2	1,5
Teverga	19,7	37,9	24,2	16,7	1,5
Tineo	31,2	35,5	15,2	15,6	2,5
Valdes	33,1	37,8	14,7	12,3	2,1
Vegadeo	35,8	30,7	16,9	13,8	2,8
Villanueva de Oscos	63,6	18,2	0	18,2	0
Villaviciosa	27	36,5	16,4	16,2	3,9
Villayon	34,4	37,5	12,5	12,5	3,1
Yernes y Tameza	66,7	0	33,3	0	0
Total	31,7	35,5	16,3	13,5	3

Distribución de los niveles alto RCV basado en modelo SCORE para países de alto riesgo en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de los niveles alto RCV basado en modelo SCORE para países de alto riesgo en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



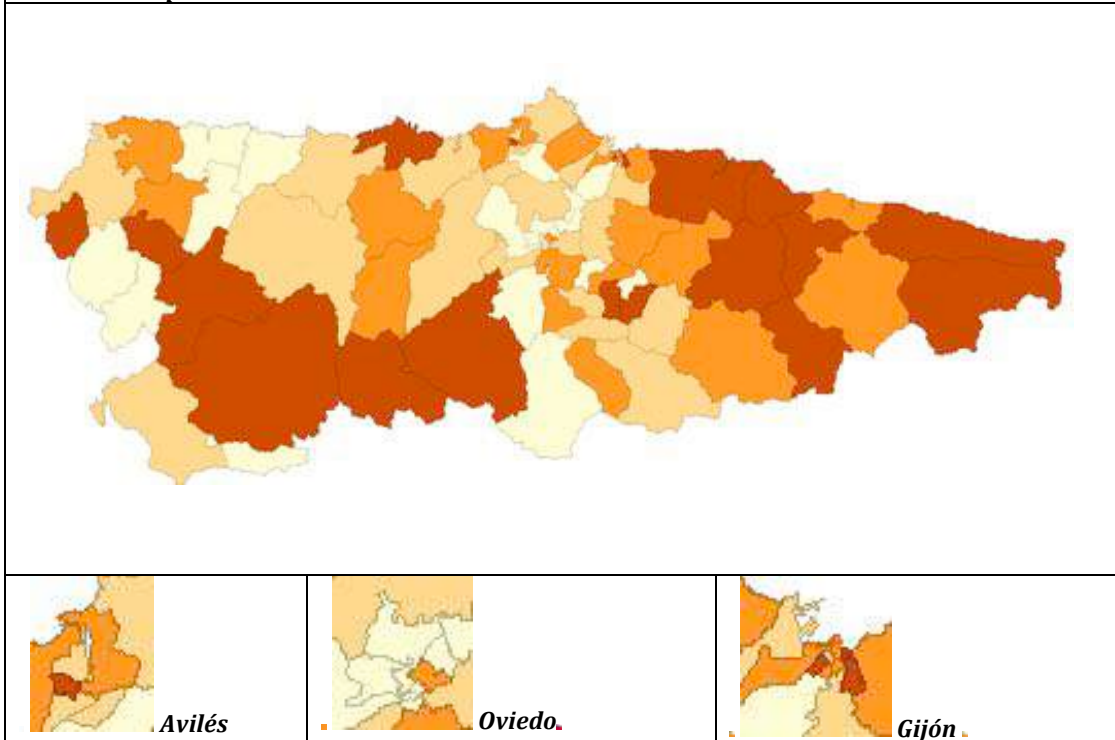
Según modelo cuantitativo los promedios más bajos por ZBS/ZES de residencia suceden en ZBS 4.19 (1,95%) y los más altos en ZES 6.1 (3,7%).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo SCORE HIGH RISK Custriesen población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

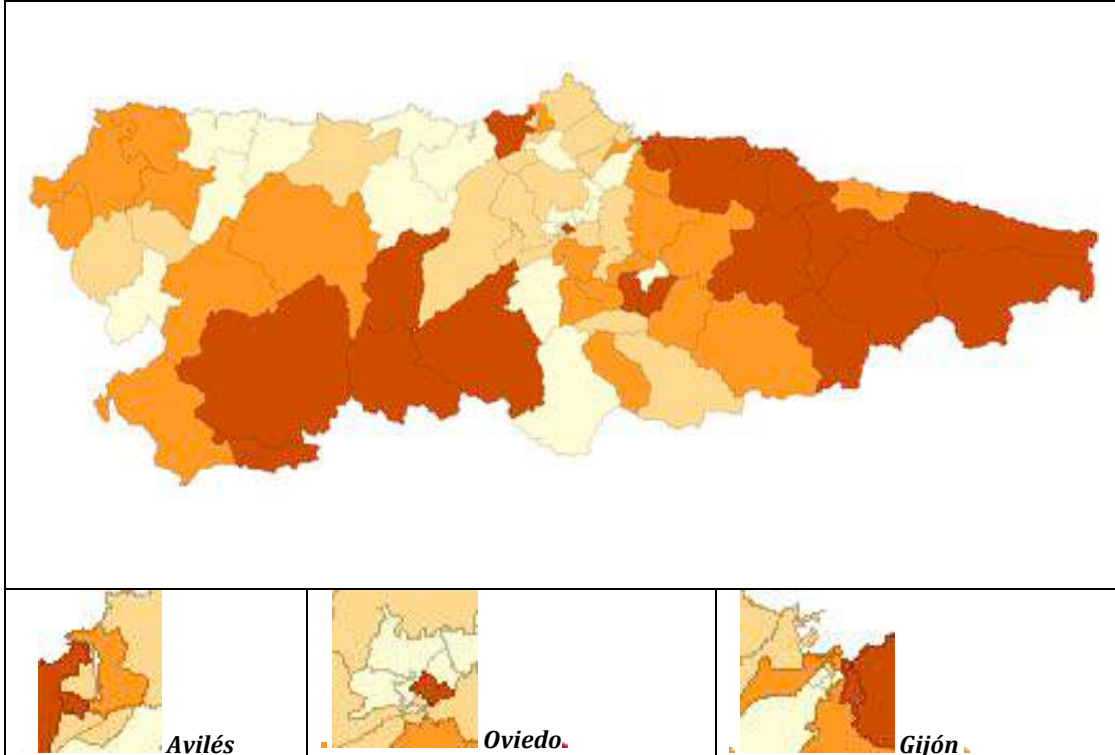
ZBS de residencia	N	Media	DE	IC95 Inf	IC95 Sup
101	289	2,76	2,76	2,44	2,71
102	436	2,40	2,73	2,14	3,09
103	652	2,39	2,59	2,19	2,84
104	173	2,95	4,08	2,33	2,68
105	392	2,78	2,86	2,50	2,92
201	281	2,73	2,80	2,41	3,19
202	340	3,01	3,01	2,69	2,79
301	666	2,70	2,71	2,49	2,86
302	574	3,03	3,05	2,78	2,78
303	722	2,59	2,83	2,38	14,87
304	767	2,66	2,79	2,46	11,48
305	826	2,53	2,86	2,33	13,08
306	276	3,30	3,11	2,93	12,45
307	633	2,75	3,25	2,49	12,22
308	819	2,98	2,87	2,78	14,84
309	537	2,63	2,60	2,41	11,65
310	334	2,96	2,71	2,66	14,57
401	241	2,42	2,41	2,11	12,57
402	446	2,52	2,99	2,24	13,48
403	1.119	2,55	2,91	2,38	11,54
404	1.155	2,75	3,12	2,57	12,33
405	1.282	2,81	2,87	2,65	12,76
406	1.444	2,62	2,96	2,47	12,65
407	759	2,96	3,18	2,73	10,58
408	435	2,57	2,66	2,32	12,39
409	347	2,62	2,85	2,32	13,13
410	428	2,64	2,78	2,38	13,42
411	829	2,43	2,91	2,23	18,59
412	955	2,88	2,85	2,70	14,11
413	336	2,85	3,15	2,51	12,00
414	235	2,79	3,01	2,40	11,73
415	432	2,62	3,45	2,30	11,96
417	786	2,51	2,94	2,30	11,66
418	338	2,35	2,68	2,07	11,62
419	556	1,95	2,59	1,73	12,54
420	325	2,46	2,91	2,15	13,03
501	408	2,84	3,47	2,50	11,90
502	1.652	2,69	2,93	2,55	12,52
503	872	2,88	3,17	2,67	13,24
504	717	2,88	2,96	2,66	11,57
505	626	3,14	3,06	2,90	11,45
506	660	2,93	2,96	2,70	12,29
507	949	2,76	2,89	2,57	10,76
508	1.391	2,98	3,02	2,82	14,38
509	838	3,22	3,50	2,99	14,84
510	440	3,13	3,98	2,75	16,55
511	909	2,89	2,96	2,70	14,61

512	642	3,06	3,21	2,82	13,03
513	555	2,66	3,26	2,39	14,51
514	982	2,38	2,67	2,21	11,18
601	281	3,10	3,18	2,73	16,19
602	204	3,18	3,64	2,68	14,49
603	105	3,01	3,02	2,43	12,38
604	405	2,97	2,88	2,69	11,85
605	322	2,81	3,82	2,39	13,74
606	569	3,03	3,77	2,72	11,18
701	847	2,75	2,72	2,57	12,95
702	588	2,90	3,03	2,65	18,00
703	598	2,62	2,91	2,39	12,10
704	692	2,36	2,56	2,17	13,96
705	410	2,90	2,88	2,62	11,72
706	258	2,73	2,83	2,39	16,99
801	320	2,45	2,65	2,16	14,26
802	1.242	2,80	2,67	2,65	11,43
803	724	3,00	3,38	2,76	15,17
804	461	3,00	3,18	2,71	16,53
805	584	2,73	2,93	2,49	12,12
806	684	2,50	2,56	2,31	14,56
ZES 11	67	3,01	2,76	2,34	12,98
ZES 12	78	2,45	2,49	1,89	13,00
ZES 13	58	2,28	1,95	1,76	13,54
ZES 14	93	2,89	2,76	2,32	12,02
ZES 15	31	2,54	2,67	1,56	12,42
ZES 16	13	3,33	2,83	1,63	12,79
ZES 21	99	3,05	3,14	2,42	13,59
ZES 22	49	2,59	2,07	1,99	16,20
ZES 23					
ZES 41	22	2,86	2,54	1,73	14,40
ZES 42	192	3,00	2,89	2,59	11,70
ZES 43	21	3,39	2,53	2,24	9,98
ZES 44	317	2,32	2,26	2,07	10,17
ZES 61	29	3,70	2,58	2,72	10,42
ZES 62	147	3,33	3,57	2,75	11,85
ZES 81	101	2,94	3,09	2,33	11,72
Total	43.417	2,75	2,98	2,72	11,58

Distribución de los valores medios de Riesgo elevado de RCV basados en modelo SCORE para países de alto riesgo en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de valores medios de Riesgo elevado de RCV basados en modelo en modelo SCORE para países de alto riesgo en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



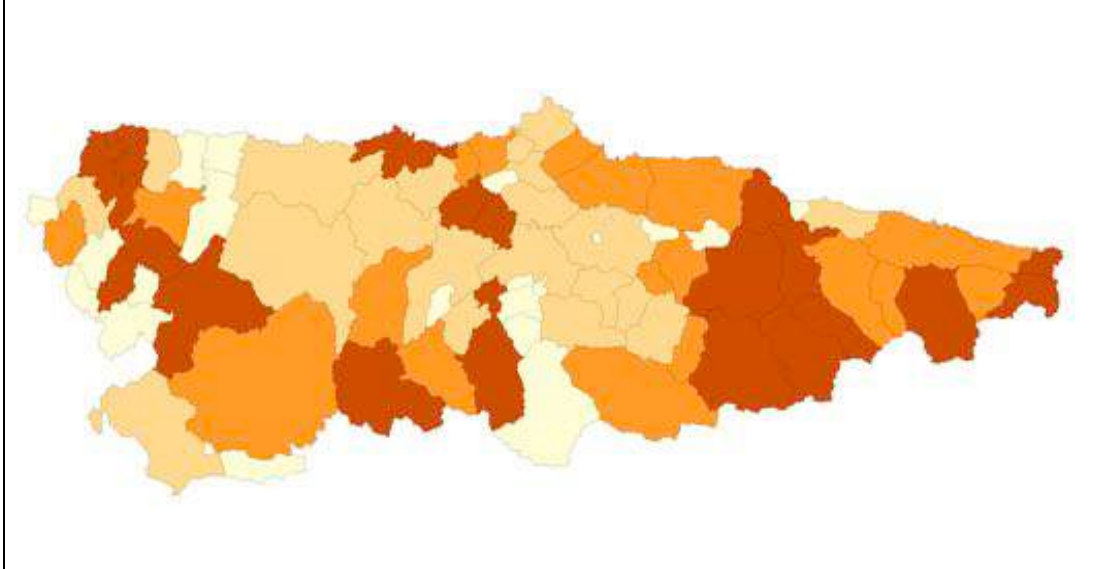
Según modelo cuantitativo los promedios más bajos por concejo de residencia suceden en Yernes y Tameza (1,67%) y los más altos en Amieva (4,8%)

Distribución de los valores medios del RCV según modelo SCORE HIGH RISK COUNTRIES en población general asturiana por concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

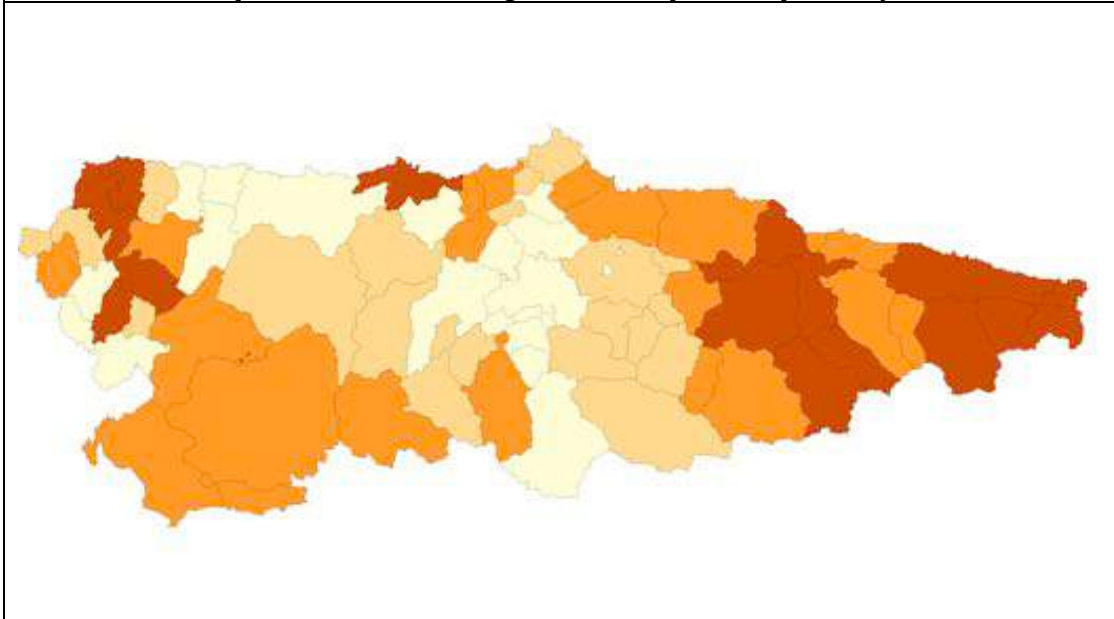
Concejo de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Allande	100	3,08	3,11	2,46	3,69
Aller	666	2,85	2,86	2,63	3,07
Amieva	20	4,81	3,90	2,98	6,63
Aviles	3.038	2,76	2,84	2,66	2,86
Belmonte Miranda	22	2,86	2,54	1,73	3,99
Bimenes	78	2,96	2,94	2,30	3,62
Boal	93	2,89	2,76	2,32	3,46
Cabrales	69	3,44	4,22	2,42	4,45
Cabranes	24	2,47	2,70	1,33	3,61
Candamo	17	3,07	3,45	1,29	4,85
Cangas de Onis	289	2,83	2,78	2,51	3,15
Cangas del Narcea	338	3,01	3,02	2,68	3,33
Caravia	8	2,22	1,69	0,81	3,64
Carreño	409	2,85	3,48	2,52	3,19
Caso	58	3,14	2,92	2,37	3,91
Castrillon	827	2,97	2,85	2,78	3,17
Castropol	112	3,11	2,79	2,59	3,63
Coaña	165	2,32	2,86	1,89	2,76
Colunga	196	3,22	3,69	2,70	3,74
Corvera de Asturias	821	2,51	2,85	2,32	2,71
Cudillero	276	3,30	3,11	2,93	3,66
Degaña					
El Franco	97	2,63	2,67	2,09	3,16
Gijon	10.586	2,85	3,07	2,79	2,91
Gozon	552	2,64	2,59	2,42	2,86
Grado	410	2,63	3,48	2,29	2,97
Grandas de Salime	50	2,25	2,04	1,67	2,83
Ibias	49	2,59	2,07	1,99	3,18
Illano	13	3,33	2,83	1,63	5,04
Illas	10	2,36	2,09	0,87	3,86
Langreo	2.284	2,82	2,92	2,70	2,94
Las Regueras	32	3,09	3,96	1,66	4,51
Llaviana	586	2,72	2,93	2,48	2,96
Lena	692	2,36	2,56	2,17	2,55
Llanera	490	2,55	2,76	2,30	2,80
Llanes	505	3,00	3,51	2,69	3,30
Mieres	2.035	2,75	2,87	2,63	2,88
Morcin	108	2,50	2,27	2,07	2,93
Muros de Nalon	64	3,10	3,56	2,21	3,99
Nava	233	2,90	3,34	2,47	3,33
Navia	484	2,42	2,49	2,20	2,64
Noreña	180	2,35	2,26	2,02	2,68
Onis	78	2,89	2,73	2,27	3,50
Oviedo	8.423	2,60	2,92	2,54	2,66
Parres	123	3,09	3,05	2,54	3,63
Peñamellera Alta	47	2,97	2,28	2,30	3,64
Peñamellera Baja	30	3,73	3,71	2,35	5,12
Pesoz	8	2,44	1,32	1,33	3,55

Piloña	283	3,08	3,18	2,71	3,45
Ponga	28	3,66	2,61	2,64	4,67
Pravia	367	2,56	2,72	2,28	2,84
Proaza	43	2,79	2,41	2,04	3,53
Quiros	67	3,13	3,67	2,23	4,02
Ribadedeva	66	3,23	5,35	1,92	4,55
Ribadesella	320	2,82	3,83	2,40	3,24
Ribera de Arriba	52	2,27	2,25	1,64	2,90
Riosa	151	2,22	2,28	1,85	2,58
Salas	232	2,76	3,00	2,37	3,15
San Martin Oscos	24	3,79	3,40	2,35	5,22
S.M. Rey Aurelio	1.130	2,70	2,84	2,54	2,87
San Tirso de Abres	22	2,42	2,56	1,29	3,56
Santa Eulalia Oscos	43	1,90	1,58	1,41	2,39
Santo Adriano	12	3,18	2,65	1,50	4,87
Sariego	41	2,49	2,44	1,72	3,26
Siero	2.302	2,70	2,96	2,57	2,82
Sobrescobio	43	2,88	3,36	1,84	3,91
Somiedo	21	3,39	2,53	2,24	4,54
Soto del Barco	204	2,98	3,94	2,44	3,52
Tapia de Casariego	77	3,30	5,34	2,09	4,52
Taramundi	67	3,01	2,76	2,34	3,68
Teverga	66	2,97	2,33	2,40	3,55
Tineo	285	2,75	2,81	2,43	3,08
Valdes	725	2,54	2,74	2,34	2,75
Vegadeo	256	2,66	2,92	2,30	3,01
Villanueva de Oscos	11	1,70	2,10	0,29	3,11
Villaviciosa	646	3,06	3,21	2,81	3,31
Villayon	32	2,47	2,66	1,51	3,43
Yernes y Tameza	3	1,67	1,68	-2,51	5,84
Total	43.414	2,75	2,98	2,72	2,78

Distribución de los niveles promedio de RCV basado en modelo SCORE para países de alto riesgo en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de los niveles promedio de RCV basado en modelo SCORE para países de alto riesgo en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



NIVEL DE RIESGO SEGÚN MODELO SCORE LOW RISK COUNTRIES:

Modelo	VARIABLES	Personas	Eventos	Clasificación categórica
SCORE países bajo riesgo (España)	Edad, sexo, CT, cHDL, TA sistólica, diabetes y consumo de tabaco.	35-65 años Población europea países de bajo riesgo	Muertes de origen CV a 10 años	Bajo, <4% Moderado, 4-5%, Alto, 5-8% Muy alto, >8%

EL modelo SCORE para países de bajo riesgo es, según la bibliografía, el más adaptado para nuestro país, si bien no está contrastado que lo sea para Asturias. Este modelo mide como evento las muertes de origen CV a los 10 años y se usa en personas de 35-65 años.

La clasificación categórica de riesgo nos indica que solo tienen riesgo elevado un 0,4% de la población y riesgo alto un 3,9% de la misma. Cifras más bajas que las obtenidas con el modelo SCORE para países de alto riesgo.

Clasificación categórica del RCV según modelo SCORE LOW RISK COUNTRIES:

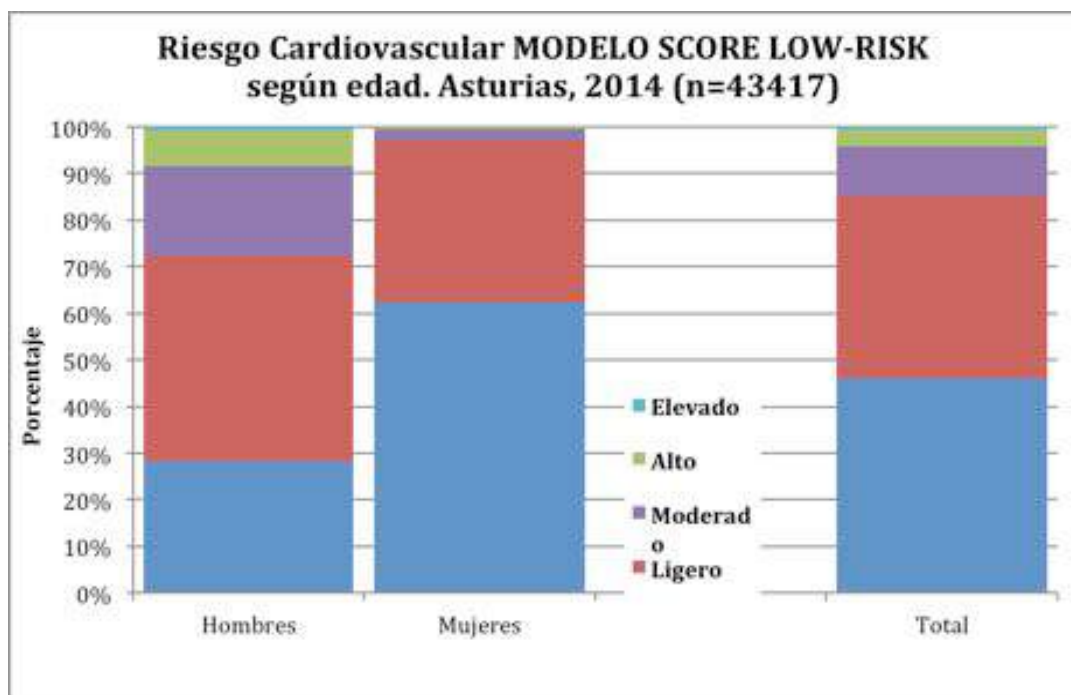
Nivel de riesgo	Valor
Riesgo bajo	<1%
Riesgo ligero	1-2,9%
Riesgo moderado	3-4,9%
Riesgo alto	5-9,9%
Riesgo elevado	+10%

Por sexo, como es habitual en este informe, los mayores riesgos suceden en hombres. Así en la misma clasificación categórica los riesgos al menos alto suceden en el 8,3% de los hombres y solo en el 0,5% de las mujeres.

Clasificación categórica del RCV según modelo SCORE LOW RISK COUNTRIES en población general asturiana por sexo. 2014

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%
Riesgo bajo	28,3	62,3	46,1
Riesgo ligero	44,1	34,8	39,2
Riesgo moderado	19,3	2,4	10,5
Riesgo alto	7,6	0,5	3,9
Riesgo elevado	0,7	0	0,4

Por edad, los riesgos se incrementan con la edad, llegando a ser del 11,5% en las clasificación al menos alto en las personas de 60-64 años de edad. En edades más jóvenes los riesgos son mucho más pequeños.



Clasificación categórica del RCV según modelo SCORE LOW RISK COUNTRIES en población general asturiana por edad. 2014. Total.

EDAD	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	TOTAL
Nivel de riesgo	%	%	%	%	%	%
Riesgo bajo	100	90,1	43,4	5		46,1
Riesgo ligero	0	9,7	46,9	59		39,2
Riesgo moderado	0	0,2	7,8	24,4		10,5
Riesgo alto	0	0	1,9	10,4		3,9
Riesgo elevado	0	0	0,1	1,1		0,4

La distribución de RCV en función de los valores cuantitativos nos da un promedio de 1,58% (IC95% 1,57-1,6%) en el total de la población.

Por sexo, los mayores promedios de riesgo suceden, de nuevo, en hombres (2,3%, un 150% mayor que en mujeres) por solo un 0,93% en mujeres.

Distribución de los valores medios del RCV según modelo SCORE LOW RISK COUNTRIES en población general asturiana por sexo. 2014

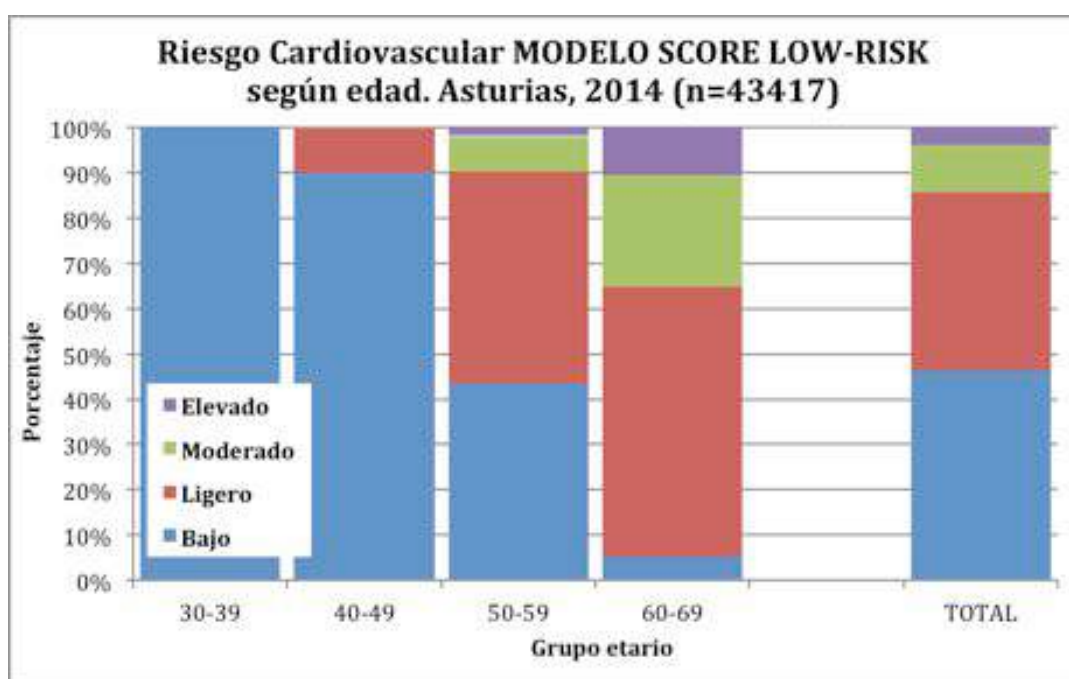
	N	Media	DE	IC95% (min-max)
Hombres	20.785	2,30	1,97	2,27-2,32
Mujeres	22.632	0,93	0,94	0,91-0,94
Total	43.417	1,58	1,67	1,57-1,60

Por su parte, los valores promedio de RCV aumentan con la edad, como es habitual, llegando a ser del 2,9% en personas de 60-64 años de edad.

Por edad y sexo, sucede lo mismo, si bien la diferencia de sexo es de magnitud. Así, los varones en la sexentena llegan a niveles de RCV del 4% por solo un 1,8% de las mujeres en esa misma edad.

Distribución de los valores medios del RCV según modelo SCORE LOW RISK COUNTRIES en población general asturiana por edad. 2014. Grupos decenales

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9					
10-19					
20-29					
30-39	2.980	0,09	0,11	0,09	0,10
40-49	9.215	0,43	0,45	0,43	0,44
50-59	18.412	1,48	1,21	1,47	1,50
60-69	12.810	2,89	1,99	2,86	2,93
70-79					
80-89					
+90					
Total	43.417	1,58	1,67	1,57	1,60



Distribución de los valores medios del RCV según modelo SCORE LOW RISK COUNTRIES en población general asturiana por edad. 2014. Grupos decenales. **Hombres**

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9					
10-19					
20-29					
30-39	1.145	0,20	0,11	0,19	0,20
40-49	4.495	0,72	0,48	0,70	0,73
50-59	8.941	2,17	1,32	2,15	2,20
60-69	6.204	4,00	2,17	3,95	4,05
70-79					
80-89					
+90					
Total	20.785	2,30	1,97	2,27	2,32

Distribución de los valores medios del RCV según modelo SCORE LOW RISK COUNTRIES en población general asturiana por edad. 2014. Grupos decenales. Mujeres

Edad (años)	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
0-9					
10-19					
20-29					
30-39	1.835	0,03	0,02	0,03	0,03
40-49	4.720	0,16	0,13	0,16	0,17
50-59	9.471	0,83	0,56	0,82	0,84
60-69	6.606	1,86	1,02	1,83	1,88
70-79					
80-89					
+90					
Total	22.632	0,93	0,94	0,91	0,94

Por Area Sanitaria:

Por Area Sanitaria, en relación a la clasificación cualitativa de riesgos observamos que existe una mayor frecuencia de riesgo alto o elevado en el Area VI (5,5%) y la más baja en el Area I (3,4%).

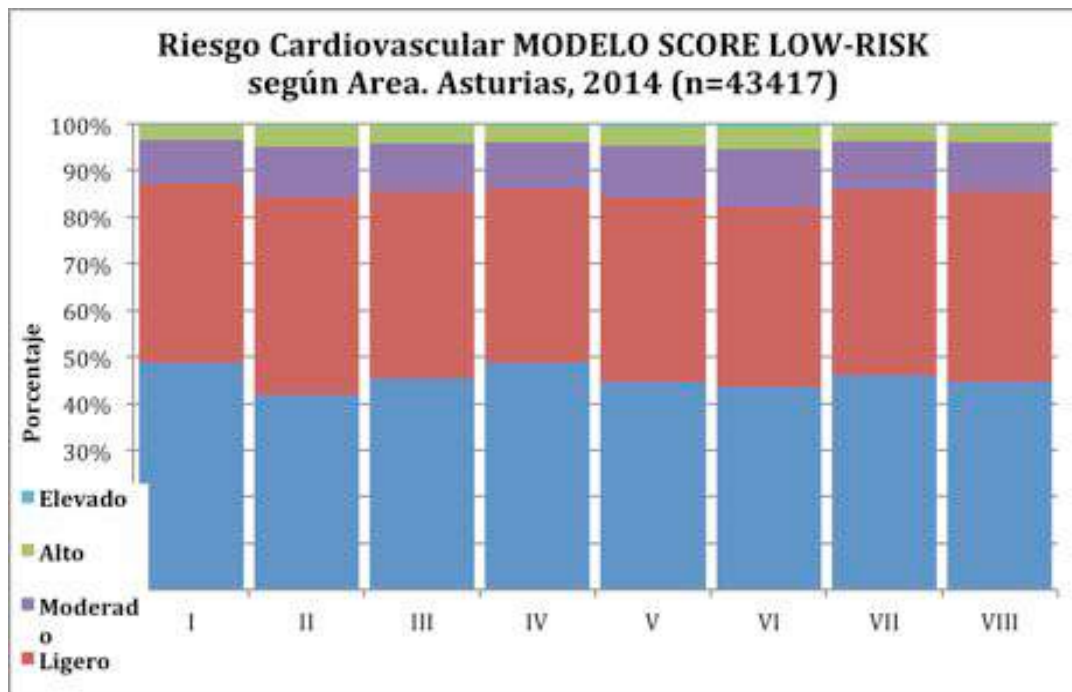
Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo SCORE LOW RISK COUNTRIES en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Total

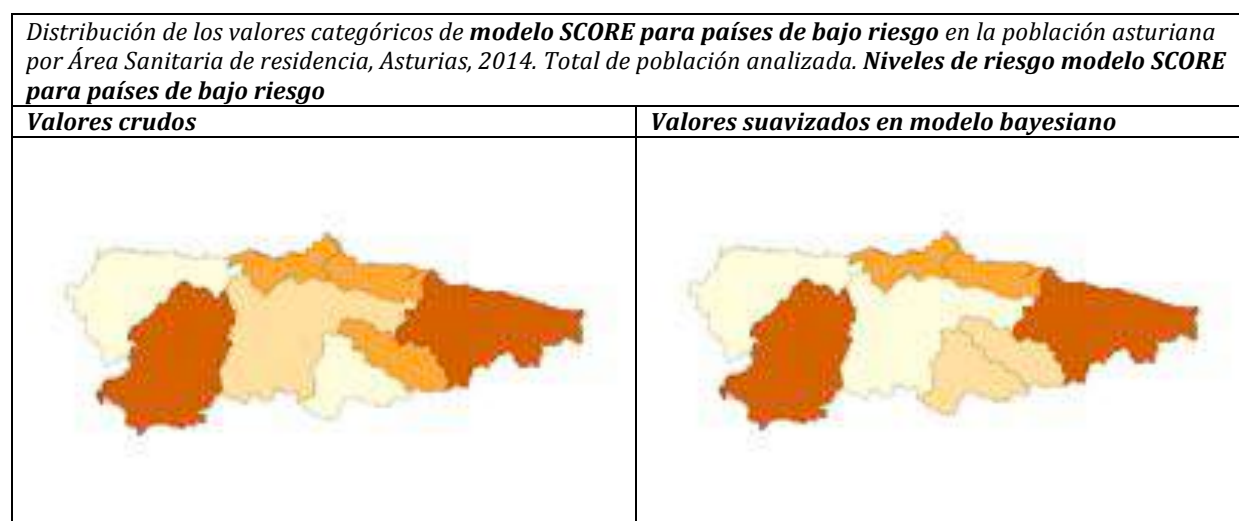
Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo elevado
Area I	48,9	38,2	9,5	3,1	0,3
Area II	41,9	42,6	10,5	4,7	0,3
Area III	45,2	40,4	10,2	3,8	0,3
Area IV	48,7	37,5	9,9	3,6	0,3
Area V	44,5	39,7	11,1	4,3	0,4
Area VI	43,5	38,6	12,4	4,9	0,6
Area VII	46	40	10,2	3,5	0,3
Area VIII	44,7	41	10,4	3,6	0,3
Total	46,1	39,2	10,5	3,9	0,4

En la distribución de promedios de RCV por Area Sanitaria, aquella que tiene uno más alto es el Area VI (1,74%) y el más bajo es el Area I (1,49%).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo SCORE LOW RISK COUNTRIES en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. Total

Area de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Area I	2.282	1,49	1,62	1,42	1,56
Area II	769	1,65	1,61	1,54	1,77
Area III	6.154	1,59	1,61	1,55	1,63
Area IV	13.000	1,51	1,63	1,48	1,54
Area V	11.641	1,65	1,74	1,62	1,68
Area VI	2.062	1,74	1,95	1,65	1,82
Area VII	3.393	1,54	1,56	1,49	1,59
Area VIII	4.116	1,60	1,61	1,55	1,65
Total	43.417	1,58	1,67	1,57	1,60





En la distribución de promedios de RCV por Área Sanitaria, en los hombres aquella que tiene uno más alto es el Área VI (2,44%) y el más bajo es el Área I (2,16%). EN mujeres, el Área con nivel más alto es el Área V (1,01%) y el más bajo el Área I (0,88%).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo SCORE LOW RISK COUNTRIES en población general asturiana por Área Sanitaria. 2014.. Hombres

Área de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Área I	1.090	2,16	1,74	2,06	2,26
Área II	398	2,36	1,82	2,18	2,54
Área III	2.904	2,31	1,88	2,24	2,38
Área IV	6.036	2,27	1,93	2,22	2,32
Área V	5.643	2,33	2,08	2,28	2,38
Área VI	1.061	2,44	2,33	2,30	2,58
Área VII	1.624	2,22	1,83	2,13	2,31
Área VIII	2.029	2,31	1,90	2,23	2,39
Total	20.785	2,30	1,97	2,27	2,32

*Distribución de los valores medios del RCV según modelo SCORE LOW RISK COUNTRIES en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. **Mujeres***

Area de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Area I	1.192	0,88	1,21	0,81	0,95
Area II	371	0,89	0,82	0,81	0,98
Area III	3.250	0,95	0,94	0,91	0,98
Area IV	6.964	0,85	0,89	0,83	0,87
Area V	5.998	1,01	0,97	0,99	1,03
Area VI	1.001	1,00	1,00	0,94	1,06
Area VII	1.769	0,92	0,89	0,88	0,97
Area VIII	2.087	0,91	0,82	0,87	0,94
Total	22.632	0,93	0,94	0,91	0,94

EN la clasificación categórica por Area de residencia, los hombres tienen un mayor RCV (alto o elevado) en el Area VI (9,9%) y las más bajas en el Area I (6,5%). EN el caso de las mujeres, tienen más frecuencia de riesgo alto o elevado el Area VI (1,1%) y las más bajas en las Areas IV, VII y VIII (0,4%).

*Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo SCORE LOW RISK COUNTRIES en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. **Hombres***

Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo elevado
Area I	29,4	45,6	18,5	6	0,5
Area II	22,9	48,9	19,1	8,7	0,5
Area III	26,9	46	19	7,4	0,6
Area IV	28,7	44,1	19,1	7,4	0,7
Area V	29,8	41,5	19,6	8,3	0,8
Area VI	27,8	41,5	20,9	8,6	1,3
Area VII	27,6	46,5	18,4	6,9	0,6
Area VIII	26,1	46,4	19,9	7	0,7
Total	28,3	44,1	19,3	7,6	0,7

*Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo SCORE LOW RISK COUNTRIES en población general asturiana por Area Sanitaria. 2014.. **Mujeres***

Area de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo elevado
Area I	66,4	31,6	1,4	0,5	0,1
Area II	62,2	35,9	1,4	0,5	0
Area III	61,4	35,5	2,5	0,6	0,1
Area IV	65,7	31,8	2,1	0,4	0
Area V	58,1	38,1	3,2	0,6	0
Area VI	59,8	35,6	3,5	1,1	0
Area VII	62,7	34,1	2,8	0,4	0
Area VIII	62,4	35,9	1,3	0,4	0
Total	62,3	34,8	2,4	0,5	0

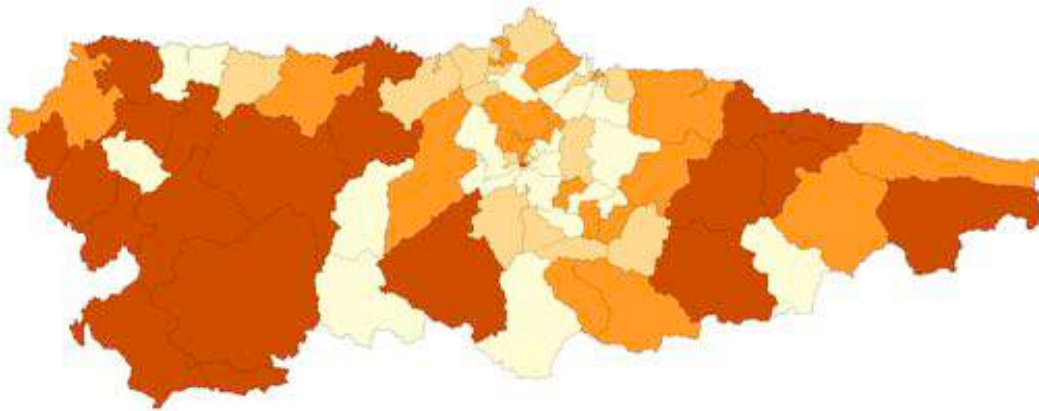
Por ZBS/ZES de residencia en clasificación categórica las menores frecuencias de riesgo alto o elevado suceden en ZES 1.6, 2.3, 4.1, 4.3 y 6.1 (0%) y las mayores en la ZES 2.1 (9,2%).

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo SCORE LOW RISK COUNTRIES en población general asturiana por ZBS. 2014..

ZBS de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo elevado
101	43,6	42,5	10,8	2,8	0,3
102	52,9	35,2	8,9	2,3	0,7
103	52,7	37,2	7,4	2,6	0
104	46,8	38,2	10,4	4	0,6
105	44,6	40,7	10,6	3,9	0,3
201	47,5	37,4	11,2	4	0
202	37,9	46,2	10,9	4,4	0,6
301	43,6	44,3	8,3	3,6	0,2
302	41,7	40,5	13,4	3,9	0,5
303	48,9	38,7	8,5	3,4	0,6
304	46,5	39,6	10,1	3,7	0,1
305	51	36,2	9,4	2,9	0,4
306	39,1	42,3	11,3	7,3	0
307	9,3	38,4	9,4	3,2	1
308	73,3	42,7	11,5	4,8	0
309	10,3	38,5	11,8	3,4	0,2
310	5,2	48,6	10	3,6	0,3
401	1,9	37,5	7,9	3,3	0
402	49,8	37,6	9,5	2,9	0,2
403	48,5	39,4	8,9	2,8	0,5
404	49	35,4	10,9	4,2	0,5
405	45,1	39	11,7	4	0,2
406	50,2	36	9,2	4,1	0,4
407	44,3	38,5	11,5	5,2	0,5
408	48,6	38,6	9,5	3,3	0
409	46,5	40,7	8,4	3,8	0,6
410	44,6	41,8	10,6	2,6	0,5
411	53,1	34,9	8,2	3,3	0,5
412	42,5	40,7	12,7	3,9	0,1
413	45	39,3	11,2	3,9	0,6
414	45,1	40,4	9,4	4,7	0,4
415	50,6	36,9	8,6	2,8	1,2
417	50,7	36,7	8,5	3,9	0,3
418	52,2	35,5	9	3,3	0
419	61,3	29	7,2	2,3	0,2
420	55,9	30,2	9,6	4,3	0
501	47,7	38,3	9,6	3,7	0,7
502	46,7	39,2	10,3	3,4	0,4
503	46,7	36,6	11,7	4,5	0,5
504	39,8	45,2	10	4,5	0,4
505	38	43,5	13,1	4,9	0,5
506	41,2	41,8	13,3	3,4	0,3
507	46,8	37,1	12	3,7	0,4
508	41,5	41,6	12	4,5	0,4
509	43,4	37,9	12,4	5,7	0,6
510	39	45,1	11	4,4	0,5

511	44,2	39,1	11,8	4,8	0,2
512	42,1	39,6	11,6	6,3	0,5
513	46,7	41,5	7,5	3,8	0,5
514	52,8	35,2	8,6	3,3	0,1
601	41	41,4	12,9	4,3	0,4
602	41,1	38,6	13,4	5,9	1
603	46,7	30,5	16,2	6,7	0
604	43,1	39,7	12,2	5	0
605	46,2	39,9	8,2	4,7	0,9
606	44,2	38,2	12,4	4,3	0,9
701	43,5	42,2	10,2	4	0,1
702	40,8	44,6	10,8	3,1	0,7
703	47,9	37,5	11,4	2,7	0,5
704	52,8	36,4	7,4	3,4	0
705	45,6	37,3	12,5	4,5	0
706	44,4	42,4	9,7	3,1	0,4
801	50,6	38,2	8,6	2,2	0,3
802	42	43,7	10,9	3,2	0,2
803	42,4	41,4	10,5	5	0,7
804	44,6	38,9	11,2	4,8	0,4
805	45,8	40,2	10,2	3,6	0,2
806	48,3	39,6	9,7	2,1	0,3
ZES 11	44,8	31,3	17,9	6	0
ZES 12	47,4	43,6	6,4	2,6	0
ZES 13	50	43,1	5,2	1,7	0
ZES 14	47,3	35,2	12,1	5,5	0
ZES 15	45,2	35,5	16,1	3,2	0
ZES 16	38,5	30,8	30,8	0	0
ZES 21	43,9	38,8	8,2	9,2	0
ZES 22	34,7	55,1	8,2	2	0
ZES 23					
ZES 41	42,9	38,1	19	0	0
ZES 42	34,7	48,9	12,6	3,2	0,5
ZES 43	33,3	42,9	23,8	0	0
ZES 44	51,9	37,2	8,7	2,2	0
ZES 61	27,6	41,4	31	0	0
ZES 62	44,8	34,5	12,4	6,9	1,4
ZES 81	44	37	11	8	0
Total	46,1	39,2	10,5	3,9	0,4

Distribución de los valores de Riesgo alto o elevado de RCV basados en modelo SCORE para países de bajo riesgo en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Avilés

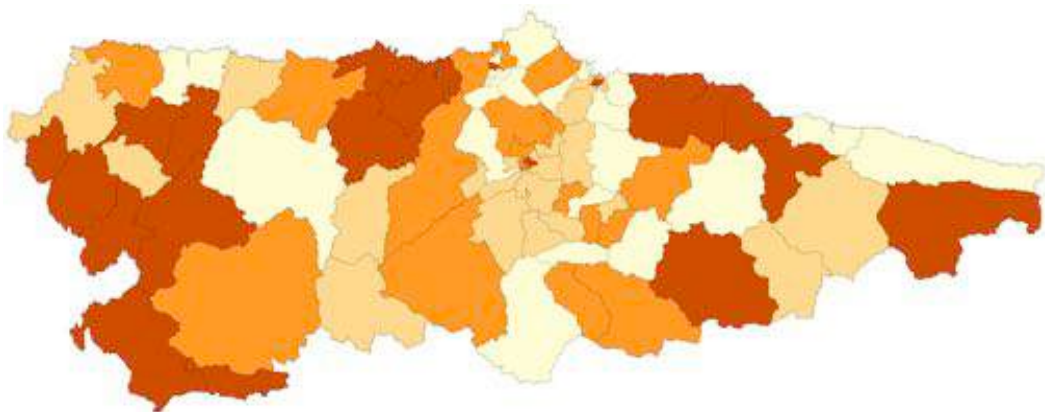


Oviedo

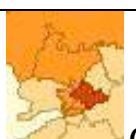


Gijón

Distribución de valores medios Riesgo elevado de RCV basados en modelo SCORE para países de bajo riesgo en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



Avilés



Oviedo



Gijón

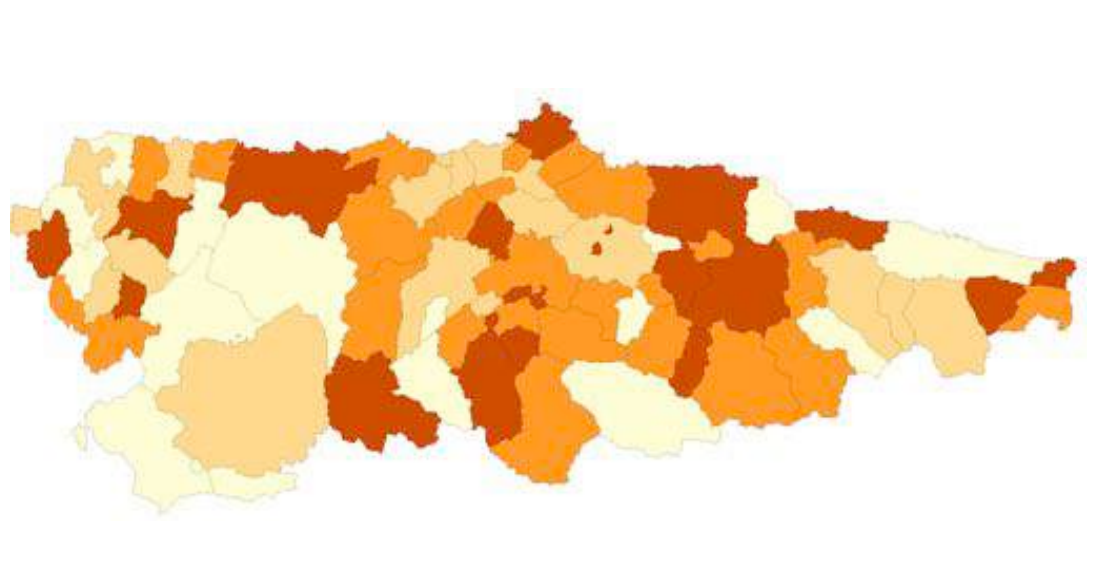
Por concejo de residencia en clasificación categórica las menores frecuencias de riesgo alto o elevado suceden Villanueva de Oscos y Yernes y Tameza (0%) y las mayores en Villaviciosa (9,2%).

Distribución de los NIVELES DE RIESGO del RCV según modelo SCORE LOW RISK COUNTRIES en población general asturiana por concejo de residencia. 2014.. Total

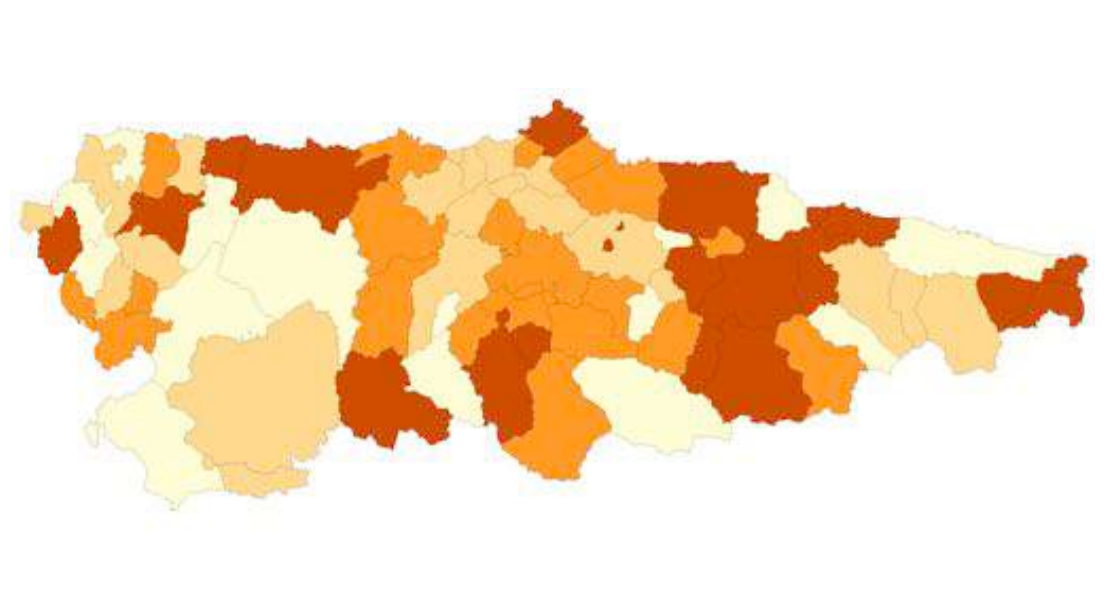
Concejo de residencia	Riesgo bajo	Riesgo ligero	Riesgo moderado	Riesgo alto	Riesgo elevado
Allande	43,6	42,5	10,8	2,8	0,3
Aller	52,9	35,2	8,9	2,3	0,7
Amieva	52,7	37,2	7,4	2,6	0
Aviles	46,8	38,2	10,4	4	0,6
Belmonte Miranda	44,6	40,7	10,6	3,9	0,3
Bimenes	47,5	37,4	11,2	4	0
Boal	37,9	46,2	10,9	4,4	0,6
Cabrales	43,6	44,3	8,3	3,6	0,2
Cabranes	41,7	40,5	13,4	3,9	0,5
Candamo	48,9	38,7	8,5	3,4	0,6
Cangas de Onis	46,5	39,6	10,1	3,7	0,1
Cangas del Narcea	51	36,2	9,4	2,9	0,4
Caravia	39,1	42,3	11,3	7,3	0
Carreño	9,3	38,4	9,4	3,2	1
Caso	73,3	42,7	11,5	4,8	0
Castrillon	10,3	38,5	11,8	3,4	0,2
Castropol	5,2	48,6	10	3,6	0,3
Coaña	1,9	37,5	7,9	3,3	0
Colunga	49,8	37,6	9,5	2,9	0,2
Corvera de Asturias	48,5	39,4	8,9	2,8	0,5
Cudillero	49	35,4	10,9	4,2	0,5
Degaña					
El Franco	45,1	39	11,7	4	0,2
Gijon	50,2	36	9,2	4,1	0,4
Gozon	44,3	38,5	11,5	5,2	0,5
Grado	48,6	38,6	9,5	3,3	0
Grandas de Salime	46,5	40,7	8,4	3,8	0,6
Ibias	44,6	41,8	10,6	2,6	0,5
Illano	53,1	34,9	8,2	3,3	0,5
Illas	42,5	40,7	12,7	3,9	0,1
Langreo	45	39,3	11,2	3,9	0,6
Las Regueras	45,1	40,4	9,4	4,7	0,4
Laviana	50,6	36,9	8,6	2,8	1,2
Lena	50,7	36,7	8,5	3,9	0,3
Llanera	52,2	35,5	9	3,3	0
Llanes	61,3	29	7,2	2,3	0,2
Mieres	55,9	30,2	9,6	4,3	0
Morcin	47,7	38,3	9,6	3,7	0,7
Muros de Nalon	46,7	39,2	10,3	3,4	0,4
Nava	46,7	36,6	11,7	4,5	0,5
Navia	39,8	45,2	10	4,5	0,4
Noreña	38	43,5	13,1	4,9	0,5
Onis	41,2	41,8	13,3	3,4	0,3
Oviedo	46,8	37,1	12	3,7	0,4
Parres	41,5	41,6	12	4,5	0,4

Peñamellera Alta	43,4	37,9	12,4	5,7	0,6
Peñamellera Baja	39	45,1	11	4,4	0,5
Pesoz	44,2	39,1	11,8	4,8	0,2
Piloña	42,1	39,6	11,6	6,3	0,5
Ponga	46,7	41,5	7,5	3,8	0,5
Pravia	52,8	35,2	8,6	3,3	0,1
Proaza	41	41,4	12,9	4,3	0,4
Quiros	41,1	38,6	13,4	5,9	1
Ribadedeva	46,7	30,5	16,2	6,7	0
Ribadesella	43,1	39,7	12,2	5	0
Ribera de Arriba	46,2	39,9	8,2	4,7	0,9
Riosa	44,2	38,2	12,4	4,3	0,9
Salas	43,5	42,2	10,2	4	0,1
San Martin Oscos	40,8	44,6	10,8	3,1	0,7
S.M. Rey Aurelio	47,9	37,5	11,4	2,7	0,5
San Tirso de Abres	52,8	36,4	7,4	3,4	0
Santa Eulalia Oscos	45,6	37,3	12,5	4,5	0
Santo Adriano	44,4	42,4	9,7	3,1	0,4
Sariego	50,6	38,2	8,6	2,2	0,3
Siero	42	43,7	10,9	3,2	0,2
Sobrescobio	42,4	41,4	10,5	5	0,7
Somiedo	44,6	38,9	11,2	4,8	0,4
Soto del Barco	45,8	40,2	10,2	3,6	0,2
Tapia de Casariego	48,3	39,6	9,7	2,1	0,3
Taramundi	44,8	31,3	17,9	6	0
Teverga	47,4	43,6	6,4	2,6	0
Tineo	50	43,1	5,2	1,7	0
Valdes	47,3	35,2	12,1	5,5	0
Vegadeo	45,2	35,5	16,1	3,2	0
Villanueva de Oscos	38,5	30,8	30,8	0	0
Villaviciosa	43,9	38,8	8,2	9,2	0
Villayon	34,7	55,1	8,2	2	0
Yernes y Tameza	42,9	38,1	19	0	0
Total	34,7	48,9	12,6	3,2	0,5

Distribución de los niveles promedio de RCV basado en modelo SCORE para países de BAJO riesgo en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de los niveles promedio de RCV basado en modelo SCORE para países de BAJO riesgo en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



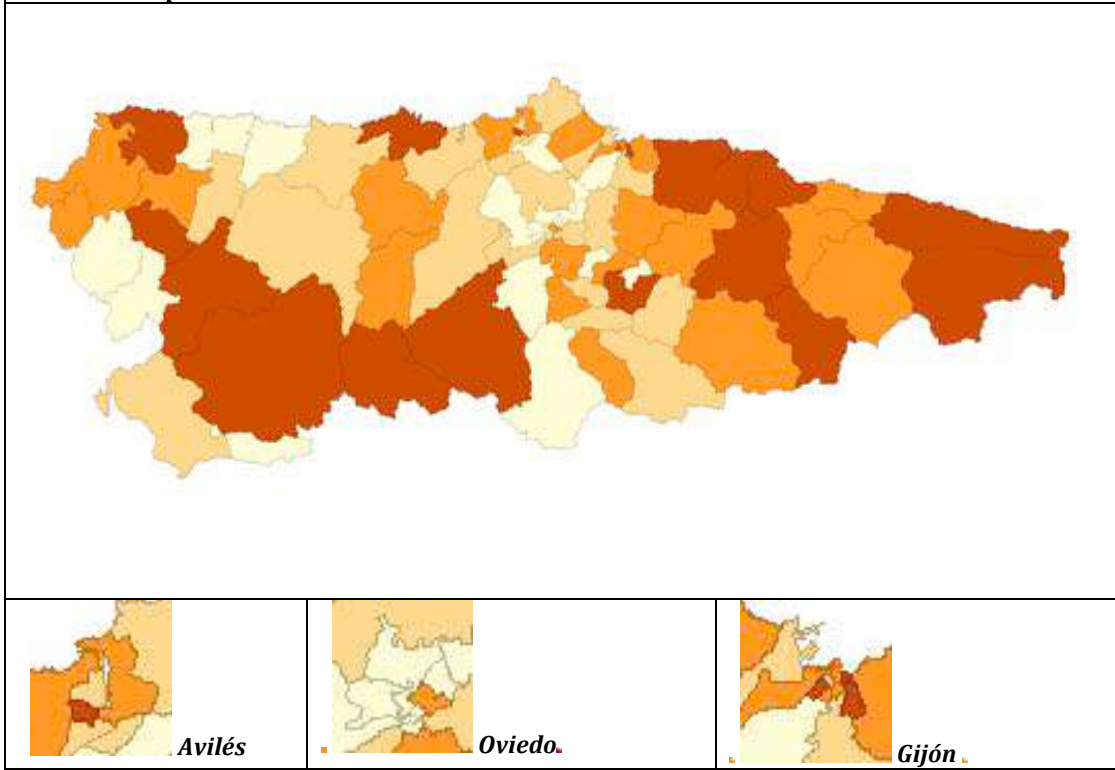
Por ZBS/ZES de residencia en promedio de RCV los menores riesgos suceden en la ZBS 4.19 (1,12%) y los mayores riesgos en ZES 6.1 (2,05%).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo SCORE LOW RISK COUNTRIES en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

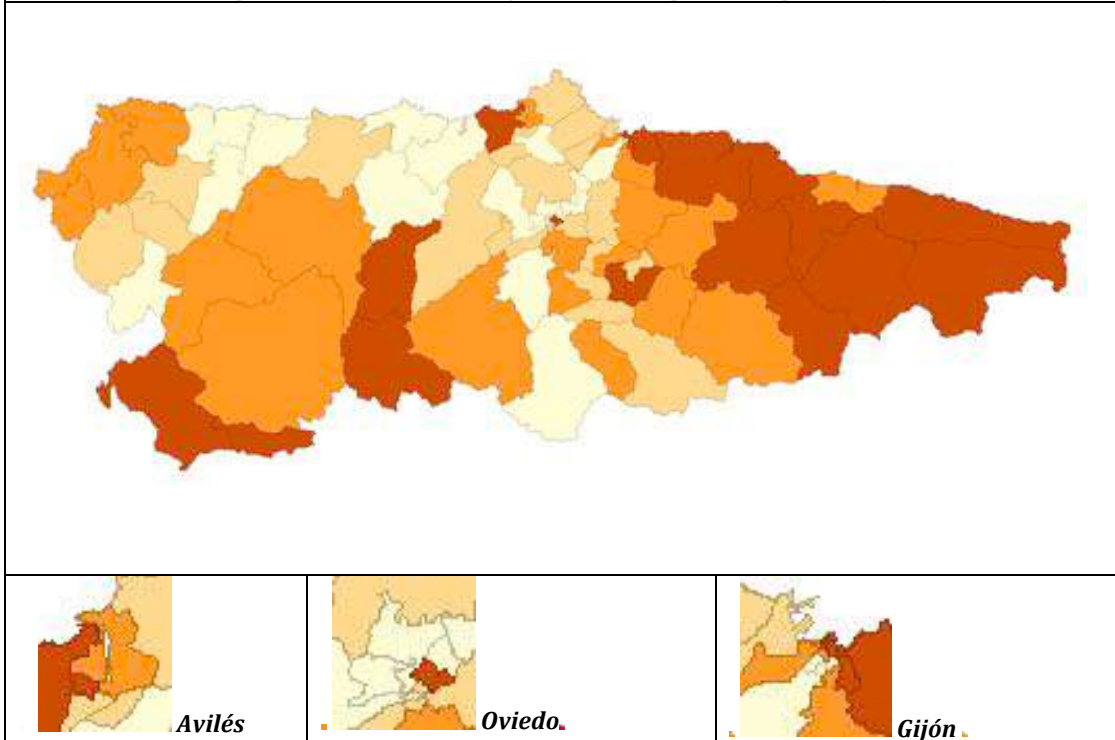
ZBS de residencia	N	Media	DE	IC95 Inf	IC95 Sup
101	289	1,58	1,52	1,40	1,75
102	436	1,39	1,53	1,24	1,53
103	652	1,37	1,44	1,26	1,48
104	173	1,73	2,66	1,33	2,13
105	392	1,61	1,61	1,45	1,77
201	281	1,56	1,55	1,38	1,75
202	340	1,72	1,67	1,54	1,90
301	666	1,55	1,52	1,44	1,67
302	574	1,76	1,72	1,62	1,90
303	722	1,49	1,58	1,37	1,61
304	767	1,53	1,56	1,42	1,64
305	826	1,45	1,61	1,34	1,56
306	276	1,88	1,72	1,68	2,09
307	633	1,58	1,83	1,44	1,72
308	819	1,71	1,59	1,61	1,82
309	537	1,51	1,44	1,39	1,64
310	334	1,69	1,51	1,53	1,85
401	241	1,40	1,35	1,23	1,58
402	446	1,45	1,67	1,29	1,61
403	1.119	1,46	1,62	1,37	1,55
404	1.155	1,58	1,74	1,48	1,68
405	1.282	1,61	1,59	1,52	1,70
406	1.444	1,51	1,66	1,42	1,59
407	759	1,70	1,78	1,58	1,83
408	435	1,48	1,47	1,34	1,62
409	347	1,51	1,62	1,34	1,68
410	428	1,51	1,52	1,37	1,66
411	829	1,39	1,62	1,28	1,50
412	955	1,65	1,59	1,55	1,76
413	336	1,63	1,75	1,44	1,82
414	235	1,61	1,68	1,40	1,83
415	432	1,52	1,95	1,33	1,70
417	786	1,44	1,64	1,33	1,56
418	338	1,36	1,49	1,20	1,52
419	556	1,12	1,44	1,00	1,24
420	325	1,39	1,61	1,21	1,56
501	408	1,63	2,01	1,43	1,82
502	1.652	1,55	1,65	1,47	1,63
503	872	1,66	1,76	1,54	1,77
504	717	1,67	1,64	1,55	1,79
505	626	1,83	1,72	1,69	1,96
506	660	1,69	1,64	1,57	1,82
507	949	1,58	1,61	1,48	1,68
508	1.391	1,71	1,67	1,62	1,80
509	838	1,85	1,97	1,71	1,98
510	440	1,82	2,33	1,60	2,04
511	909	1,67	1,66	1,57	1,78
512	642	1,76	1,80	1,62	1,90
513	555	1,54	1,83	1,39	1,69
514	982	1,36	1,50	1,27	1,46
601	281	1,76	1,75	1,56	1,97
602	204	1,83	2,03	1,55	2,11
603	105	1,71	1,67	1,39	2,03
604	405	1,69	1,61	1,53	1,85
605	322	1,62	2,21	1,38	1,87
606	569	1,74	2,12	1,56	1,91
701	847	1,57	1,50	1,47	1,67
702	588	1,68	1,70	1,54	1,82
703	598	1,51	1,62	1,38	1,64

704	692	1,35	1,42	1,25	1,46
705	410	1,64	1,58	1,49	1,80
706	258	1,56	1,56	1,36	1,75
801	320	1,41	1,46	1,25	1,57
802	1.242	1,62	1,48	1,54	1,70
803	724	1,73	1,91	1,59	1,87
804	461	1,73	1,77	1,57	1,89
805	584	1,56	1,62	1,43	1,69
806	684	1,44	1,41	1,33	1,55
ZES 11	67	1,71	1,55	1,34	2,09
ZES 12	78	1,38	1,36	1,07	1,68
ZES 13	58	1,28	1,05	1,00	1,56
ZES 14	93	1,63	1,52	1,32	1,95
ZES 15	31	1,50	1,50	0,95	2,05
ZES 16	13	1,87	1,51	0,96	2,78
ZES 21	99	1,75	1,72	1,41	2,09
ZES 22	49	1,49	1,18	1,15	1,83
ZES 23					
ZES 41	22	1,62	1,39	1,01	2,24
ZES 42	192	1,72	1,61	1,49	1,95
ZES 43	21	1,92	1,36	1,30	2,53
ZES 44	317	1,34	1,27	1,20	1,48
ZES 61	29	2,05	1,41	1,52	2,59
ZES 62	147	1,89	2,03	1,56	2,23
ZES 81	101	1,68	1,70	1,34	2,02
Total	43.417	1,58	1,67	1,57	1,60

Distribución de los valores medios de Riesgo elevado de RCV basados en modelo SCORE para países de bajo riesgo en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas crudas sin suavizar.



Distribución de valores medios de Riesgo elevado de RCV basados en modelo en modelo SCORE para países de bajo riesgo en población general asturiana por ZBS de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



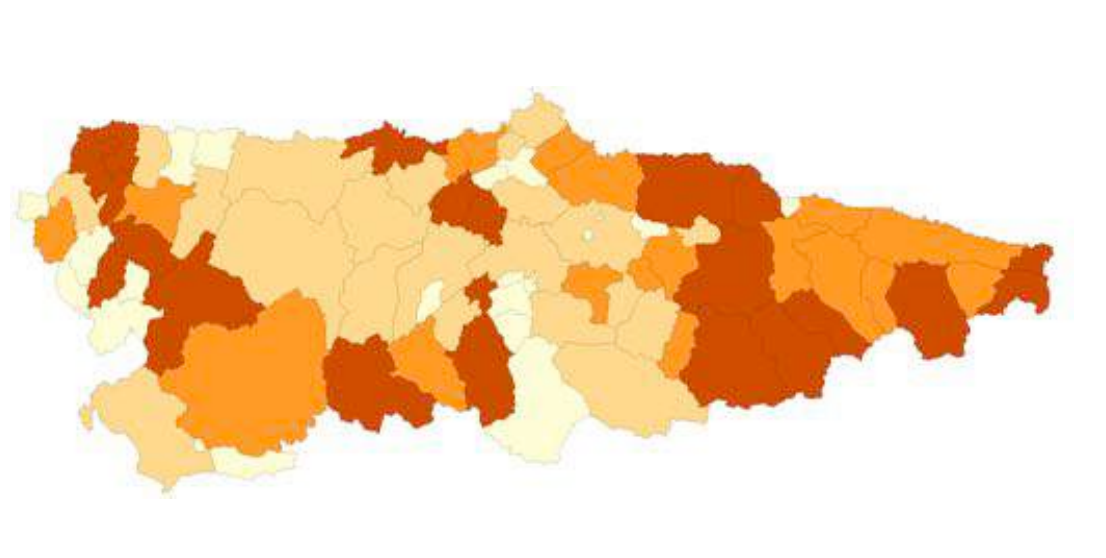
Por concejo de residencia en promedio de RCV los menores riesgos suceden en Villanueva de Oscos (0,95%) y los mayores Amieva (2,62%).

Distribución de los valores medios del RCV según modelo SCORE LOW RISK COUNTRIES en población general asturiana por concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada.

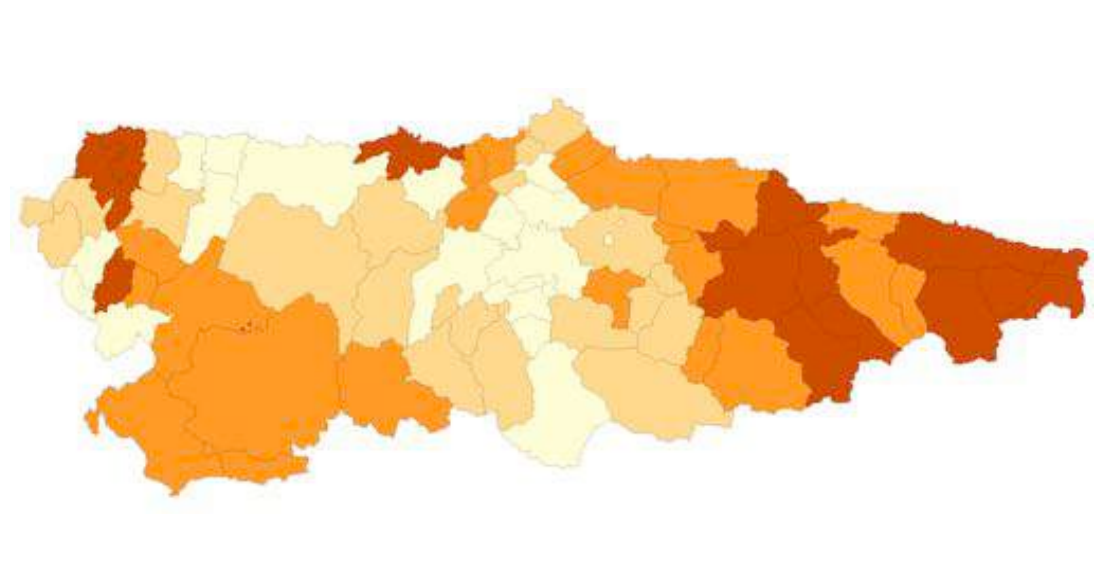
Concejo de residencia	N	Media	DE	IC95% Inf	IC95% Sup
Allande	100	1,77	1,70	1,44	2,11
Aller	666	1,62	1,58	1,50	1,74
Amieva	20	2,62	2,13	1,62	3,62
Aviles	3.038	1,59	1,59	1,53	1,64
Belmonte Miranda	22	1,62	1,39	1,01	2,24
Bimenes	78	1,67	1,61	1,31	2,04
Boal	93	1,63	1,52	1,32	1,95
Cabrales	69	1,95	2,39	1,38	2,52
Cabranes	24	1,45	1,46	0,84	2,07
Candamo	17	1,76	1,90	0,78	2,74
Cangas de Onis	289	1,63	1,57	1,45	1,81
Cangas del Narcea	338	1,72	1,68	1,54	1,90
Caravia	8	1,37	0,99	0,54	2,19
Carreño	409	1,64	2,01	1,44	1,83
Caso	58	1,78	1,61	1,36	2,21
Castrillon	827	1,71	1,58	1,60	1,82
Castropol	112	1,80	1,59	1,50	2,10
Coaña	165	1,33	1,59	1,08	1,57
Colunga	196	1,85	2,06	1,56	2,14
Corvera de Asturias	821	1,44	1,61	1,33	1,55
Cudillero	276	1,88	1,72	1,68	2,09
Degaña					
El Franco	97	1,52	1,48	1,22	1,81
Gijon	10.586	1,64	1,72	1,61	1,68
Gozon	552	1,52	1,44	1,40	1,64
Grado	410	1,52	1,97	1,33	1,71
Grandas de Salime	50	1,26	1,10	0,95	1,58
Ibias	49	1,49	1,18	1,15	1,83
Illano	13	1,87	1,51	0,96	2,78
Illas	10	1,32	1,19	0,48	2,17
Langreo	2.284	1,63	1,63	1,56	1,69
Las Regueras	32	1,80	2,20	1,00	2,59
Llaviana	586	1,55	1,62	1,42	1,69
Lena	692	1,35	1,42	1,25	1,46
Llanera	490	1,46	1,56	1,32	1,60
Llanes	505	1,71	1,96	1,54	1,88
Mieres	2.035	1,58	1,60	1,51	1,65
Morcin	108	1,44	1,26	1,20	1,68
Muros de Nalon	64	1,80	1,99	1,30	2,30
Nava	233	1,67	1,86	1,43	1,91
Navia	484	1,39	1,39	1,27	1,52
Noreña	180	1,34	1,25	1,16	1,53
Onis	78	1,63	1,49	1,29	1,96
Oviedo	8.423	1,50	1,63	1,46	1,53
Parres	123	1,74	1,68	1,44	2,04
Peñamellera Alta	47	1,70	1,26	1,33	2,07
Peñamellera Baja	30	2,11	2,18	1,30	2,92
Pesoz	8	1,37	0,73	0,76	1,98

Piloña	283	1,75	1,75	1,55	1,96
Ponga	28	2,03	1,43	1,48	2,58
Pravia	367	1,47	1,50	1,31	1,62
Proaza	43	1,58	1,37	1,16	2,00
Quiros	67	1,79	2,03	1,30	2,29
Ribadedeva	66	1,90	3,07	1,15	2,66
Ribadesella	320	1,63	2,22	1,39	1,87
Ribera de Arriba	52	1,33	1,26	0,98	1,68
Riosa	151	1,26	1,28	1,06	1,47
Salas	232	1,59	1,67	1,38	1,81
San Martin Oscos	24	2,09	1,87	1,30	2,87
S.M. Rey Aurelio	1.130	1,56	1,58	1,46	1,65
San Tirso de Abres	22	1,38	1,40	0,76	2,00
Santa Eulalia Oscos	43	1,09	0,86	0,83	1,35
Santo Adriano	12	1,78	1,41	0,88	2,67
Sariego	41	1,43	1,36	1,00	1,86
Siero	2.302	1,54	1,64	1,47	1,61
Sobrescobio	43	1,65	1,84	1,08	2,22
Somiedo	21	1,92	1,36	1,30	2,53
Soto del Barco	204	1,73	2,24	1,42	2,04
Tapia de Casariego	77	1,96	3,64	1,13	2,79
Taramundi	67	1,71	1,55	1,34	2,09
Teverga	66	1,73	1,32	1,40	2,05
Tineo	285	1,58	1,55	1,39	1,76
Valdes	725	1,46	1,53	1,35	1,57
Vegadeo	256	1,54	1,63	1,33	1,74
Villanueva de Oscos	11	0,95	1,13	0,19	1,70
Villaviciosa	646	1,76	1,80	1,62	1,90
Villayon	32	1,45	1,50	0,91	1,99
Yernes y Tameza	3	1,10	1,13	-1,71	3,90
Total	43.414	1,58	1,67	1,57	1,60

Distribución de los niveles promedio de RCV basado en modelo SCORE para países de BAJO riesgo en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. Distribución por tasas crudas sin suavizar.

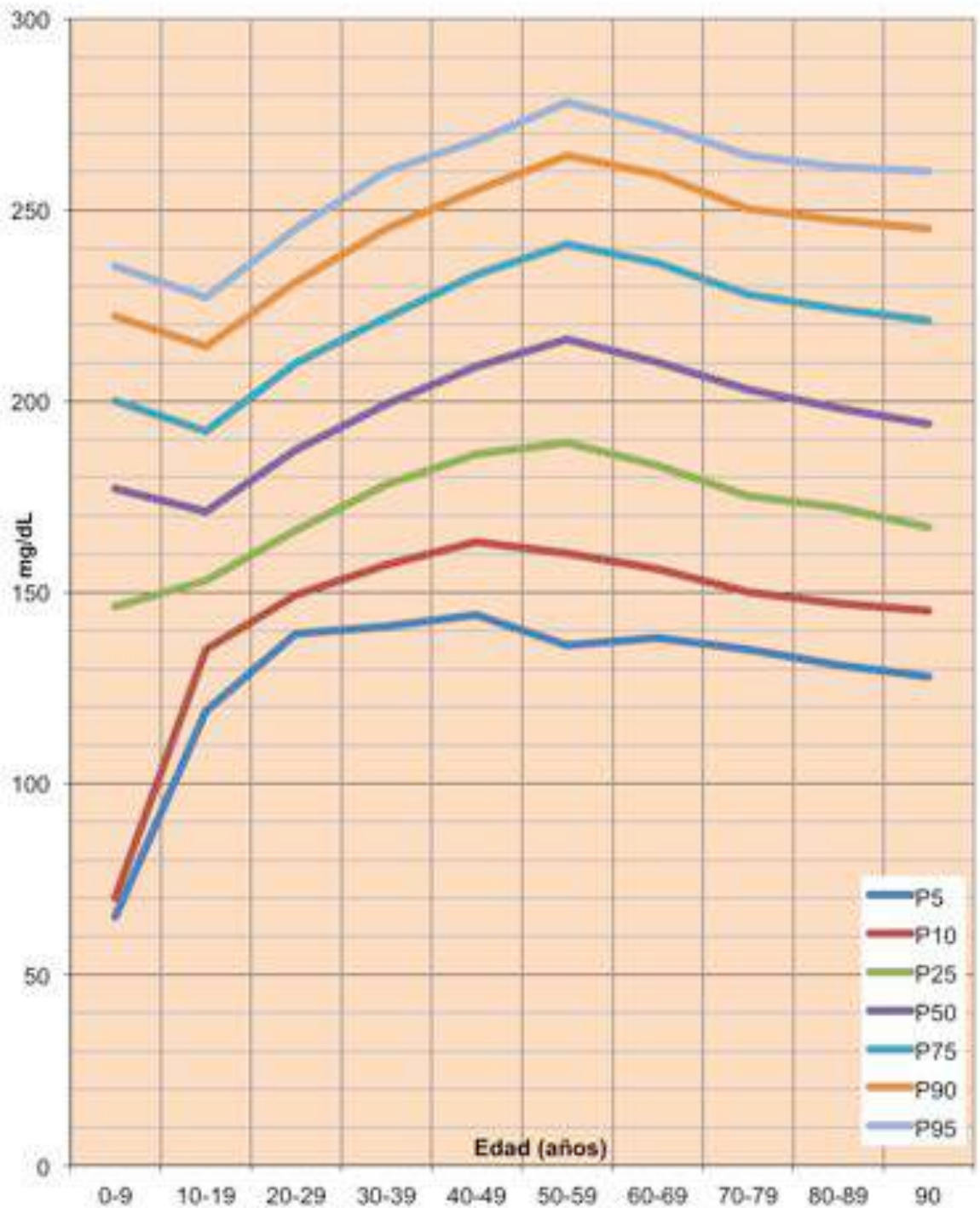


Distribución de los niveles promedio de RCV basado en modelo SCORE para países de bajo riesgo en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Total de población analizada. en población general asturiana por Concejo de residencia, Asturias, 2014. Distribución por tasas suavizadas según modelo espacial empírico bayesiano.



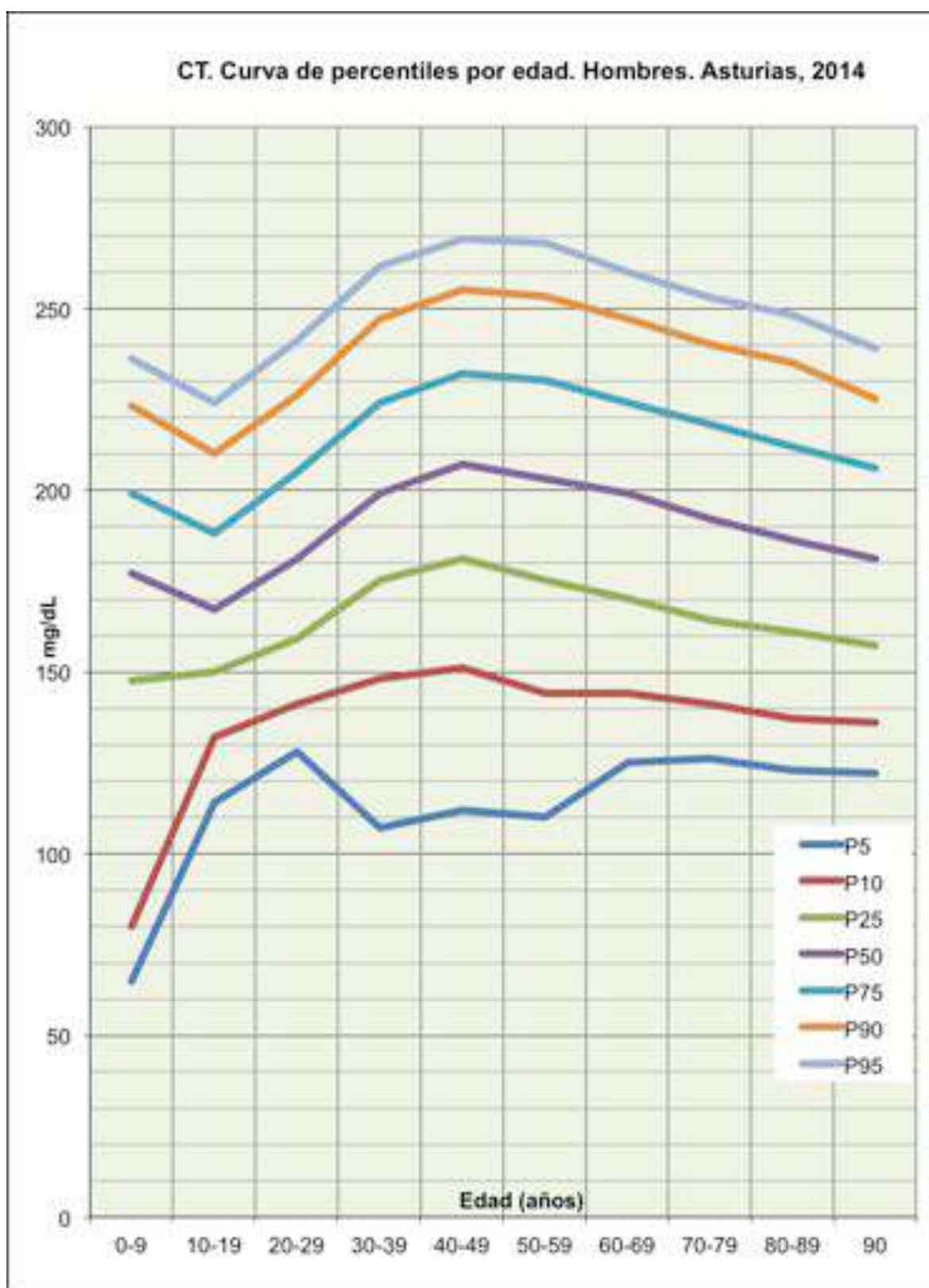
3.- Curvas y tablas de percentiles de Factores de Riesgo y Riesgos Cardiovasculares por edad y sexo en Asturias, 2014

CT. Curva de percentiles por edad. Ambos sexos. Asturias, 2014



COLESTEROL TOTAL
Ambos sexos

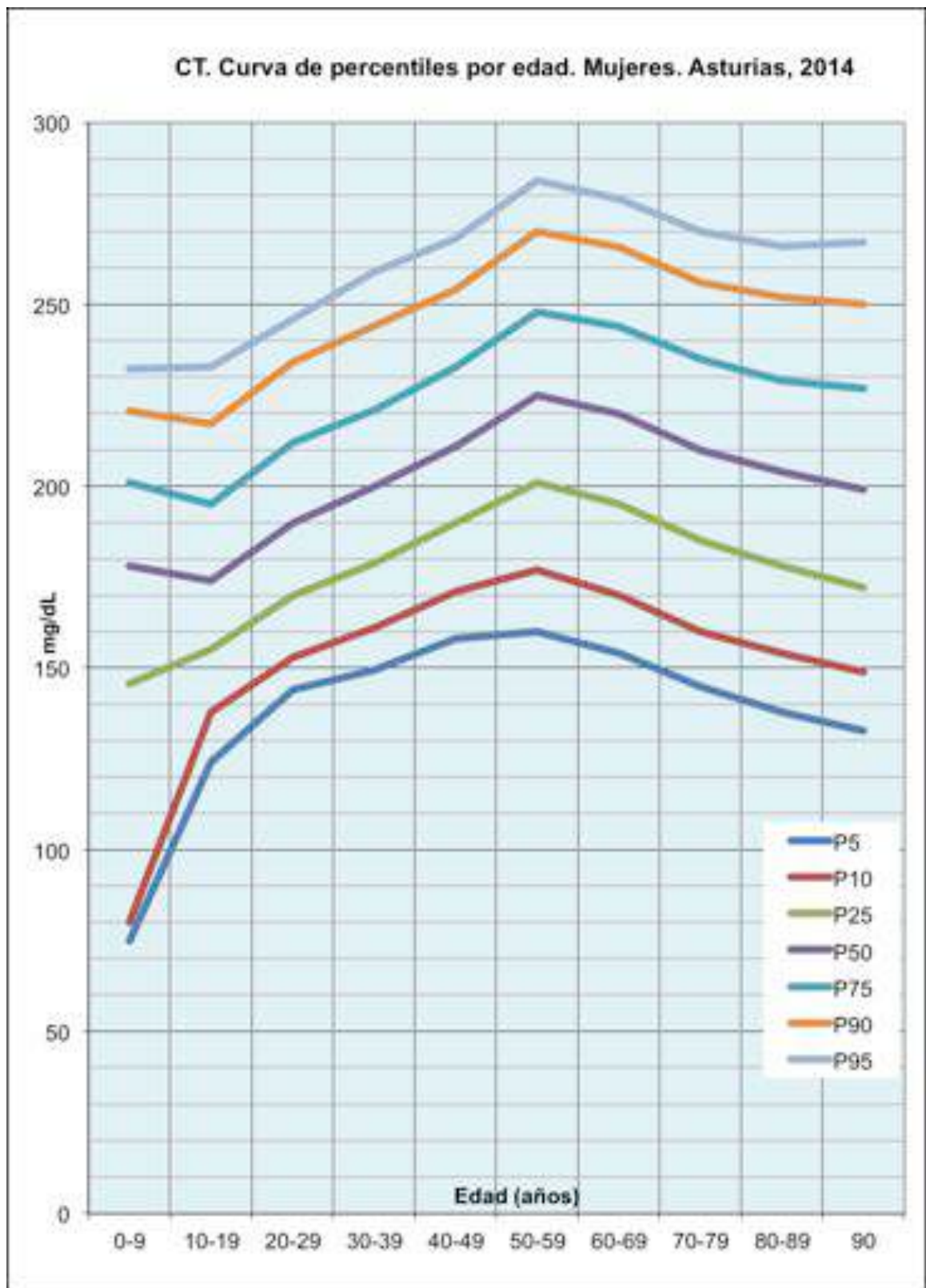
N=220.888



**COLESTEROL TOTAL
Hombres**

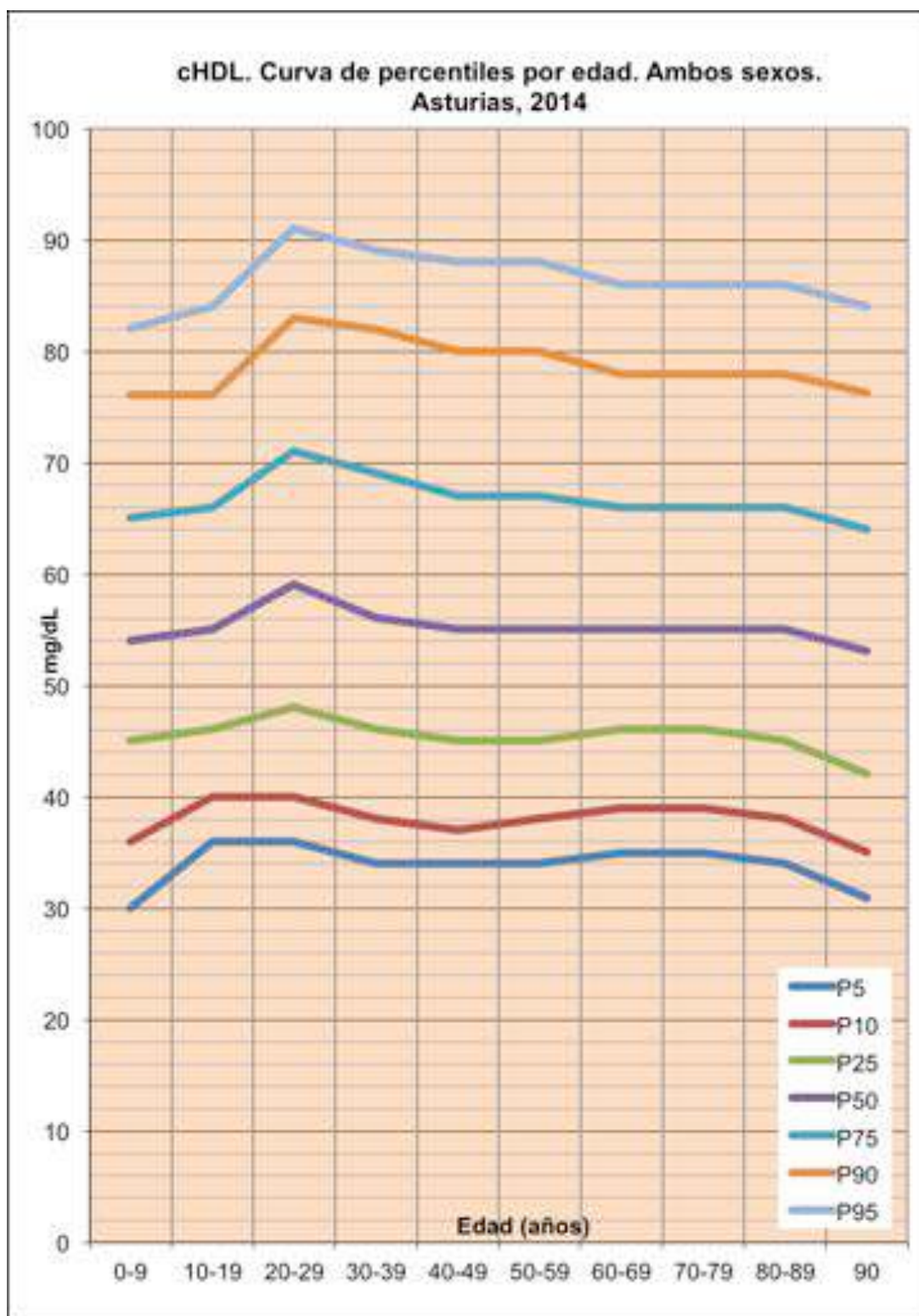
N=91.412

267



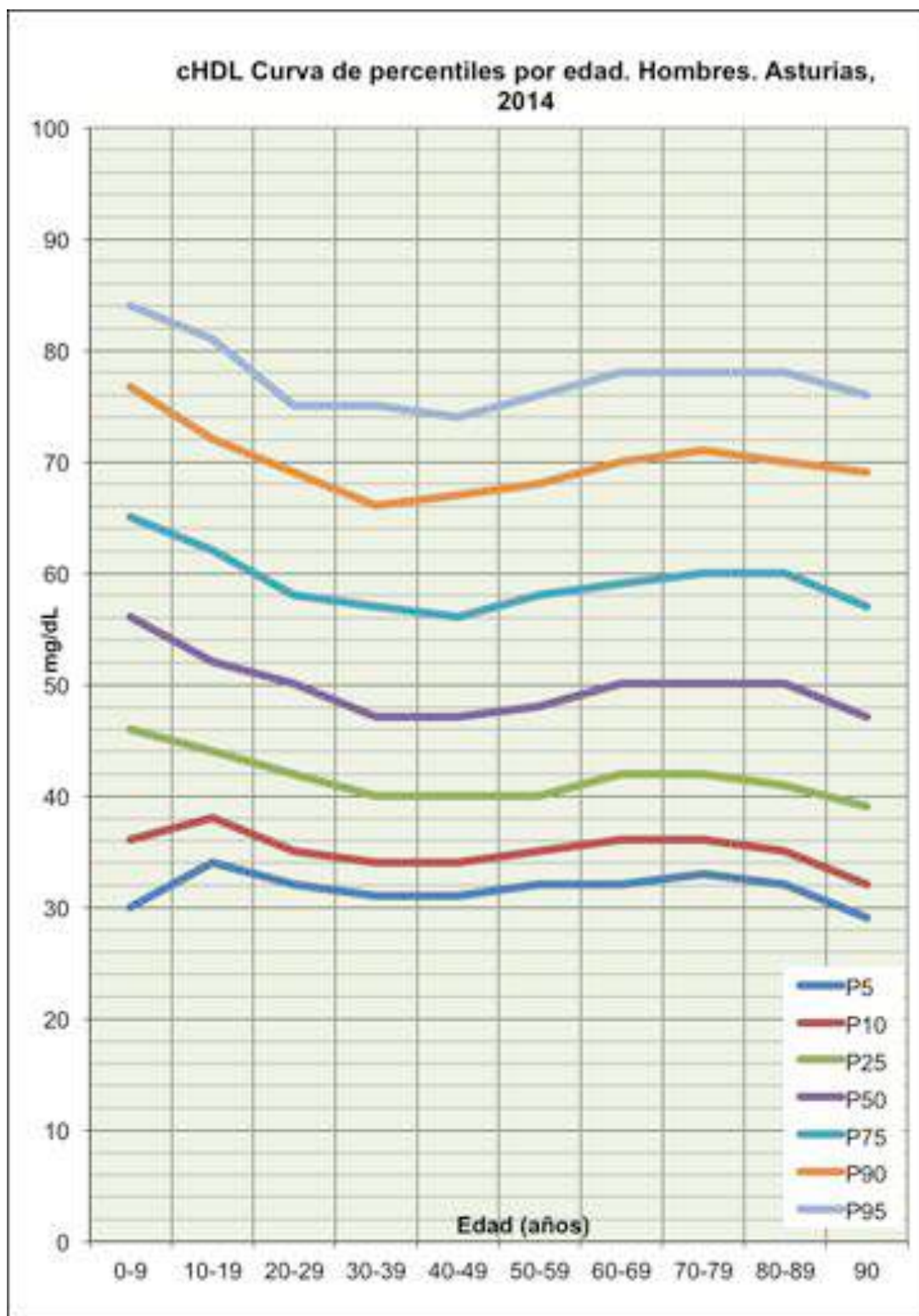
COLESTEROL TOTAL
Mujeres

N=129.326



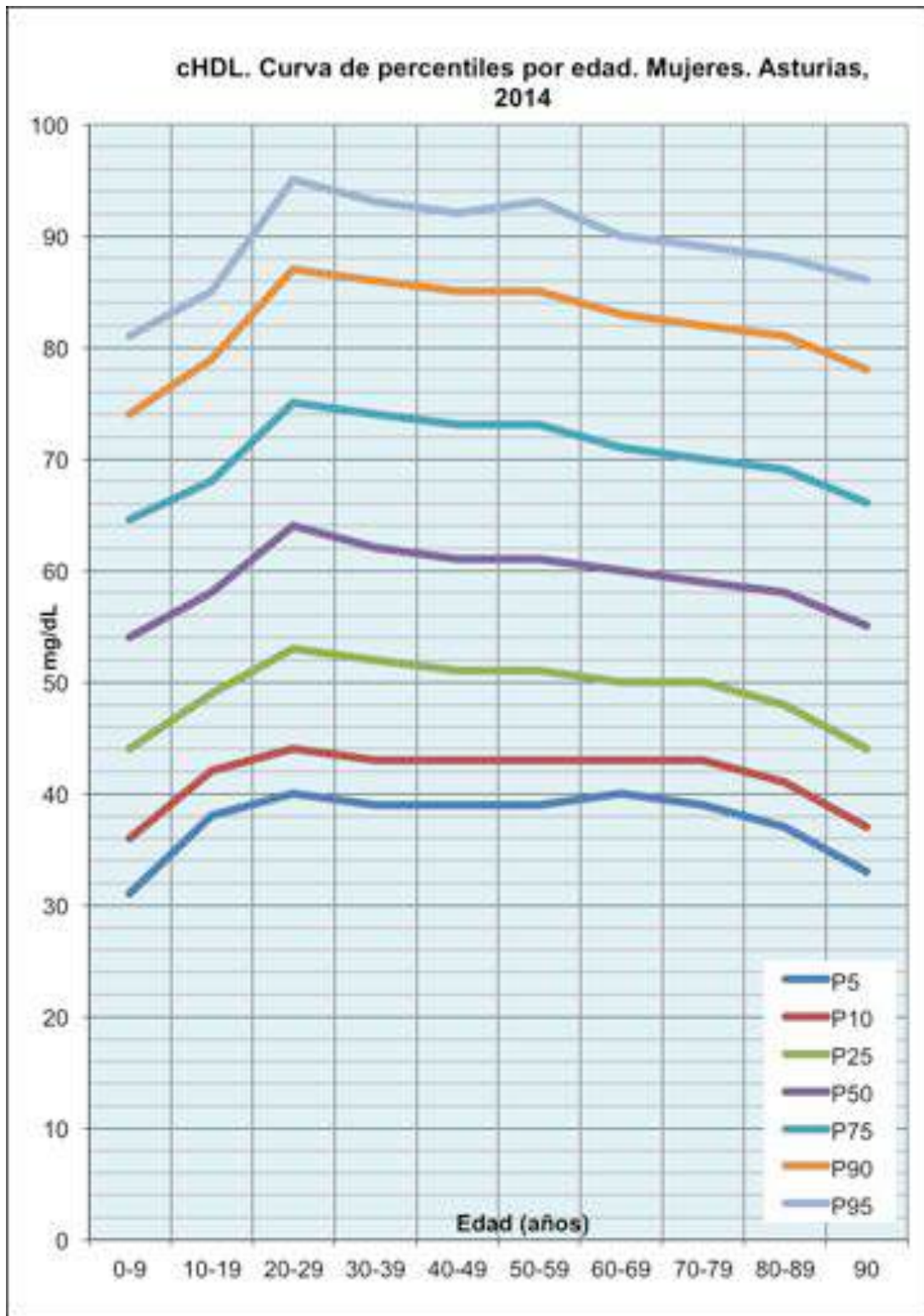
**cHDL
Ambos sexos**

N=200.586



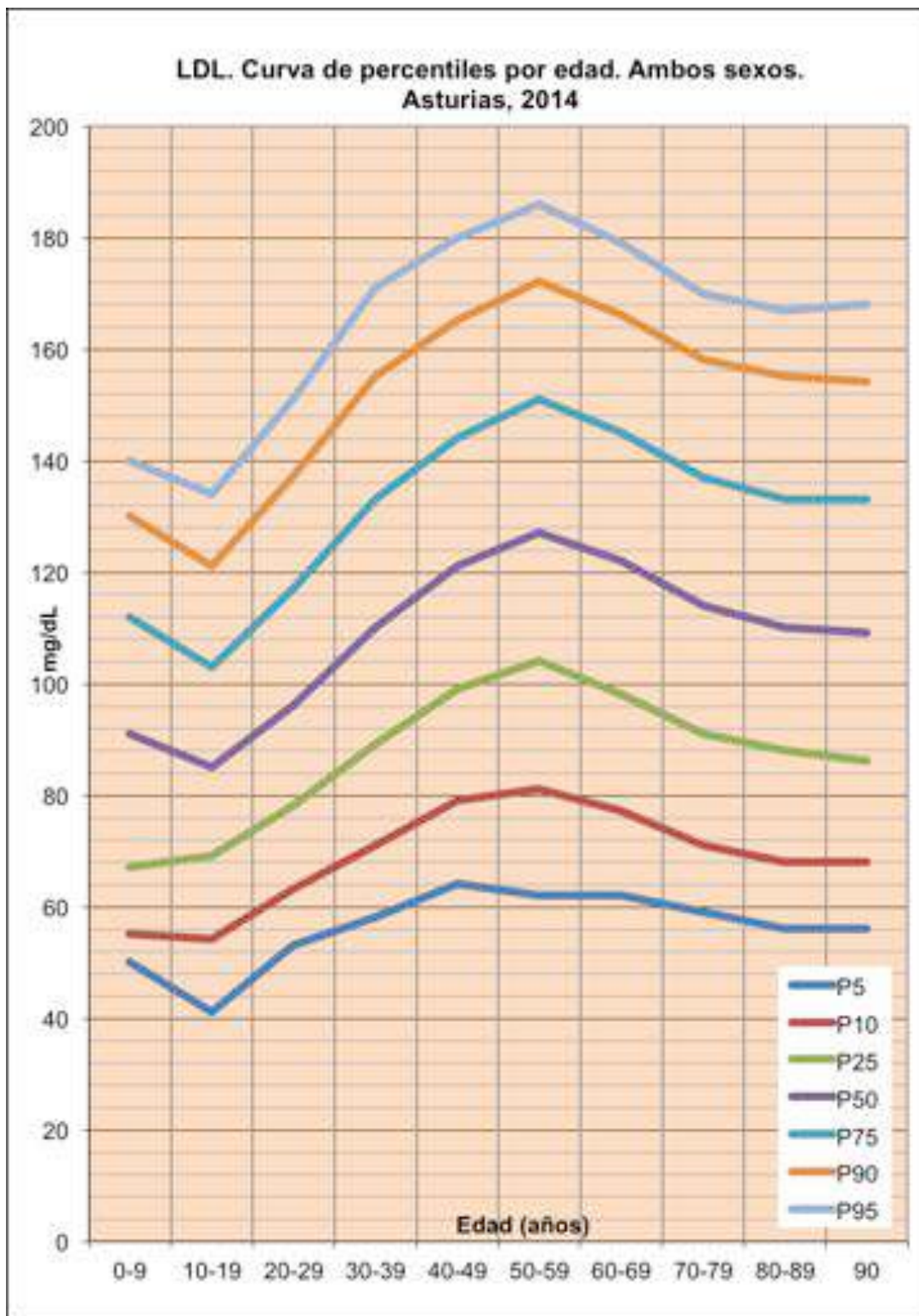
**cHDL
Hombres**

N=91.410



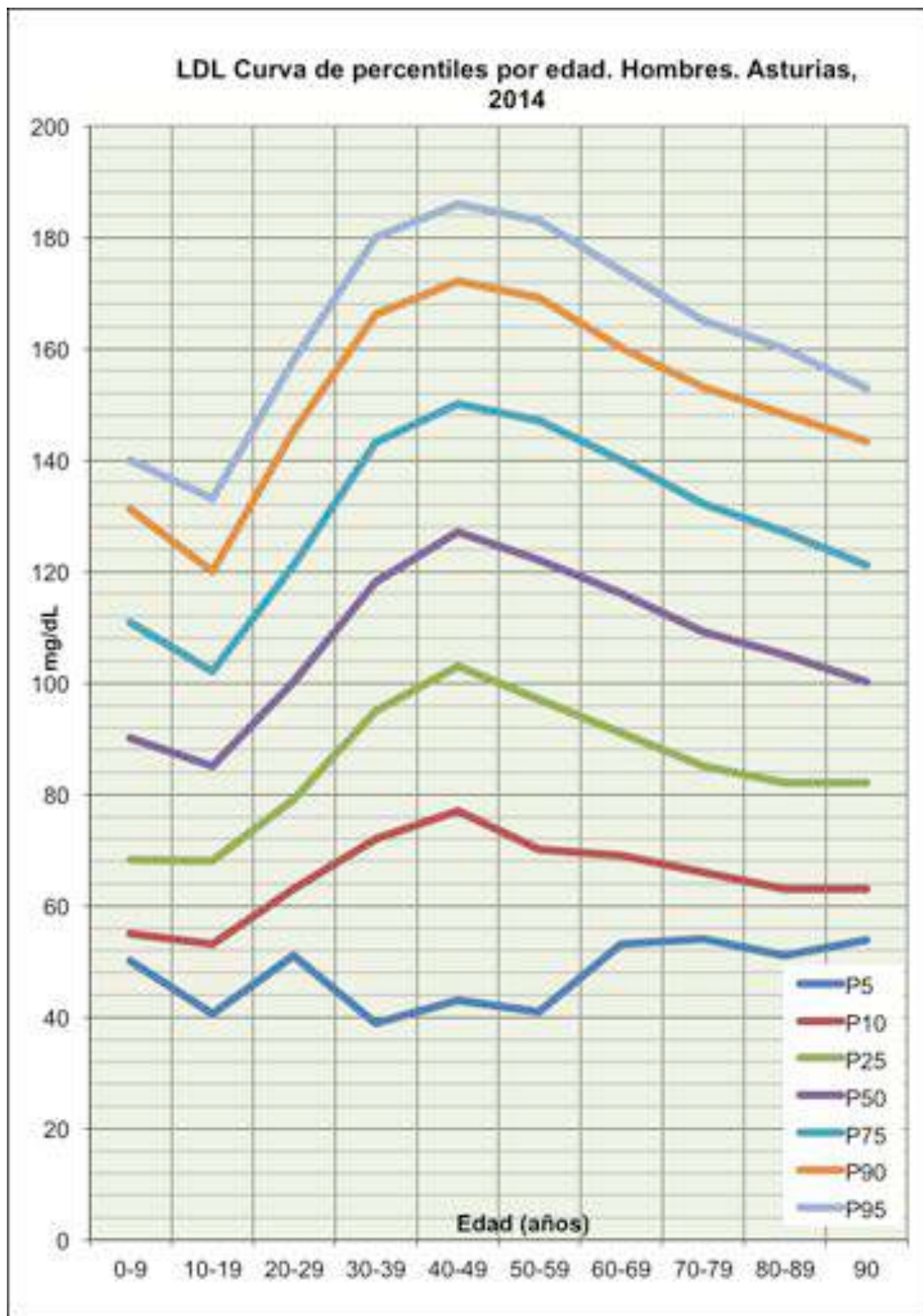
**cHDL
Mujeres**

N=129.176



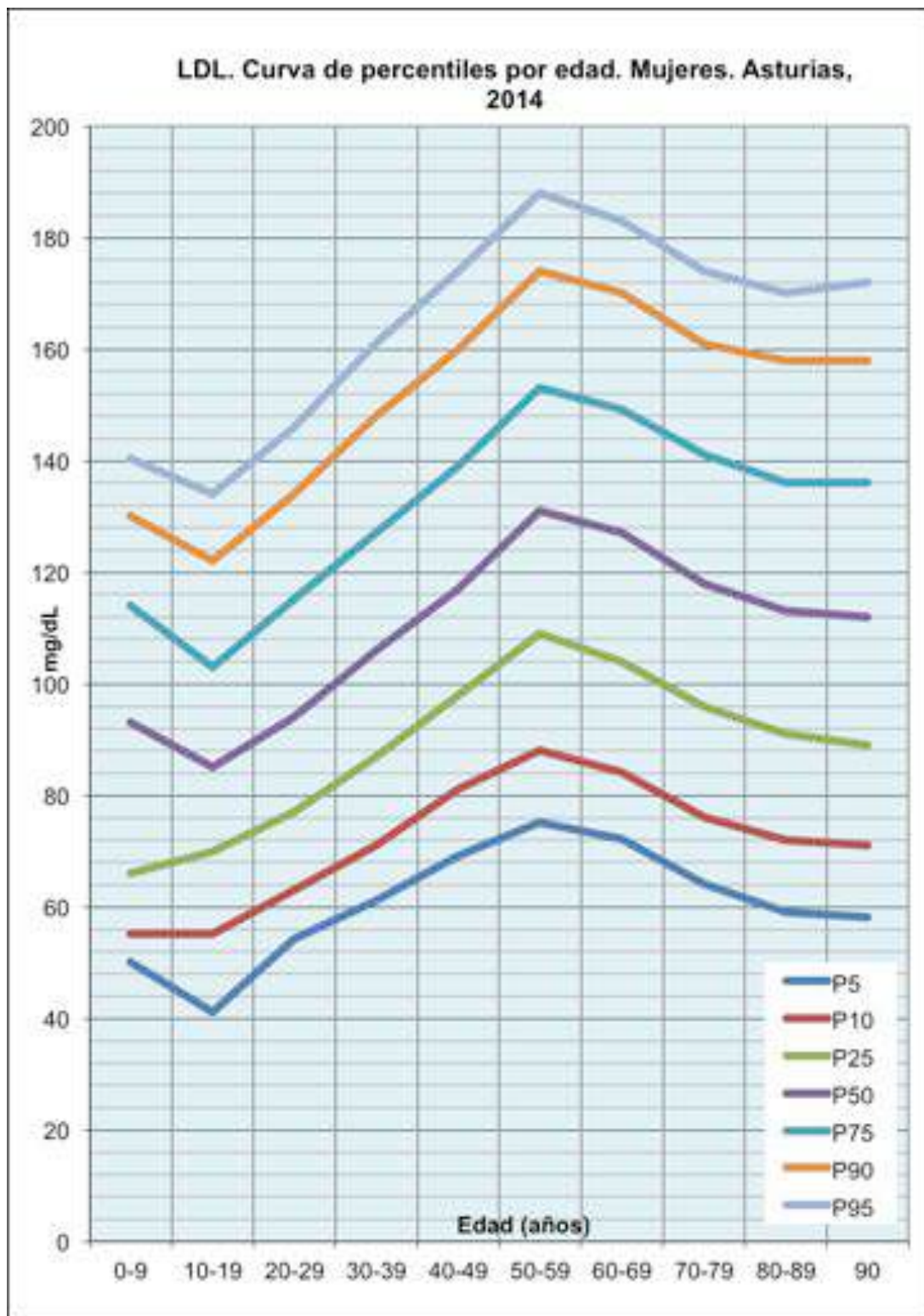
**LDL
Ambos sexos**

N=220.584



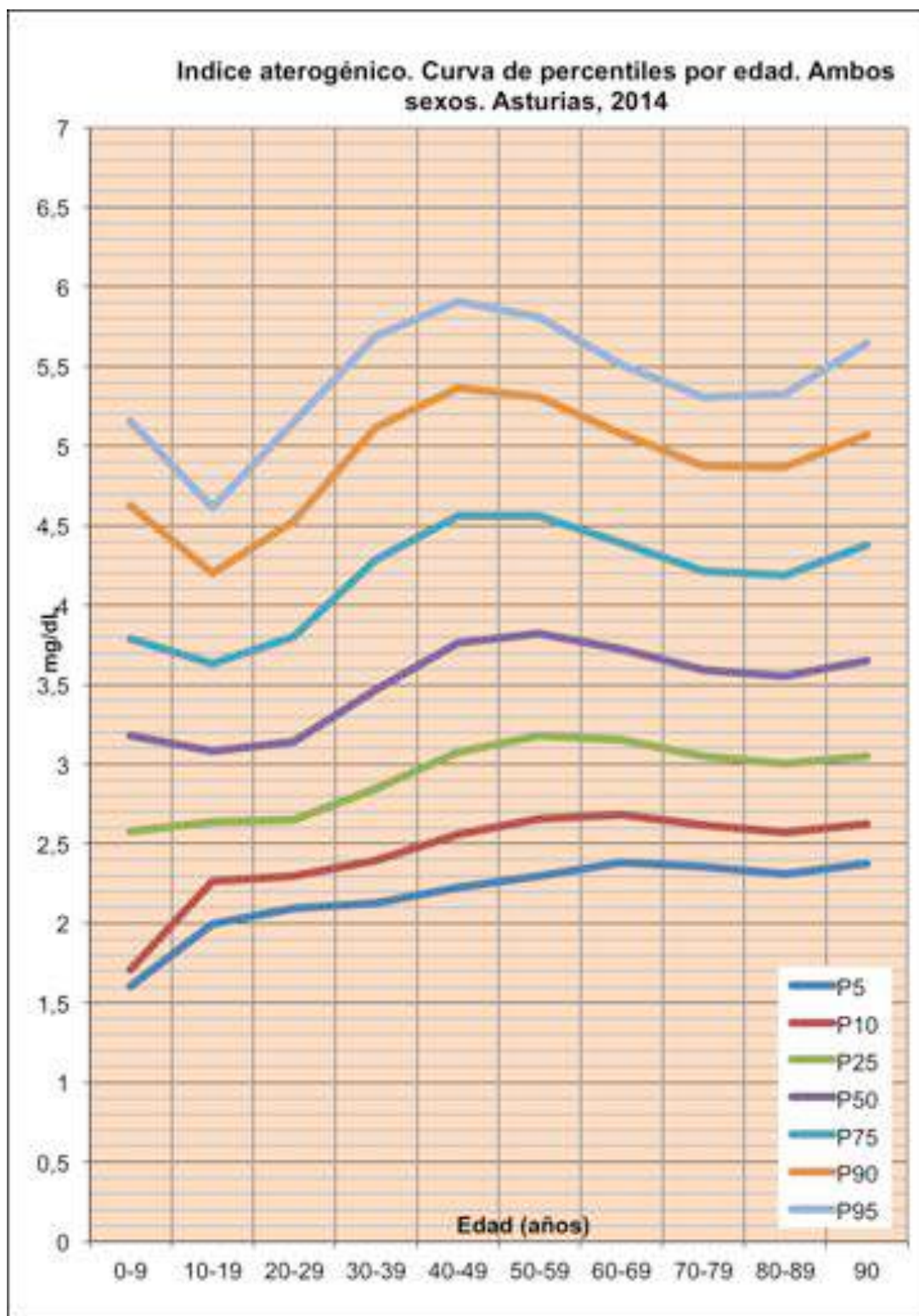
**LDL
Mujeres**

N=91.410



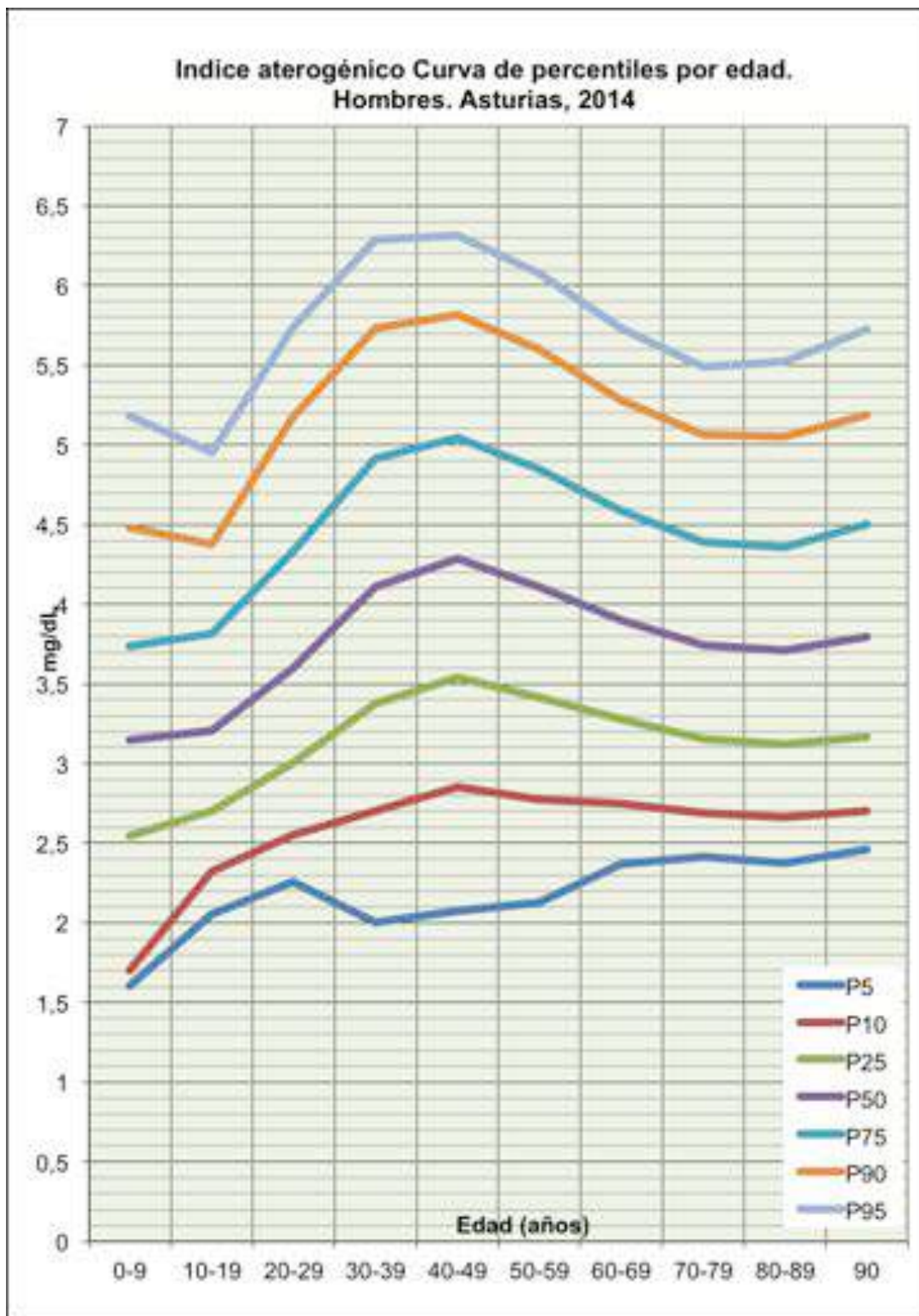
**LDL
Mujeres**

N=129.174



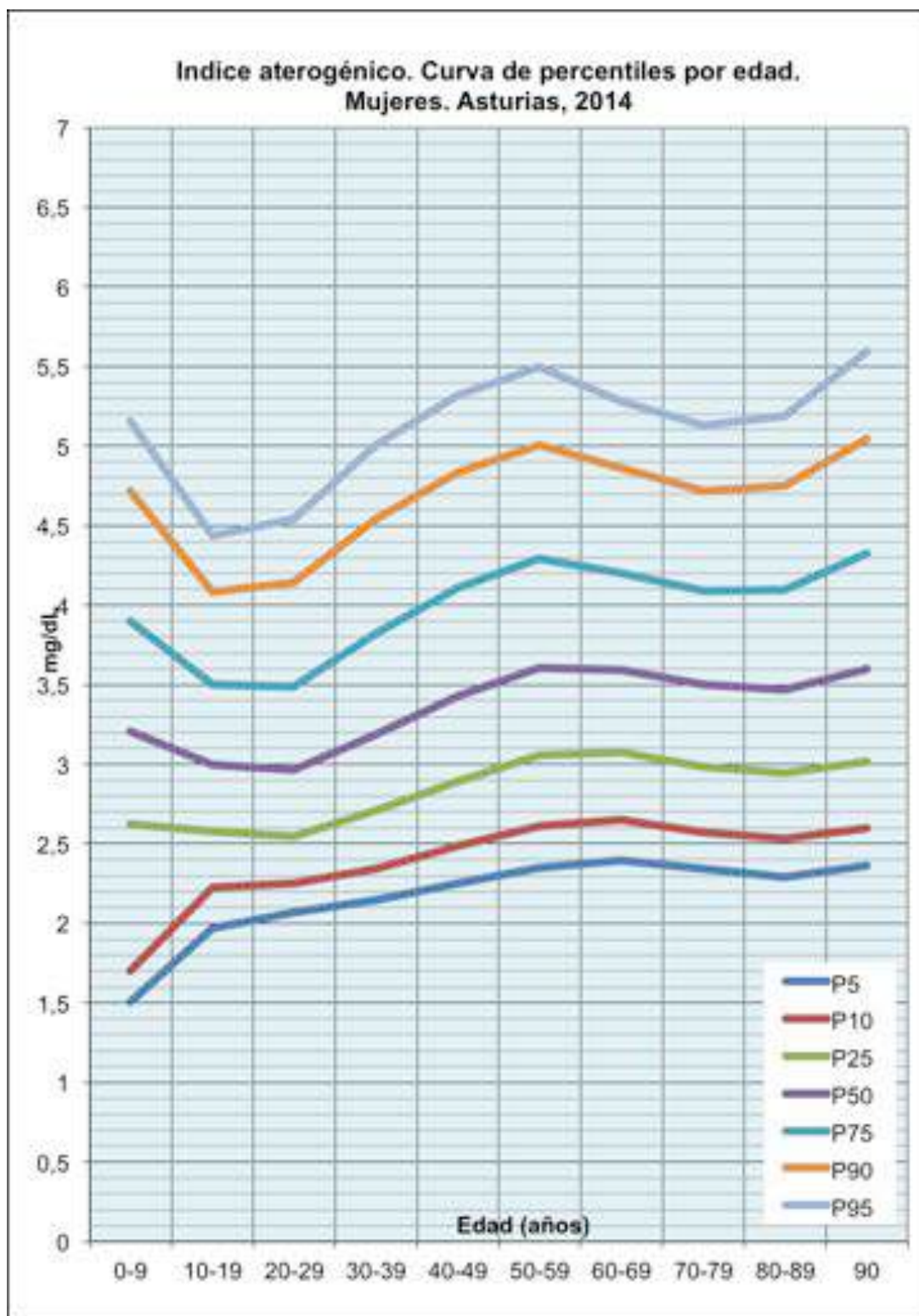
**INDICE ATEROGENICO
Ambos sexos**

N=220.584



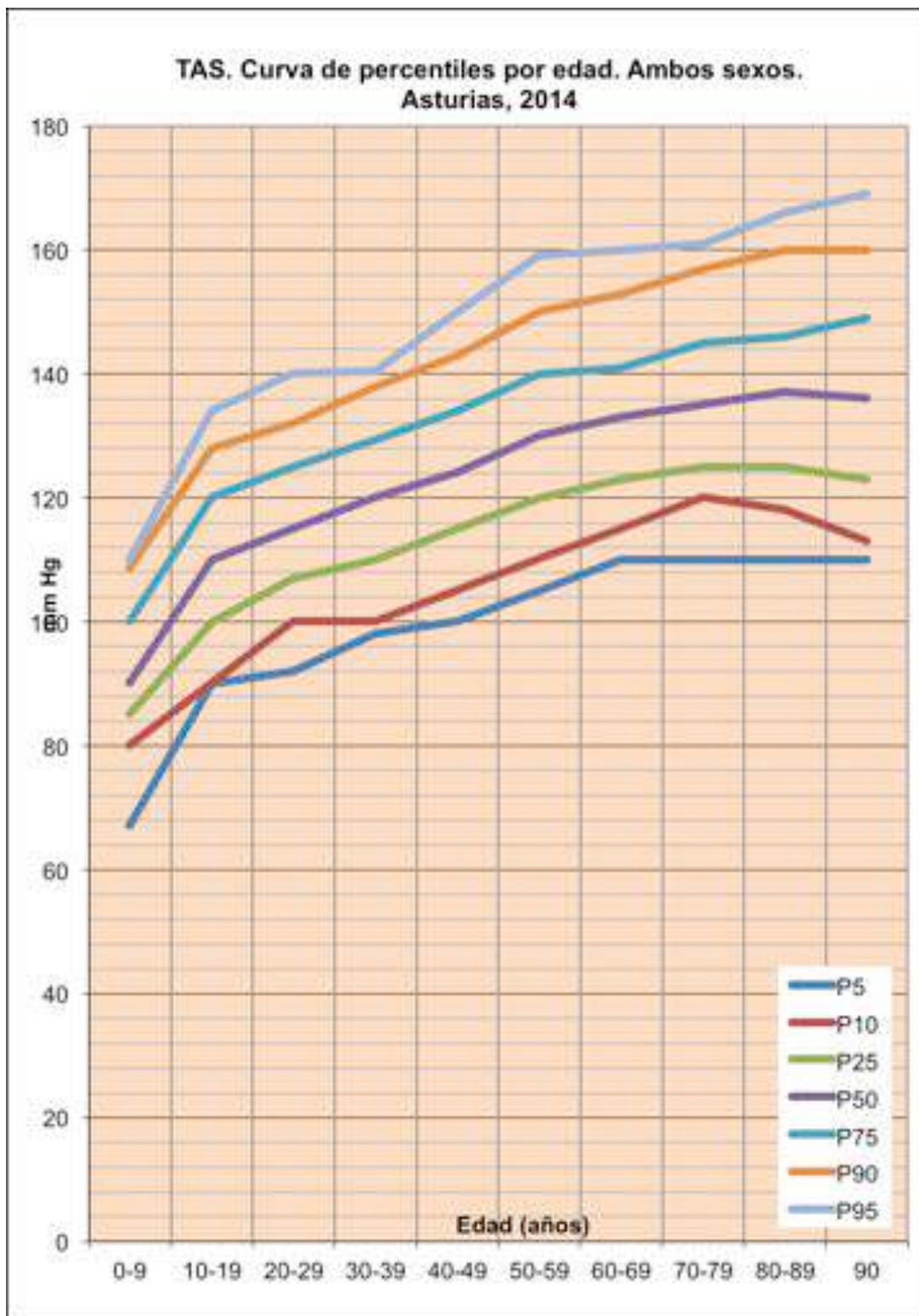
**INDICE ATEROGENICO
Hombres**

N=91.410



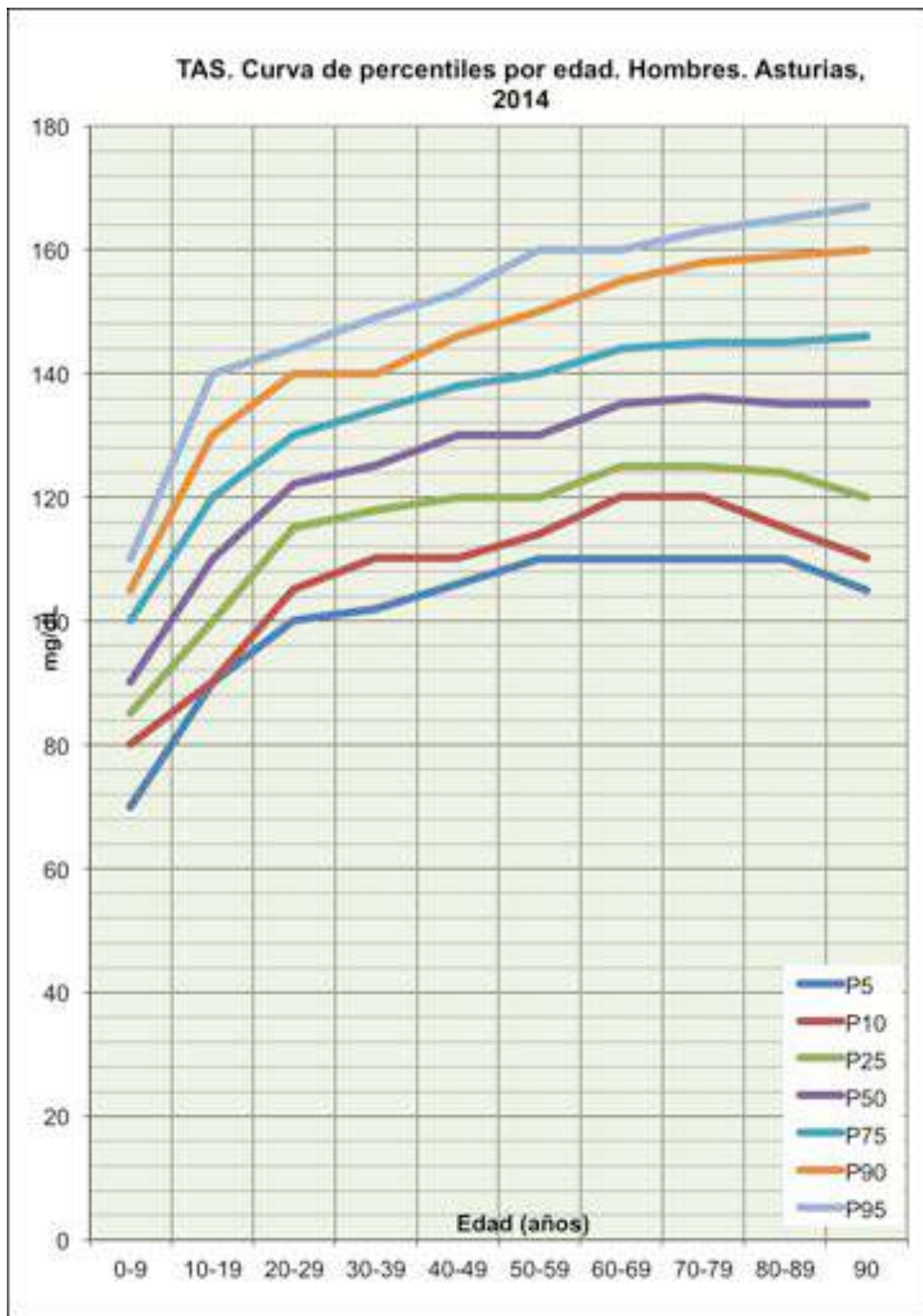
**INDICE ATEROGENICO
Mujeres**

N=129.174



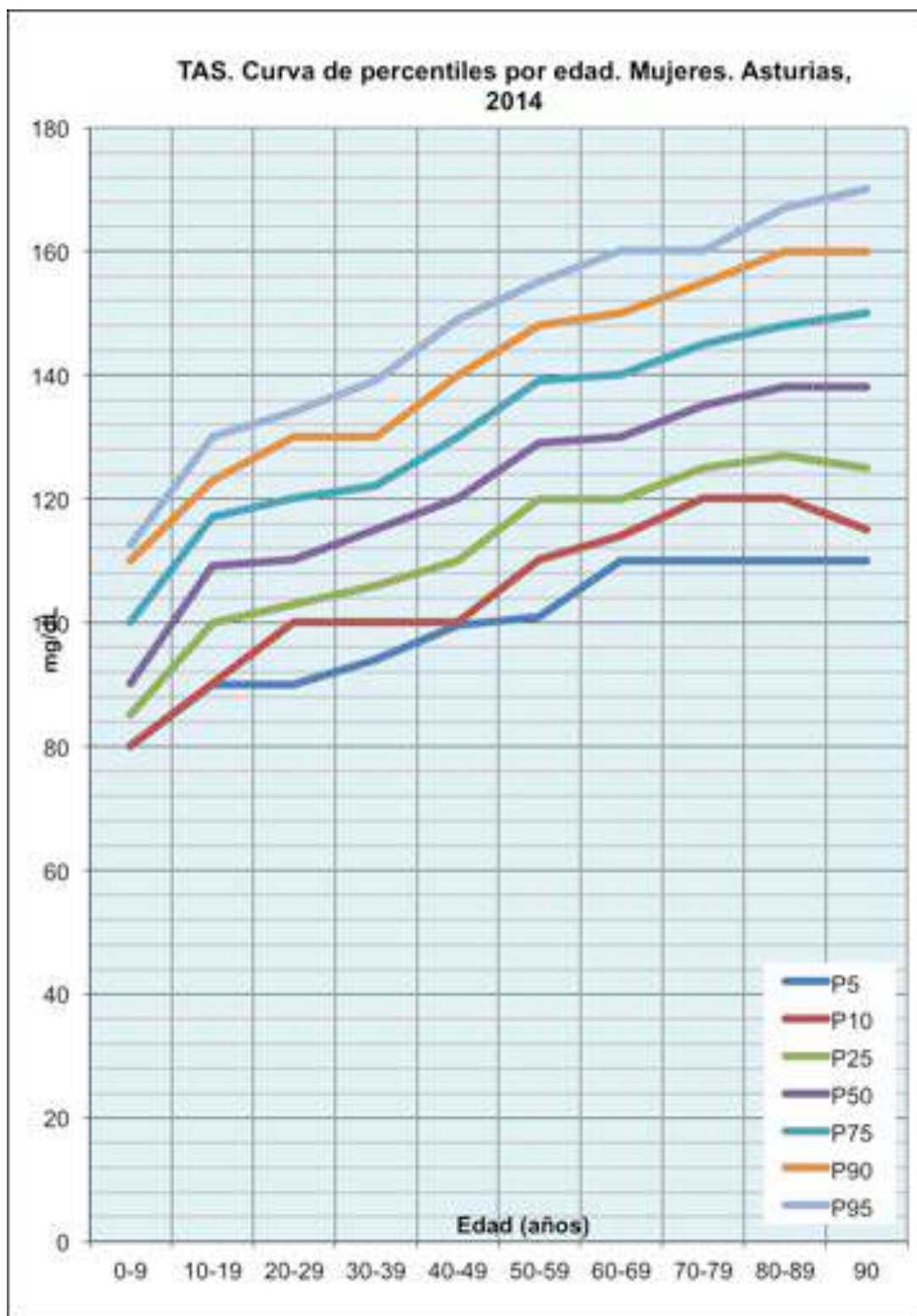
**TAS
Ambos sexos**

N=265.092



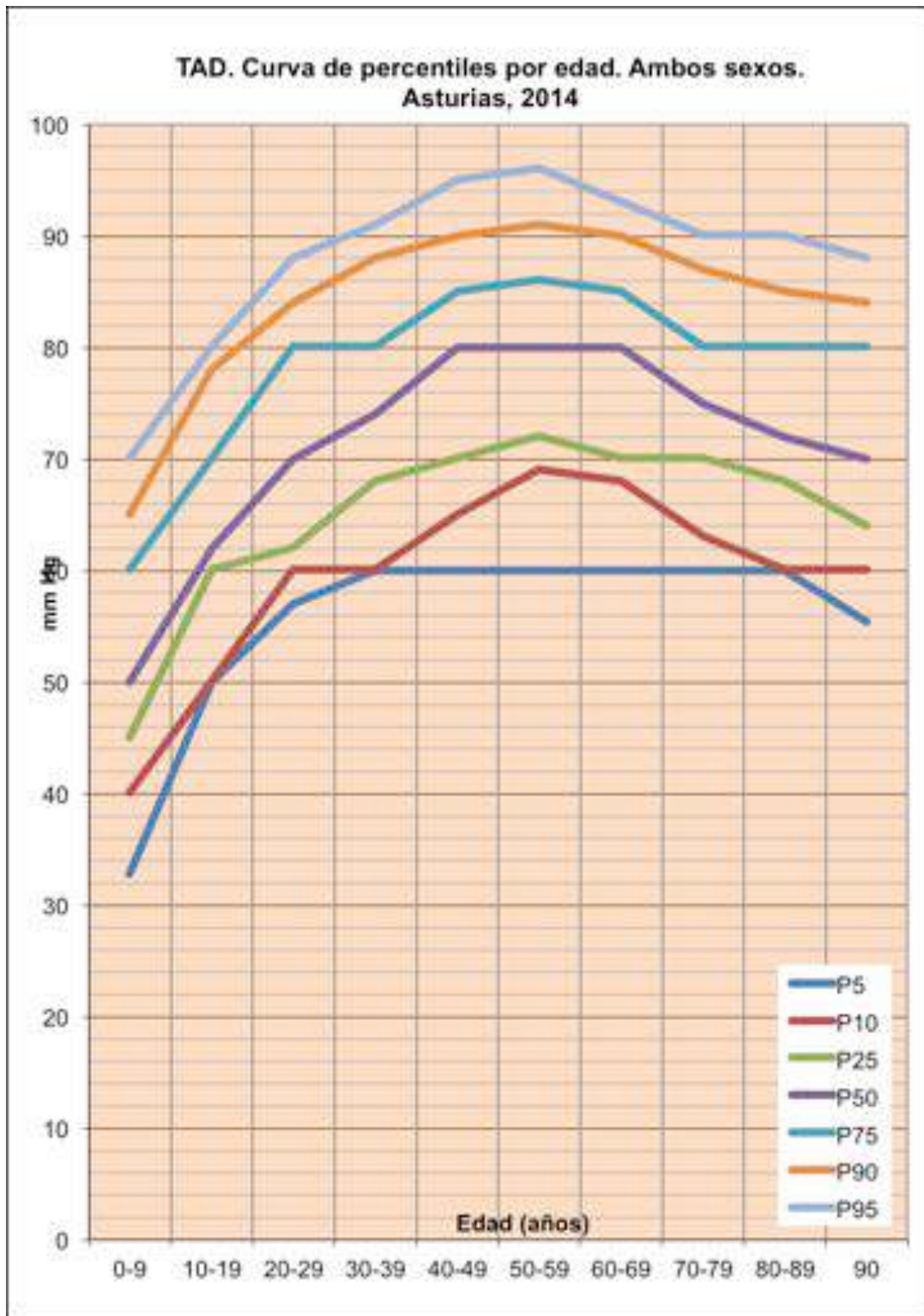
**TAS
Hombres**

N=113.937



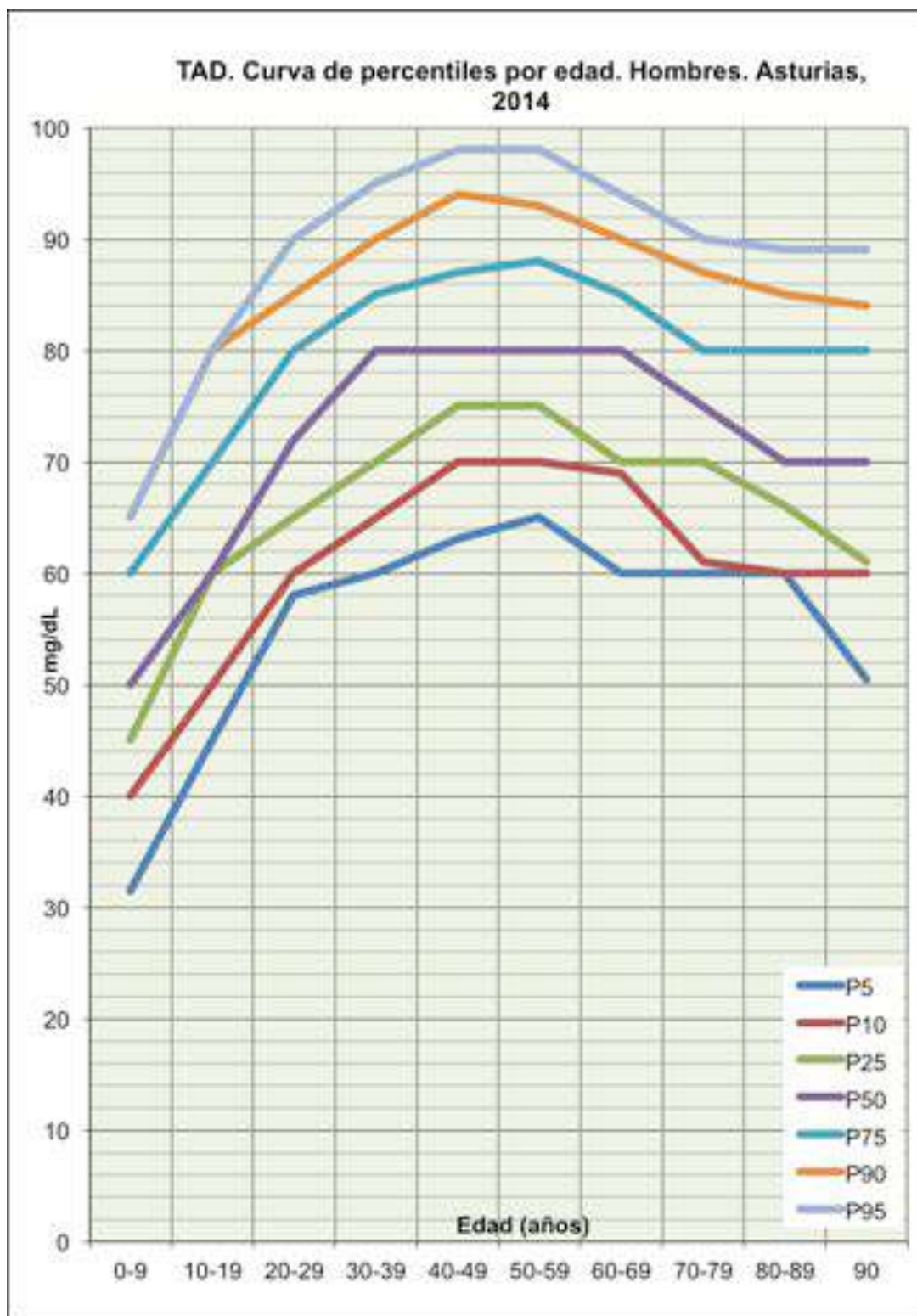
**TAS
Mujeres**

N=151.155



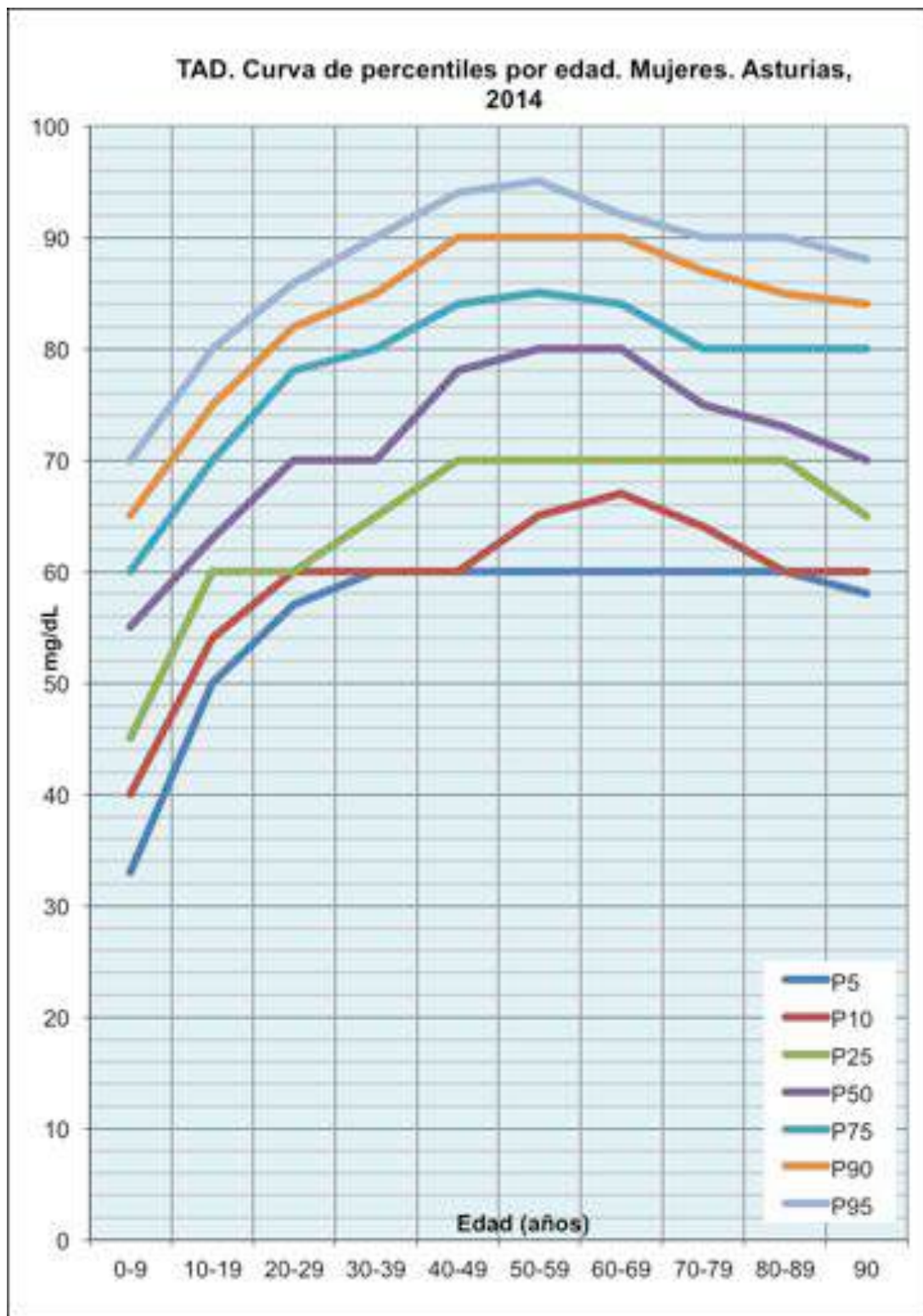
**TAD
Ambos sexos**

N=264.647



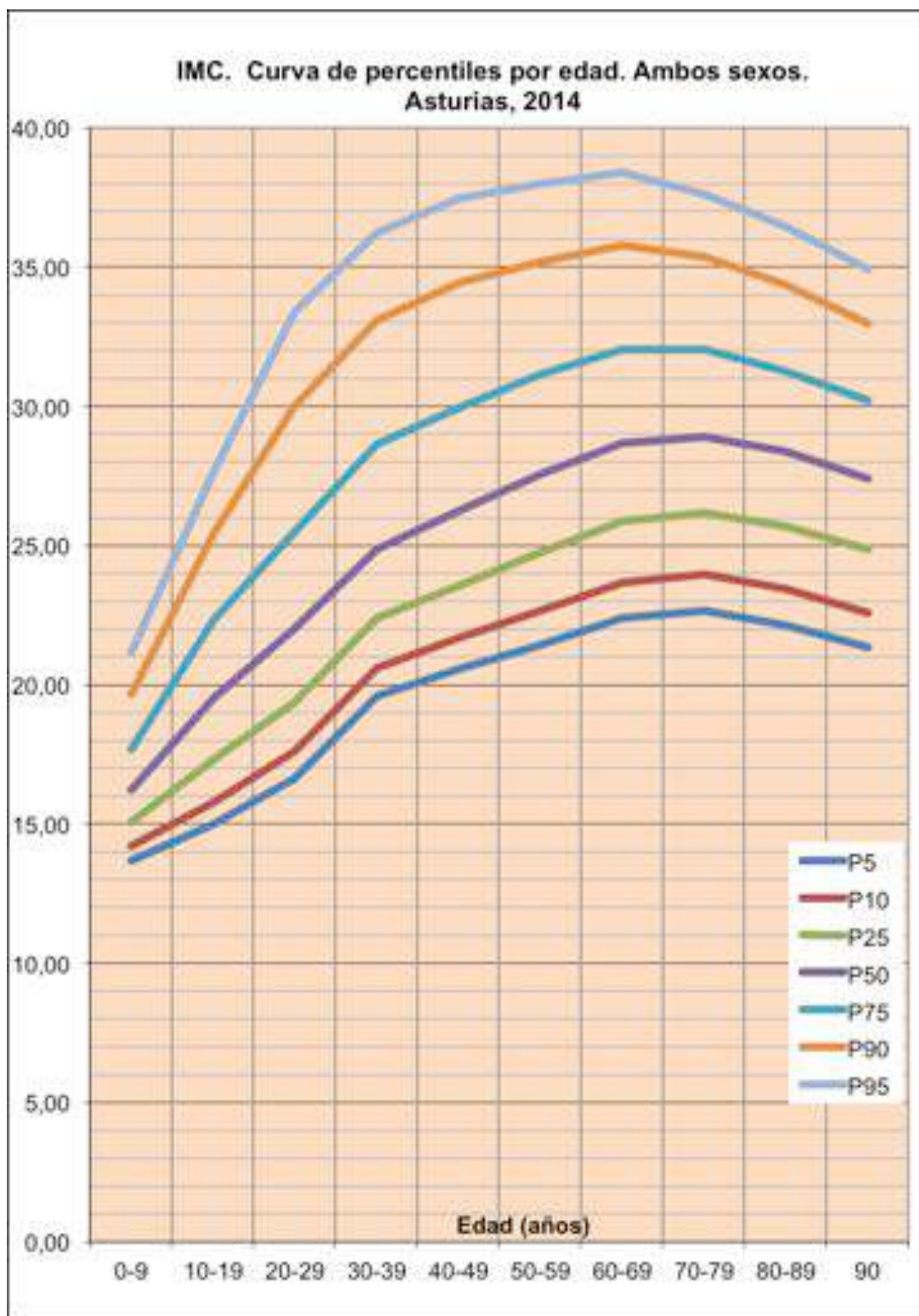
**TAD
Hombres**

N=113.732



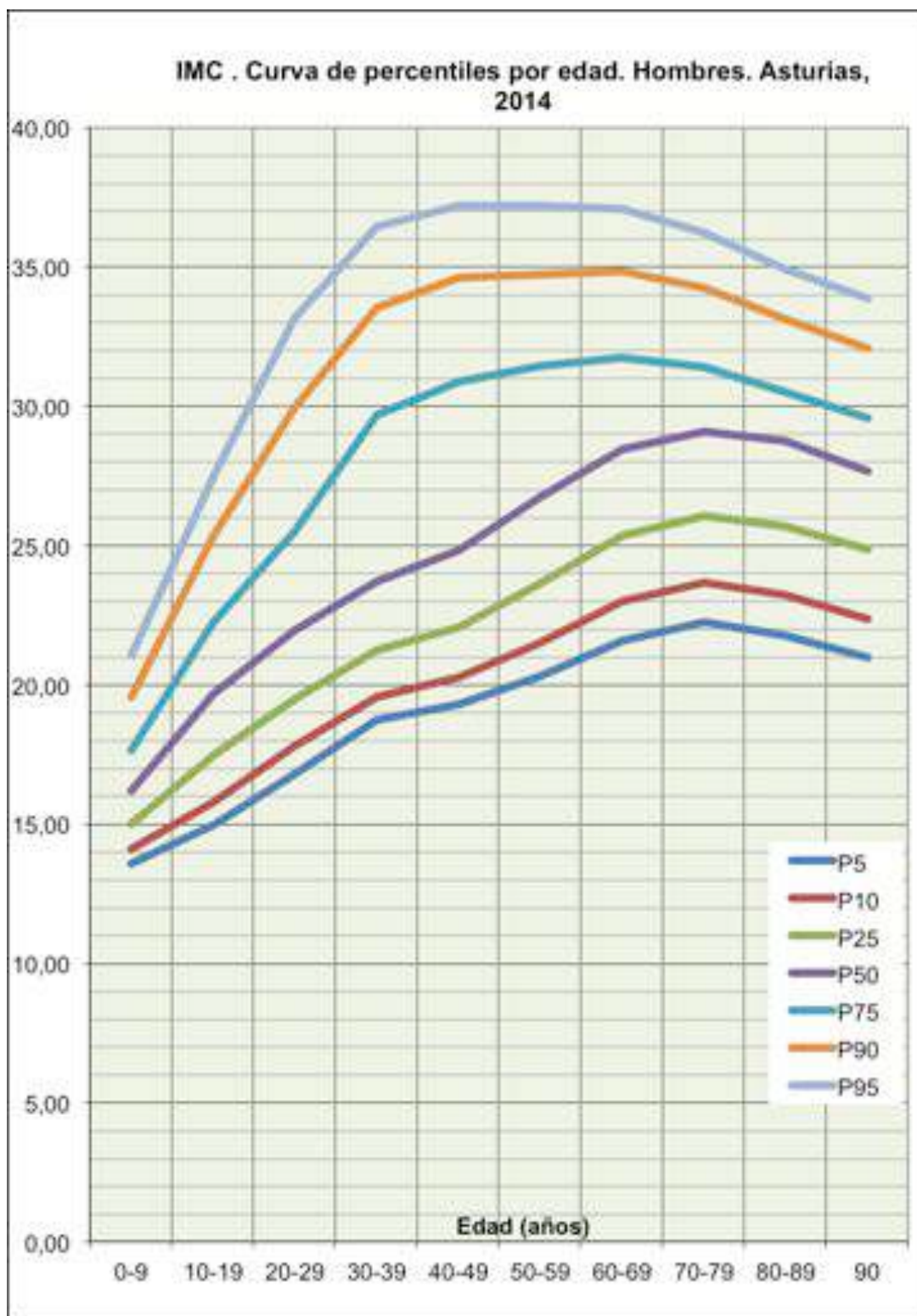
**TAD
Mujeres**

N=150.915



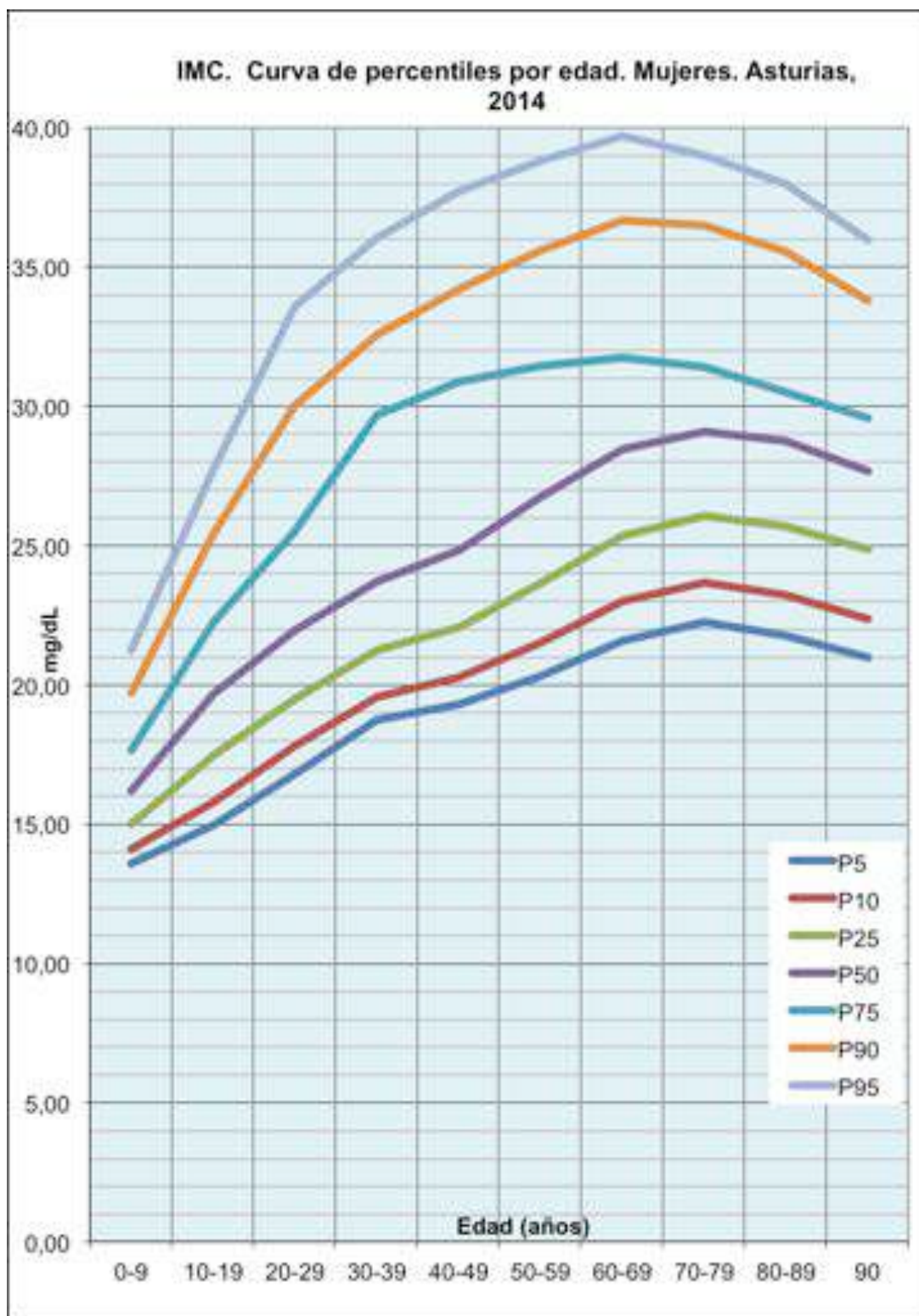
(n=585.017)

**IMC
Hombres**



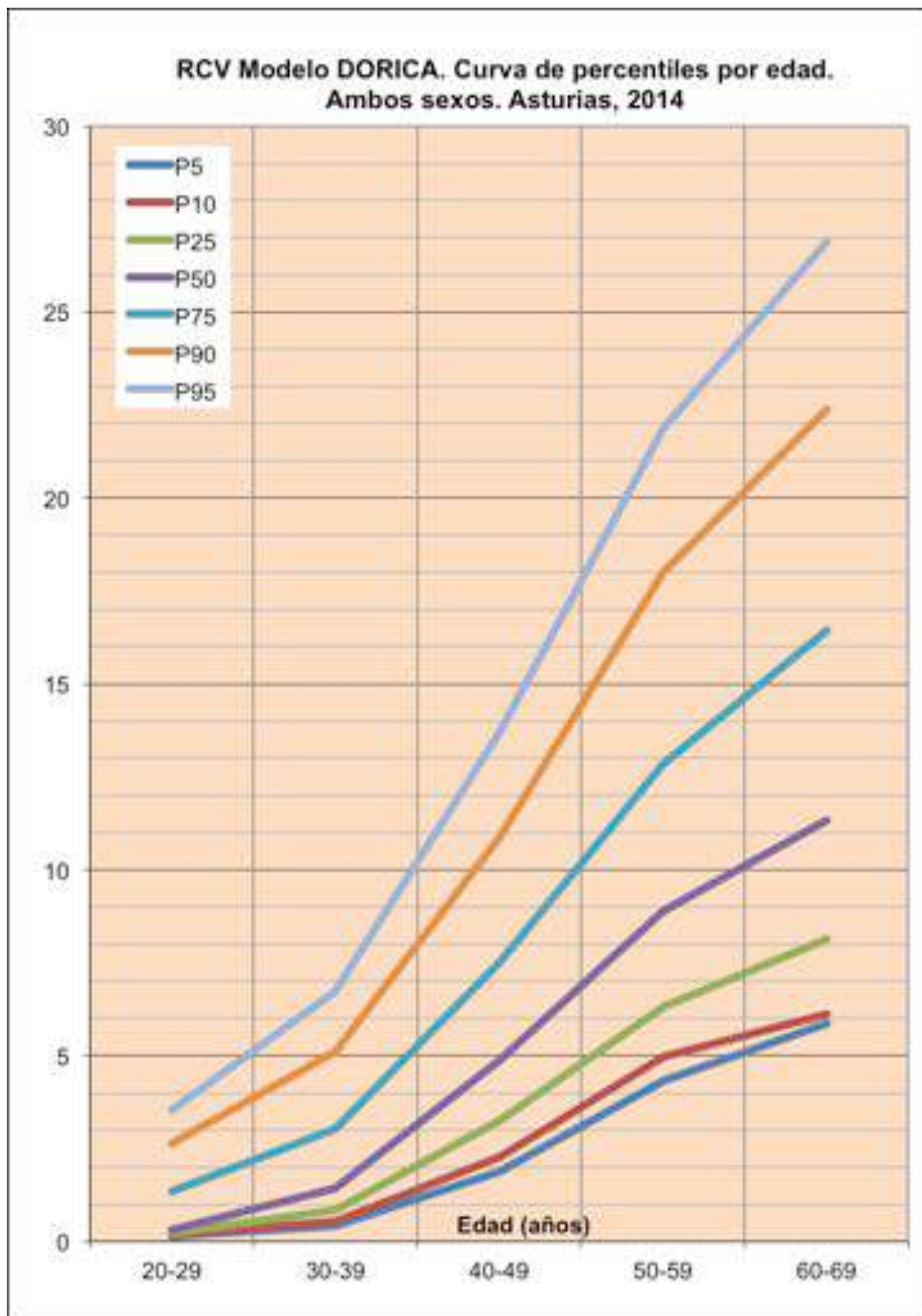
(n=262.237)

**IMC
Hombres**



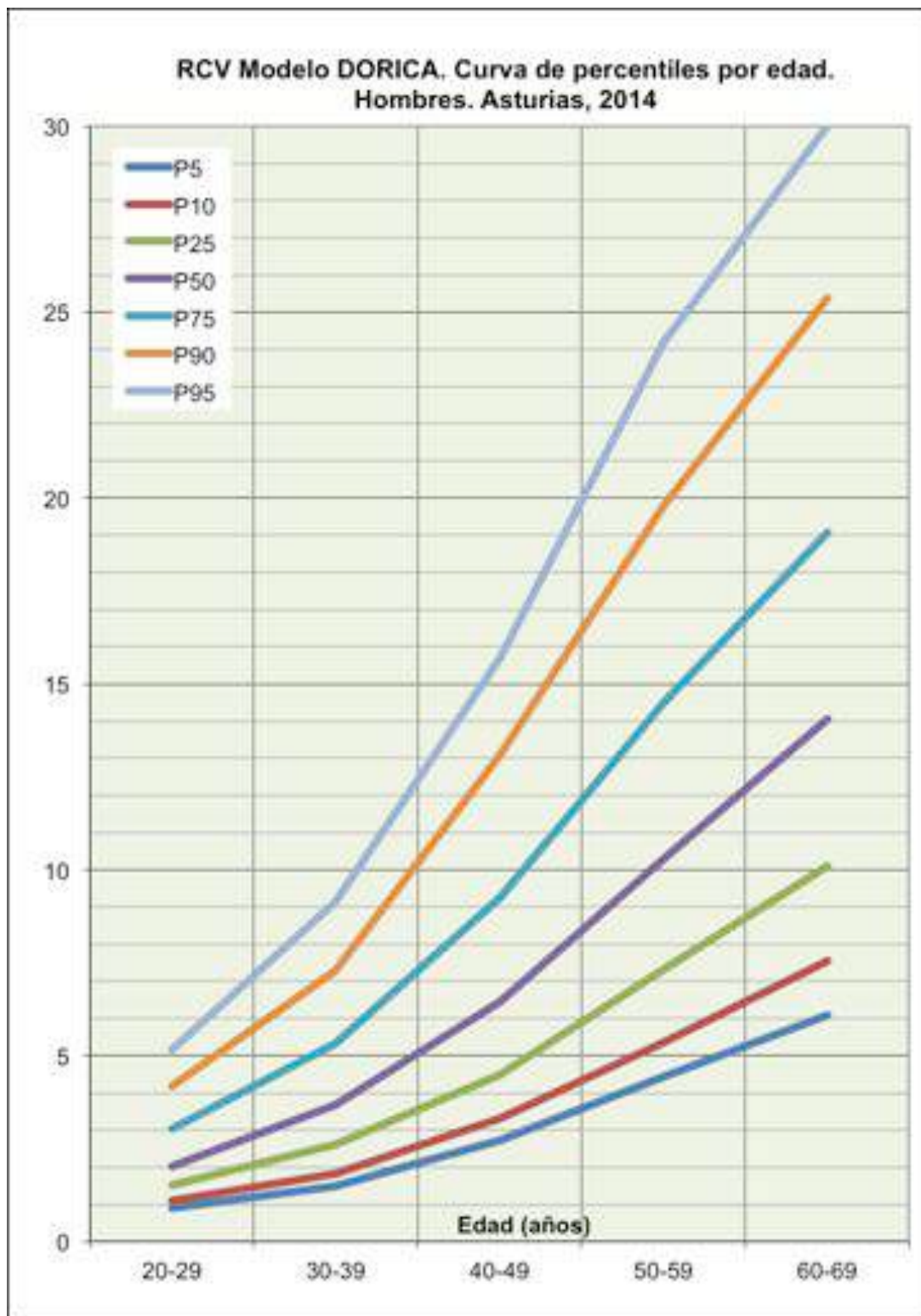
(n=322.989)

**IMC
Mujeres**



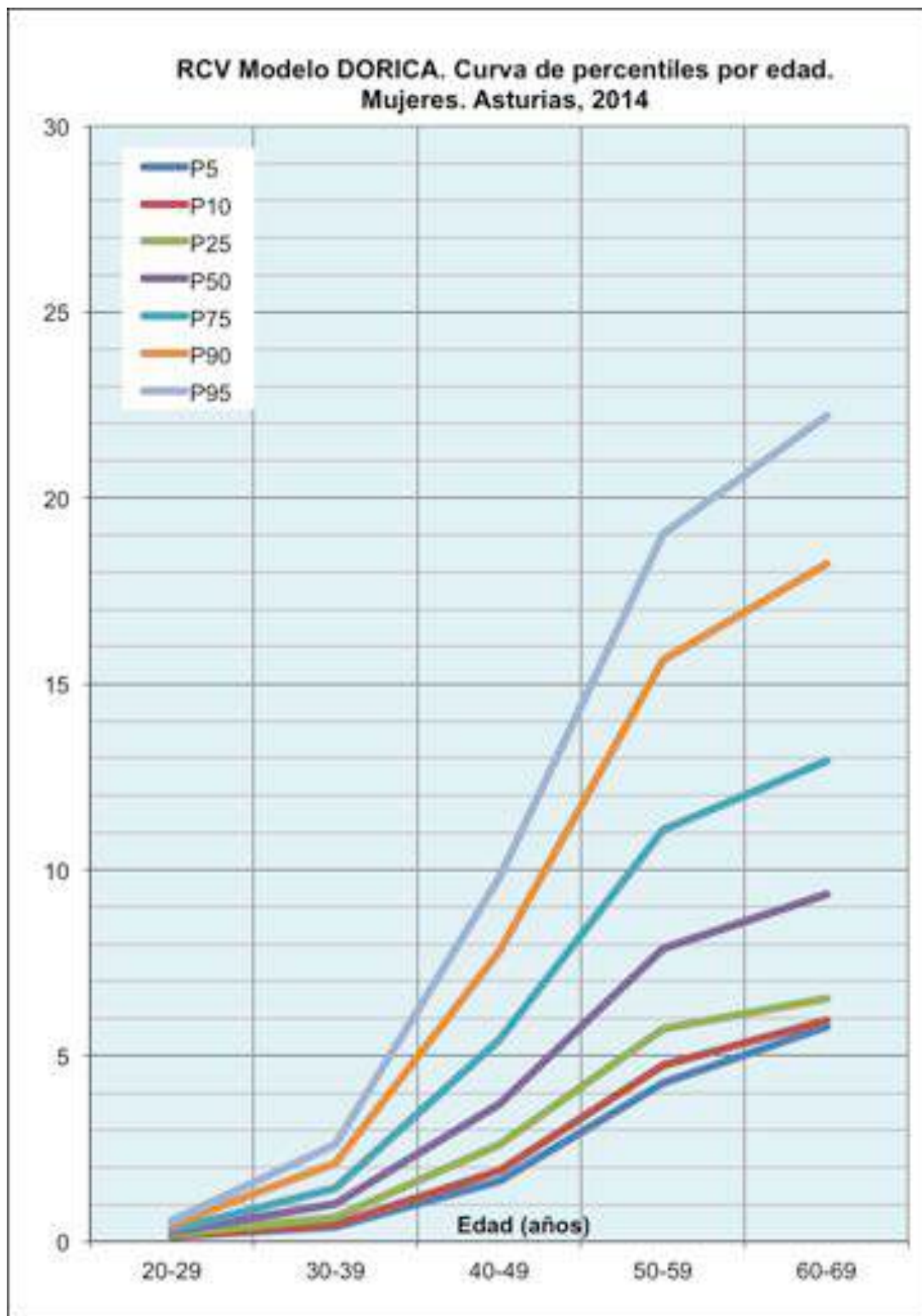
**RCV Modelo DORICA
Ambos sexos**

N= 46.600



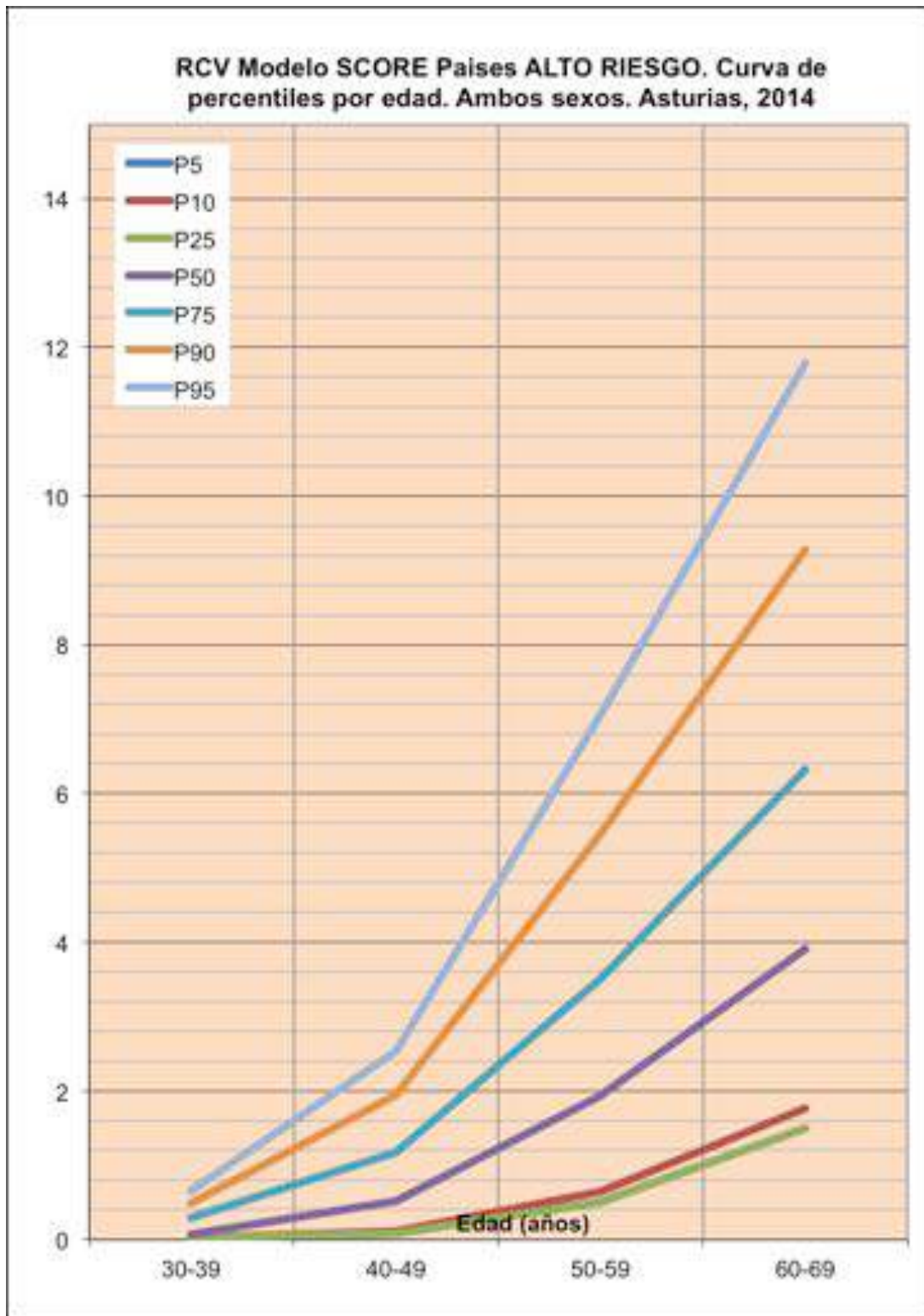
**RCV Modelo DORICA
Hombres**

N= 21.780



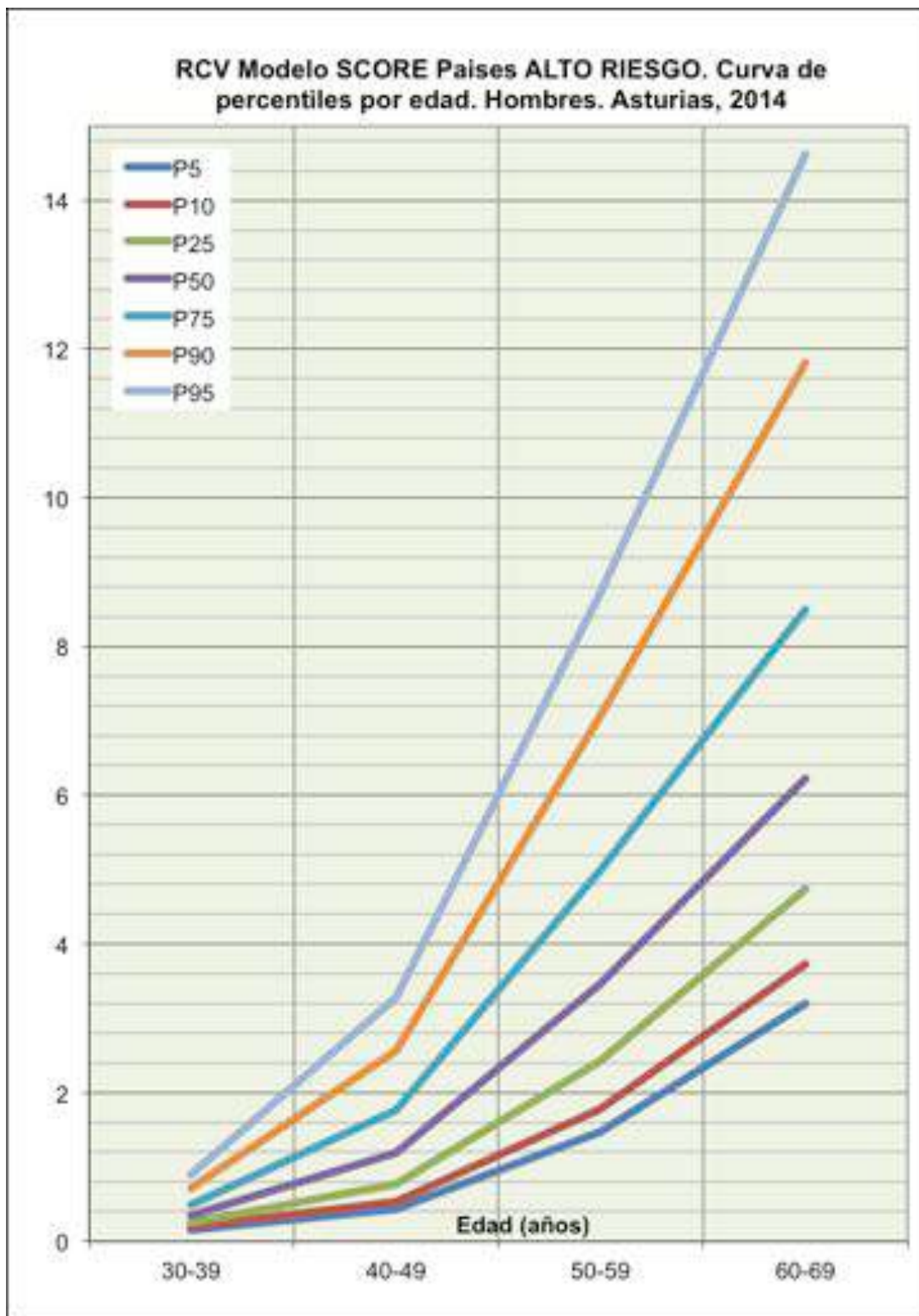
**RCV Modelo DORICA
Mujeres**

N= 24.820



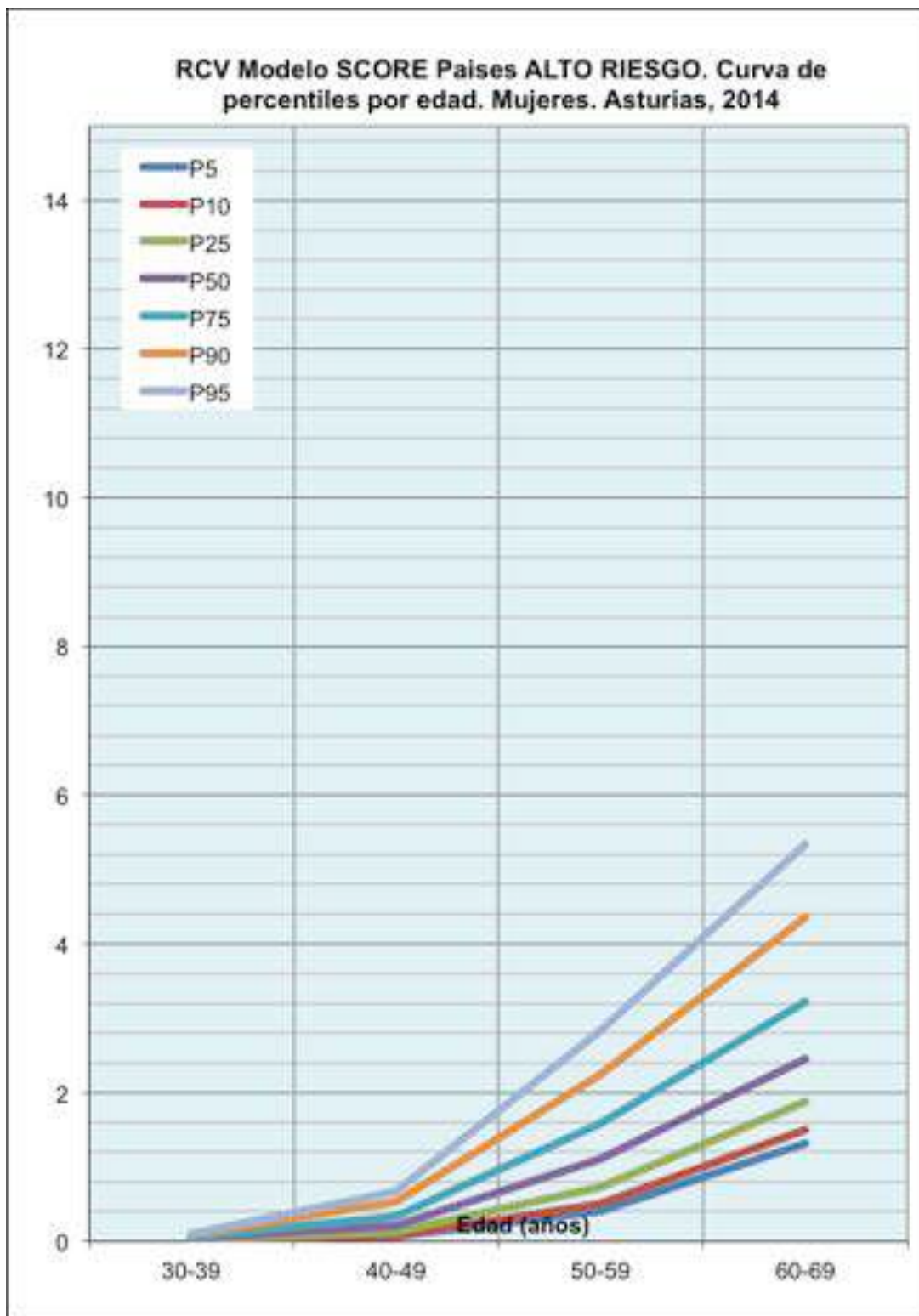
**RCV Modelo SCORE
países de alto riesgo
Ambos sexos**

N= 43.417



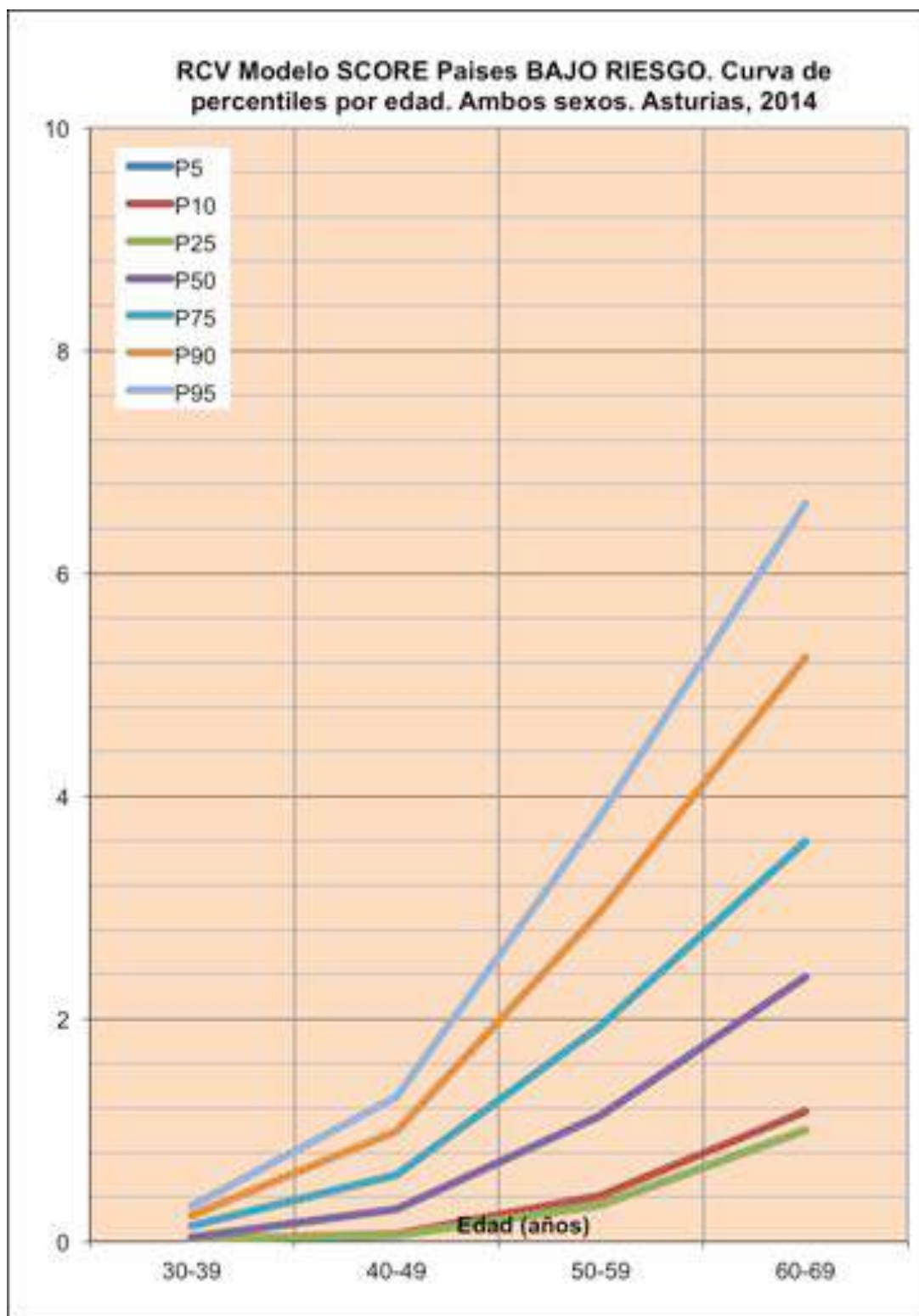
**RCV Modelo SCORE
países de alto riesgo
Hombres**

N= 20.785



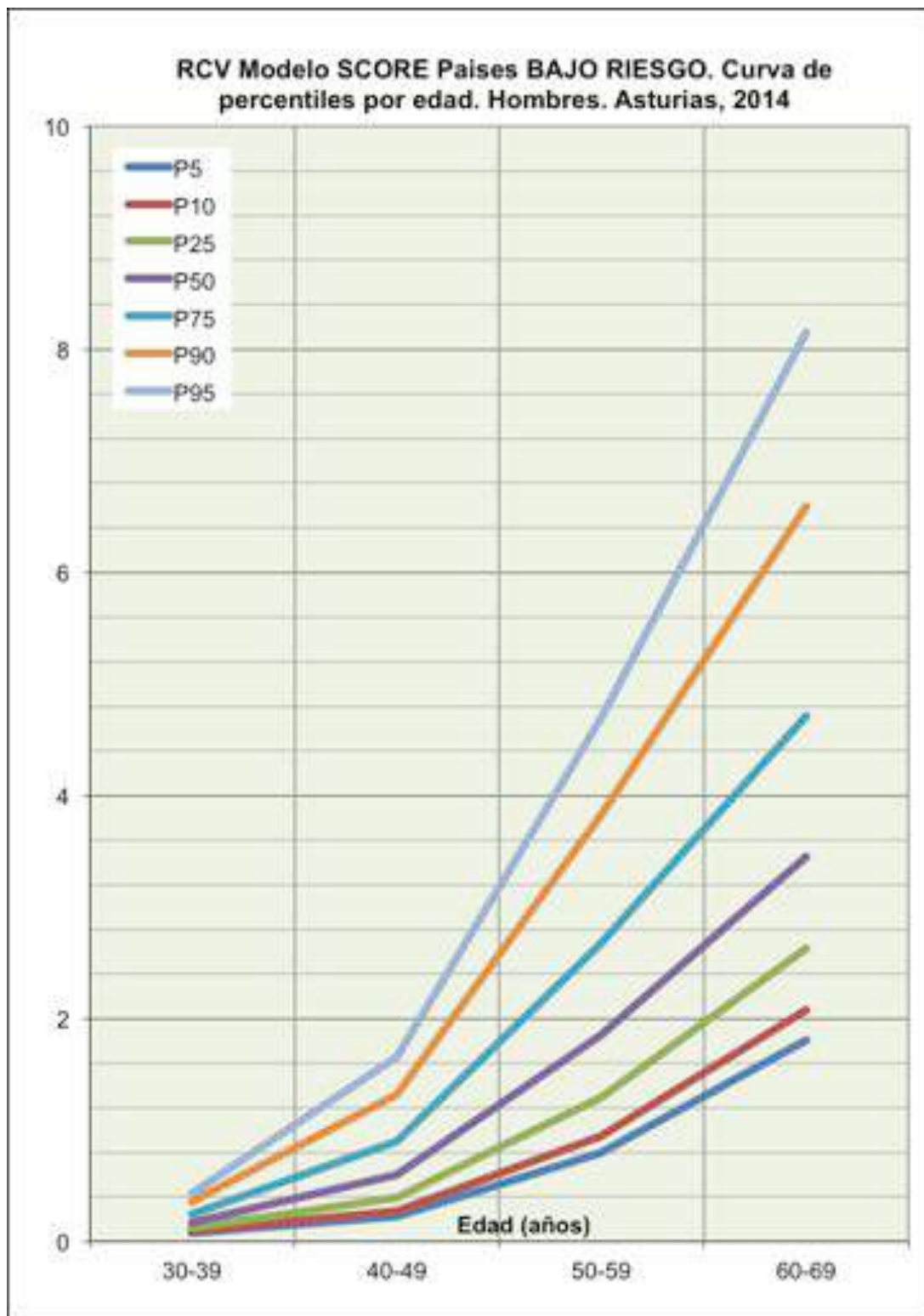
**RCV Modelo SCORE
países de alto riesgo
Mujeres**

N= 22.632



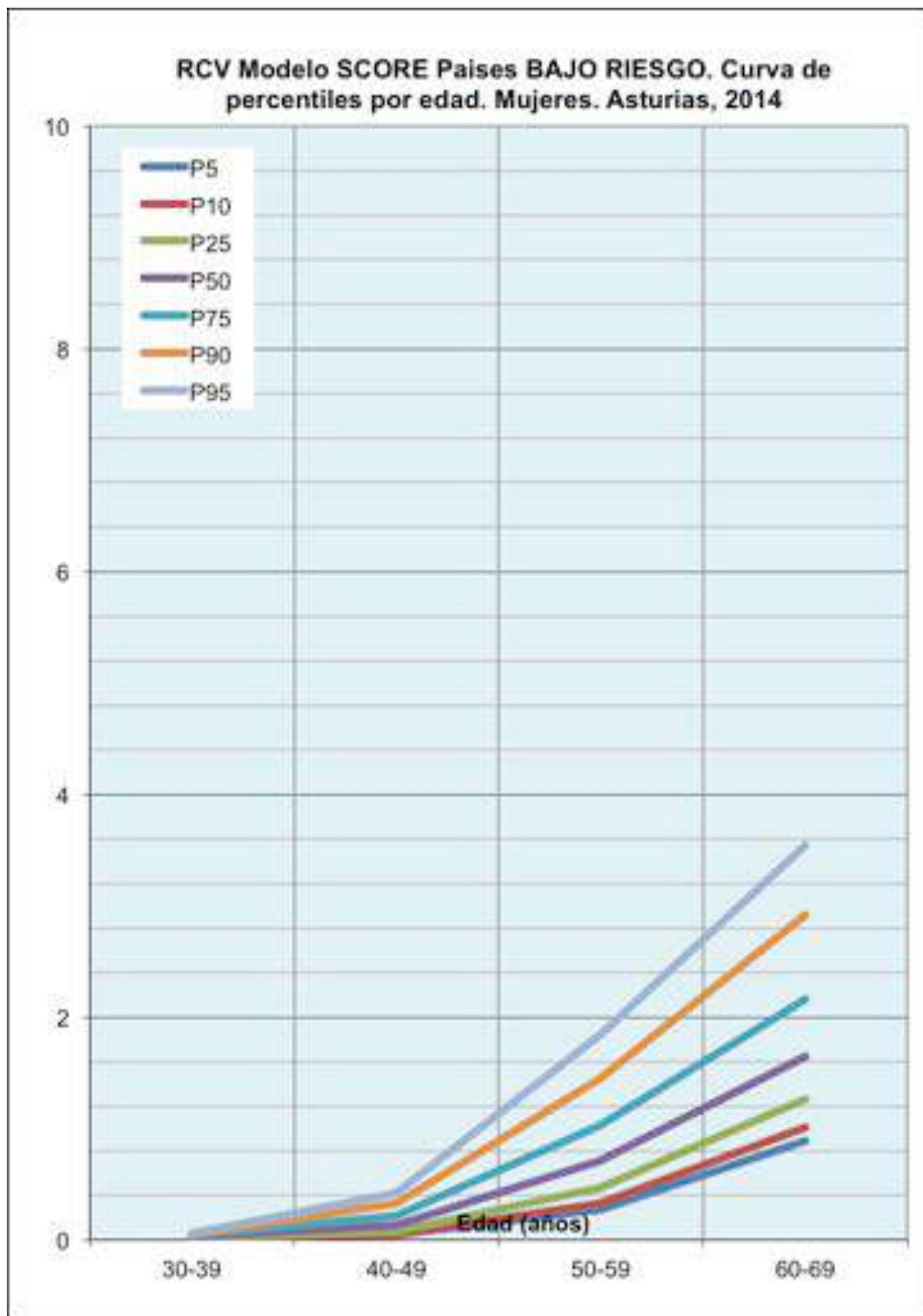
**RCV Modelo SCORE
países de bajo riesgo
Ambos sexos**

N= 43.417



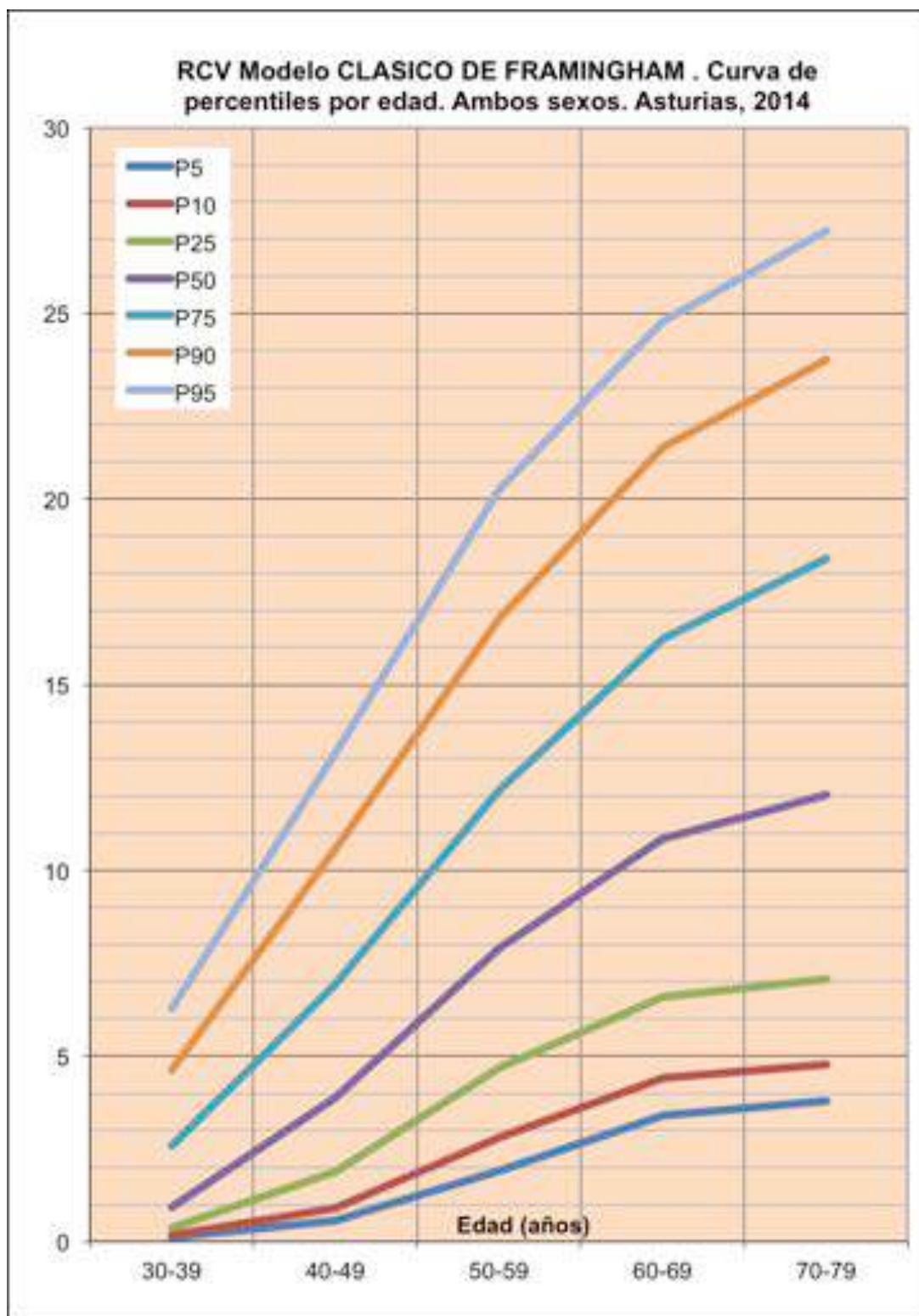
**RCV Modelo SCORE
países de bajo riesgo
Hombres**

N= 20.785



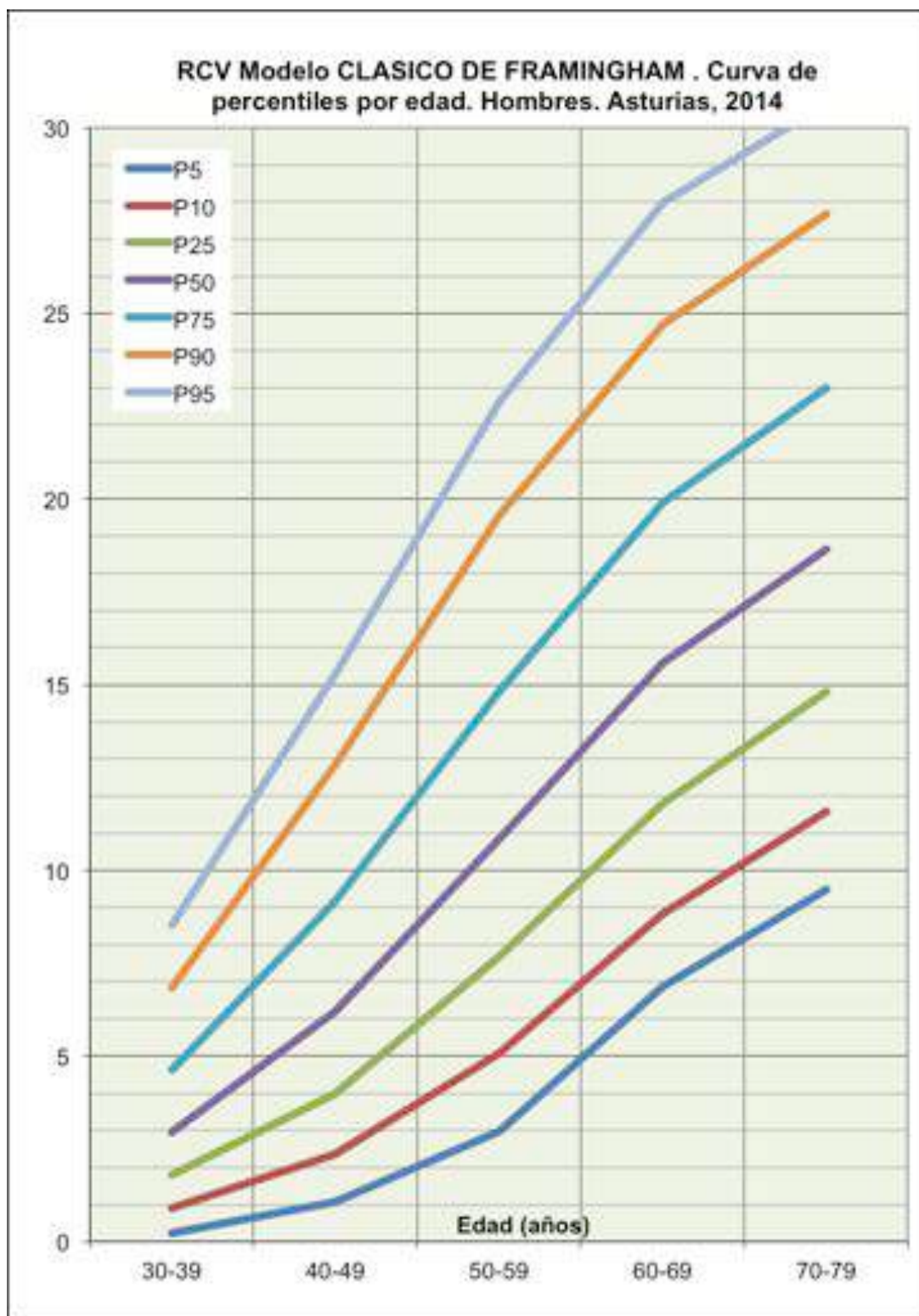
**RCV Modelo SCORE
países de bajo riesgo
Mujeres**

N= 22.632



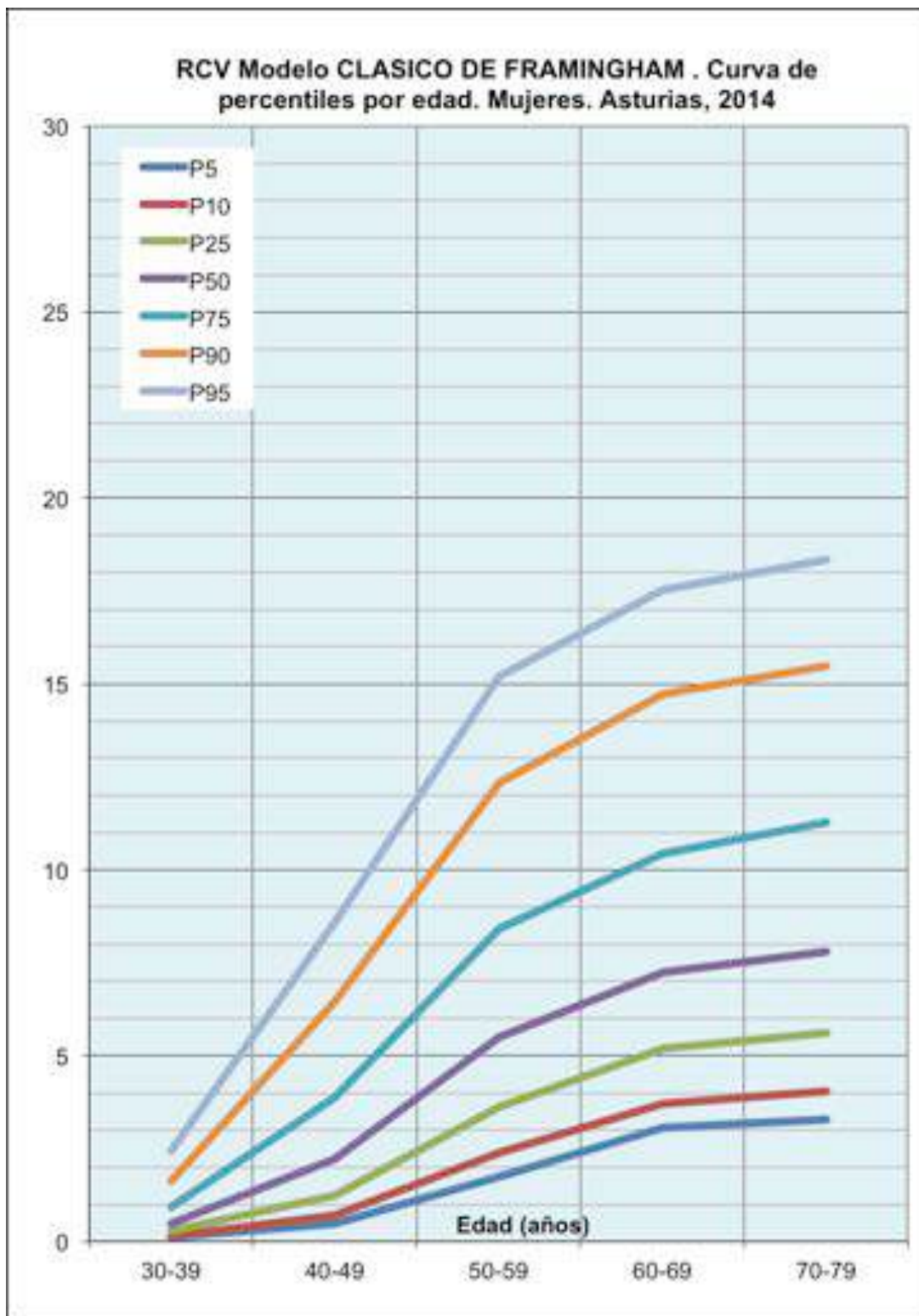
**RCV Modelo FRAMINGHAM
CLASICO
Ambos sexos**

N= 75.246



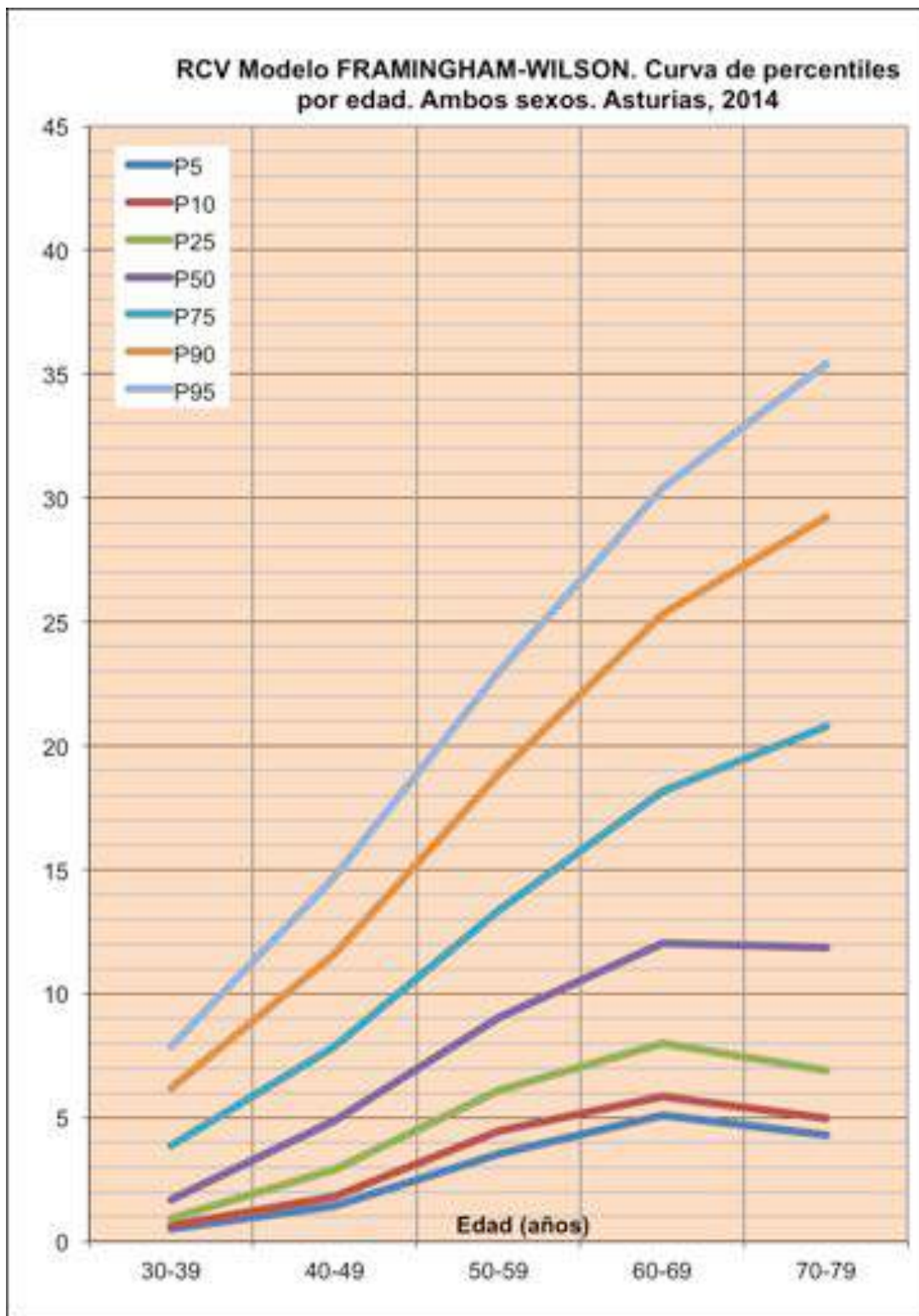
**RCV Modelo FRAMINGHAM
CLASICO
Hombres**

N= 34.646



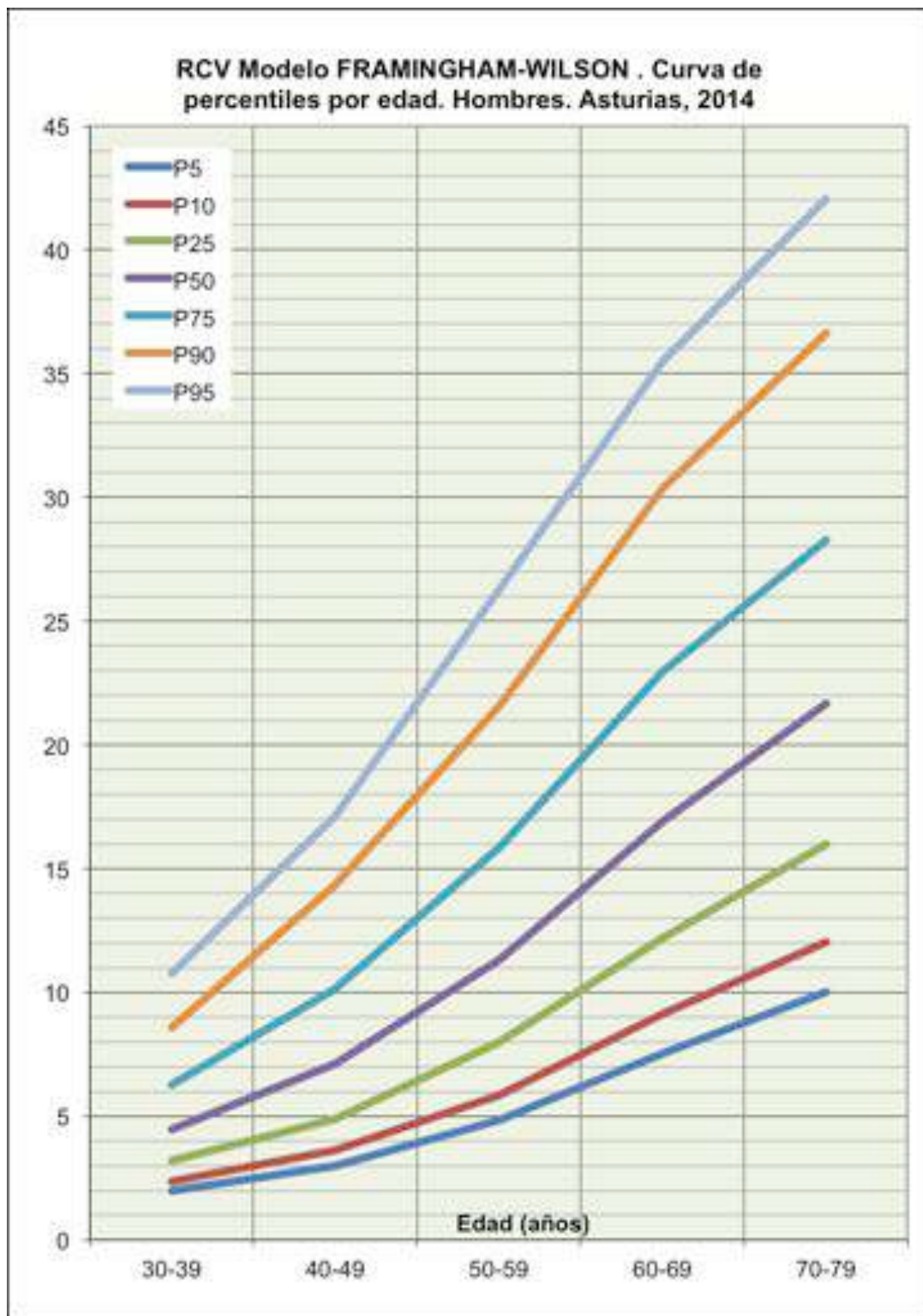
**RCV Modelo FRAMINGHAM
CLASICO
Mujeres**

N= 40.600



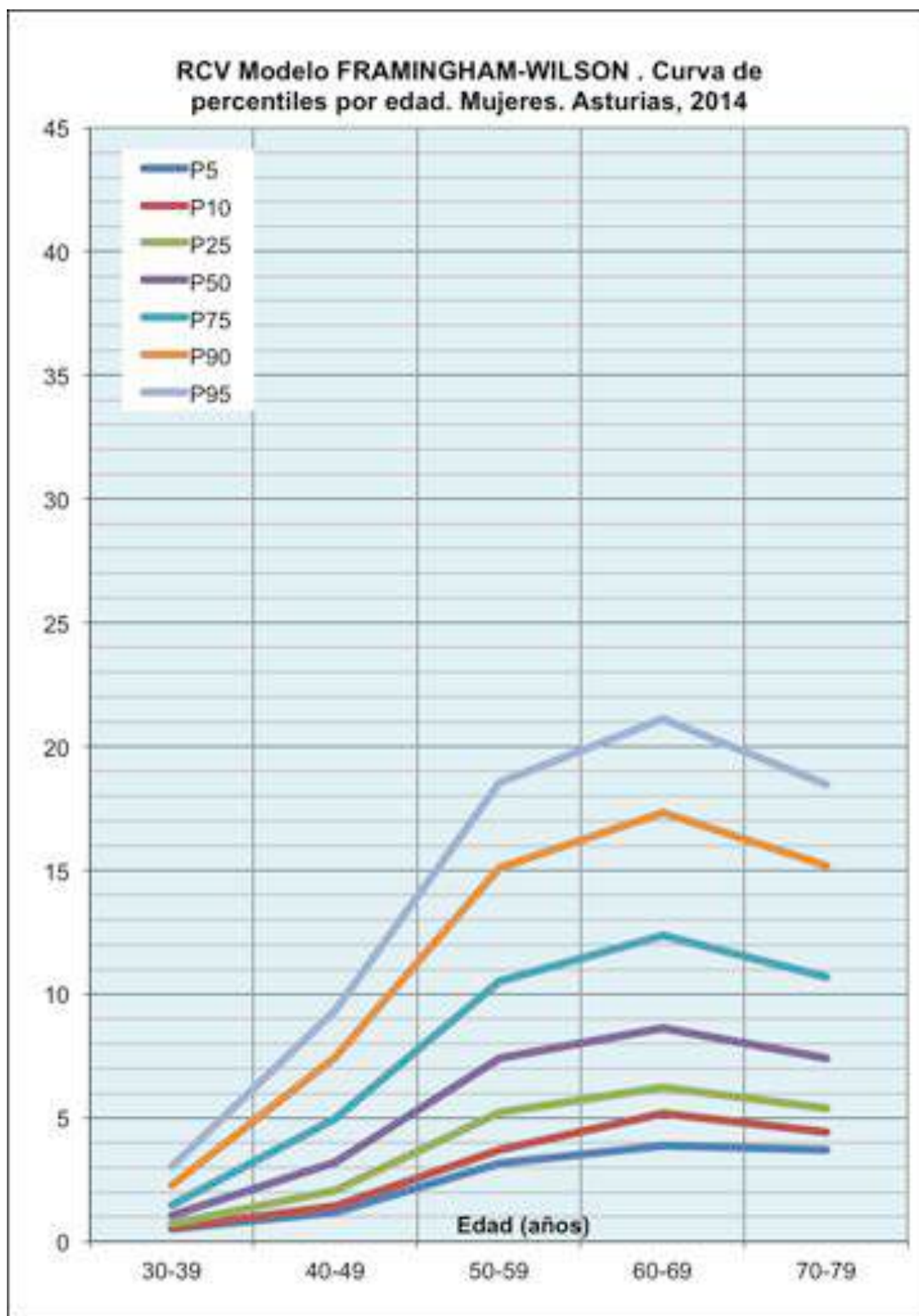
**RCV Modelo FRAMINGHAM
WILSON
Ambos sexos**

N= 75.247



**RCV Modelo FRAMINGHAM
WILSON
Hombres**

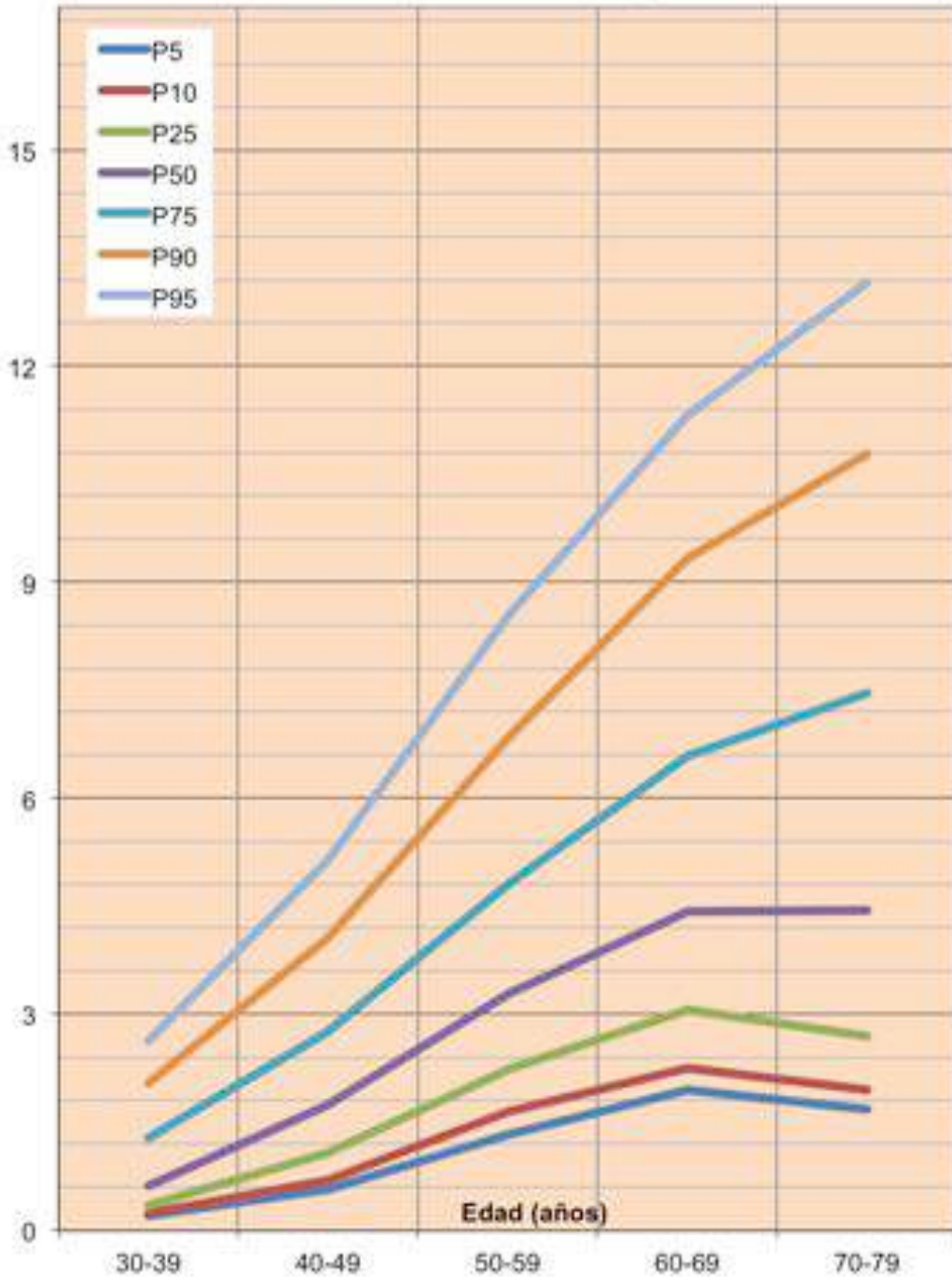
N= 34.647



**RCV Modelo FRAMINGHAM
WILSON
Mujeres**

N= 40.600

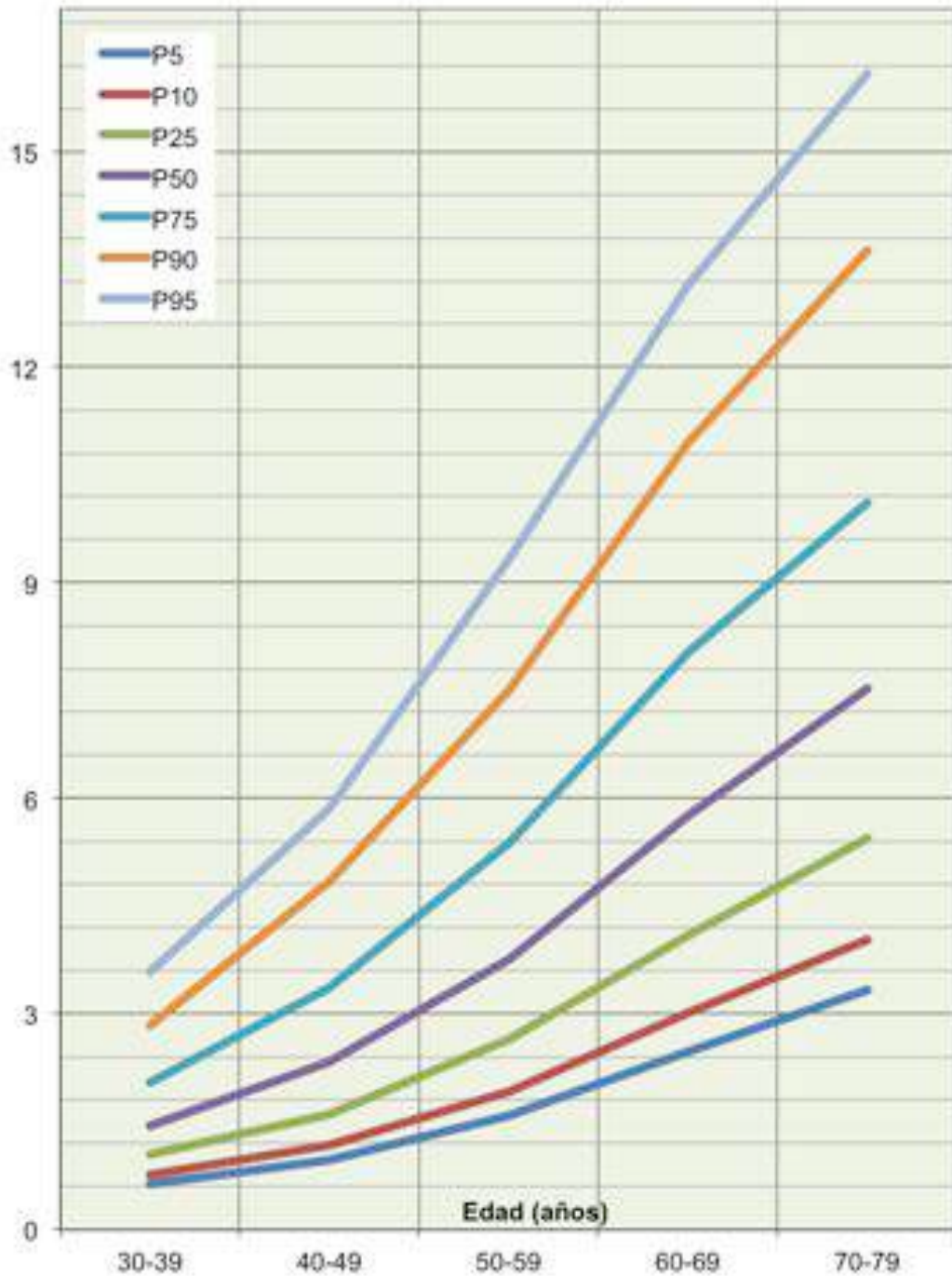
RCV Modelo REGICOR. Curva de percentiles por edad.
Ambos sexos. Asturias, 2014



**RCV Modelo REGICOR
Ambos sexos**

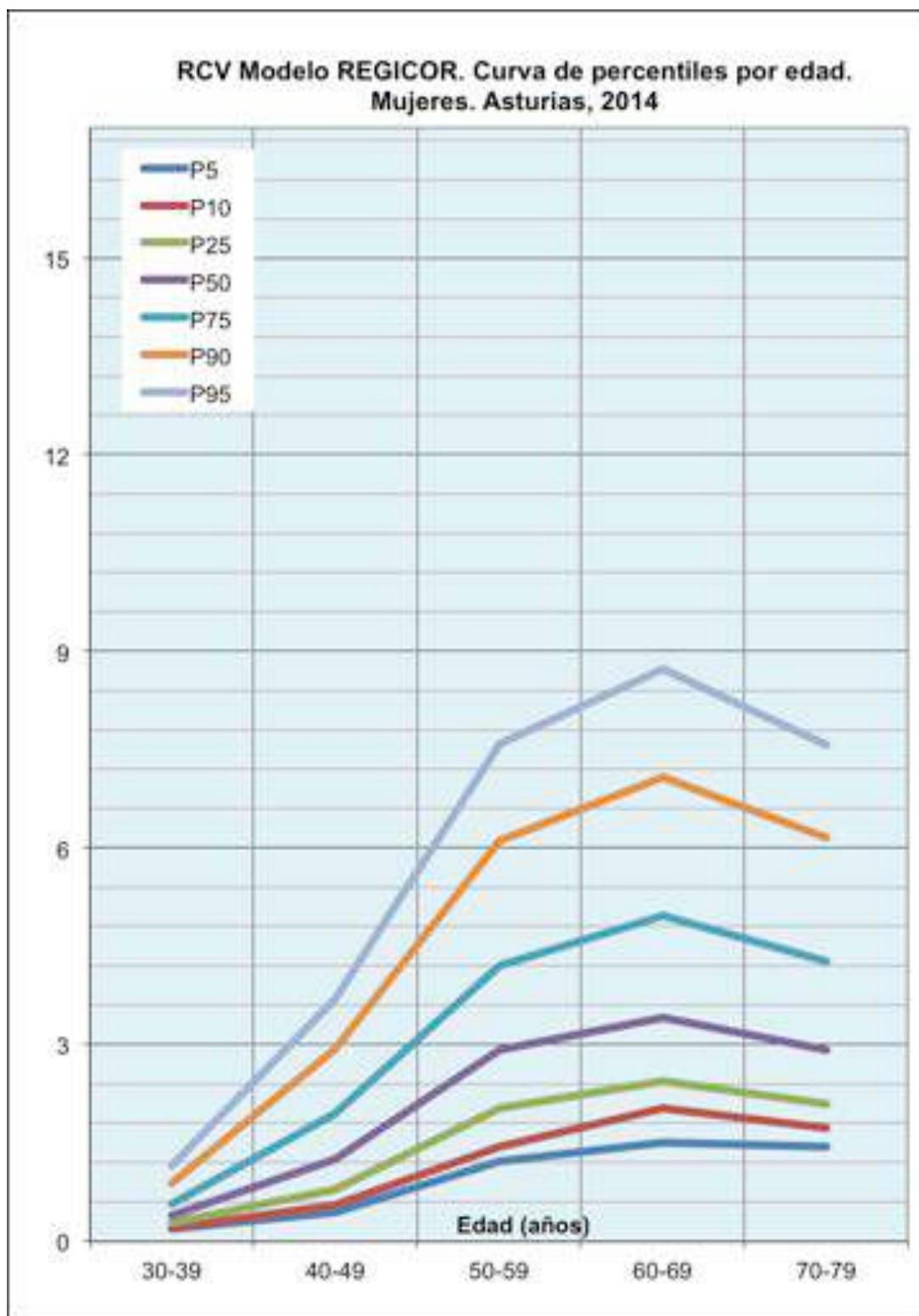
N= 73.253

RCV Modelo REGICOR. Curva de percentiles por edad.
Hombres. Asturias, 2014



**RCV Modelo REGICOR
Hombres**





























N= 34.017



**RCV Modelo REGICOR
Mujeres**

N= 39.236

Mapas de distribución

Ejemplo de leyendas de Mapas y su lectura.	
<p>Mapa de percentiles</p> <p>Percentile: LDL</p> <ul style="list-style-type: none">  < 1% (1)  1% - 10% (7)  10% - 50% (34)  50% - 90% (34)  90% - 99% (7)  > 99% (1) 	<p>El mapa de percentiles es un tipo de mapa de cuartiles. En este caso, no se generan nuevas categorías, pero las categorías se representan para acentuar los valores extremos. Habrá 6 categorías: < 1%, 1% - <10%, 10%-<50%, 50% - <90%, 90% -<99% y >99%.</p>
<p>Mapa de desviaciones estandar</p> <p>Standard Deviation: LDL</p> <ul style="list-style-type: none">  < 106 (1)  106 - 111 (7)  111 - 116 (33)  116 - 122 (34)  122 - 127 (8)  > 127 (1) 	<p>El mapa de desviaciones estándar agrupa las observaciones atendiendo adonde caer sus valores en un rango estandarizado, expresado como unidades de distancia de desviación estándar respecto a la media.</p>
<p>Mapa de clusters</p> <p>EN este caso, el análisis de la autocorrelación espacial en forma de mapas LISA univariante una vez especificados los pesos de contigüidad nos indica la capacidad de agrupación (clusters) con 5 valores: 0 para ausencia de significación, 1 para alto-alto (high-high), 2 para bajo-bajo (low-low), 3 para (alto-bajo (high-low) y 4 para bajo-alto (low-high)</p> <p>LISA Cluster Map: zbs09, I_LDL</p> <ul style="list-style-type: none">  Not Significant (65)  High-High (8)  Low-Low (4)  Low-High (1)  High-Low (0) 	<p>Mapa de cajas</p> <p>Hinge=3.0: LDL</p> <ul style="list-style-type: none">  Lower outlier (1)  < 25% (20)  25% - 50% (21)  50% - 75% (22)  > 75% (20)  Upper outlier (0) <p>El mapa de cajas es un tipo de mapa de cuartiles donde las observaciones outliers se representan específicamente. Habrá, por tanto, 6 categorías : 4 básicas (una por cuartil) una para outliers en Q1 (valores muy bajos) y otra para valores en 4Q (muy altos)</p>
<p>Mapa de significancias</p> <p>LISA Significance Map: zbs09, I_LDL (€</p> <ul style="list-style-type: none">  Not Significant (65)  p = 0.05 (11)  p = 0.01 (2)  p = 0.001 (0)  p = 0.0001 (0) <p>Es el resultado de un proceso de medición local a través de la autocorrelación espacial en forma de mapas LISA univariante una vez especificados los pesos de contigüidad. Indican la presencia y la magnitud de la significación.</p>	<p>Resto de mapas</p> <p>EL resto de mapas son típicos mapas de cuantiles. Se distribuye todos los resultados en cuatro categorías en función de su valor. Los colores más oscuros representan valores más altos en la variable.</p> <p>Mapa de suavizado empírico bayesiano: Crea un mapa con tasas con reducción hacia la media global usando un método de momentos bayesiano. Afecta a los valores de unidades con poblaciones pequeñas a riesgo así como los de valores cero.</p> <p>Mapa de tasas espaciales: Crea un suavizado usando una ventana espacial media. Se procesa a partir del cociente del número total de eventos en una ventana espacial y el total de población a riesgo en esa ventana. Reduce ampliamente el número de outliers.</p> <p>Mapa de suavizado espacial empírico de Bayes: Crea un mapa suavizado usando este procedimiento, pero con la media de la ventana usada como referencia de ajuste, mucho más que la media global. Esto genera un suavizado espacial pero menor que el suavizado de tasas espaciales.</p>

LDL Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

Mapa de percentiles



Mapa de Cajas



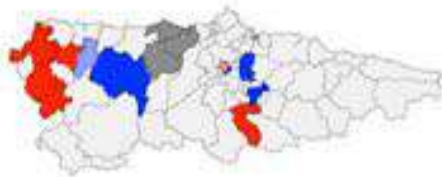
Mapa de desviaciones standard



c



Mapa de clusteres



Mapa de suavizado con Tasas espaciales



Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes

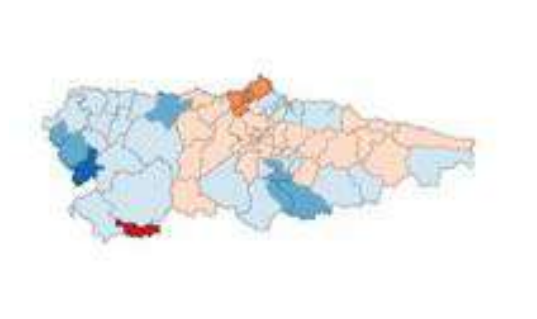


Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes

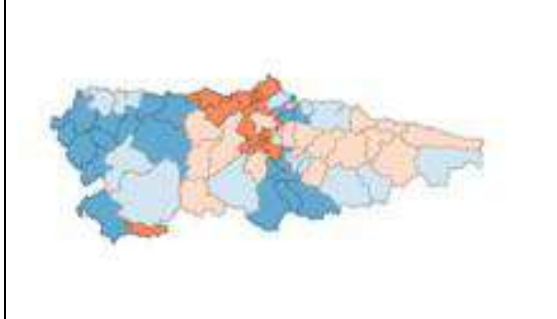


CHDL Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

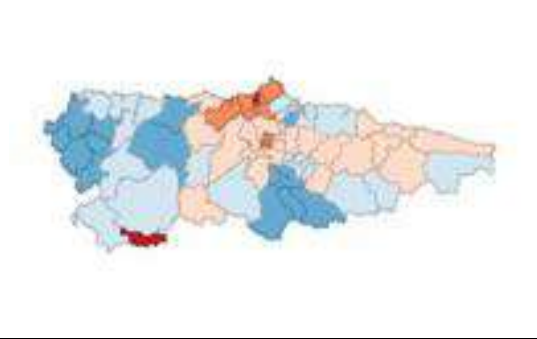
Mapa de percentiles



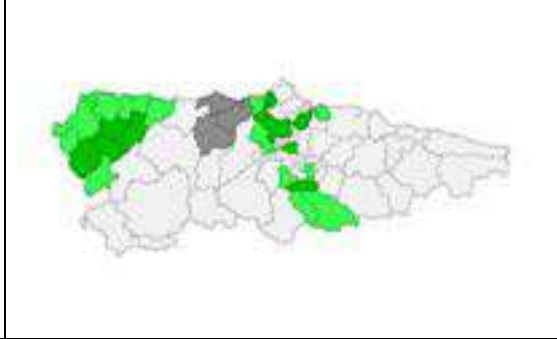
Mapa de Cajas



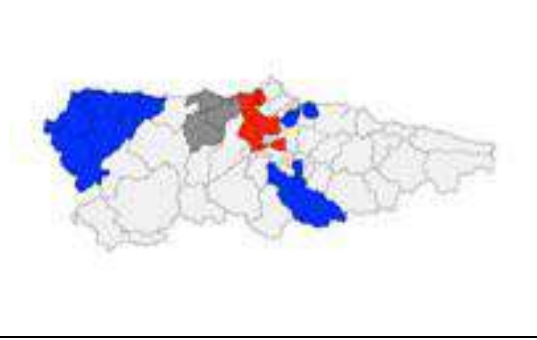
Mapa de desviaciones standard



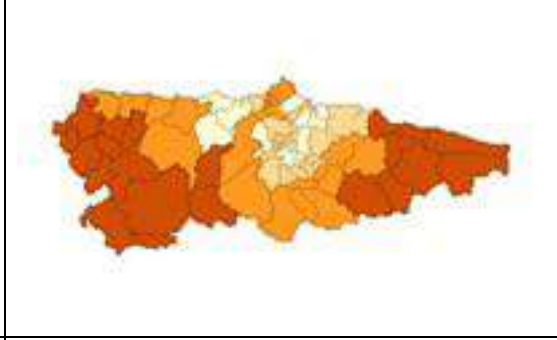
Mapa de significancias



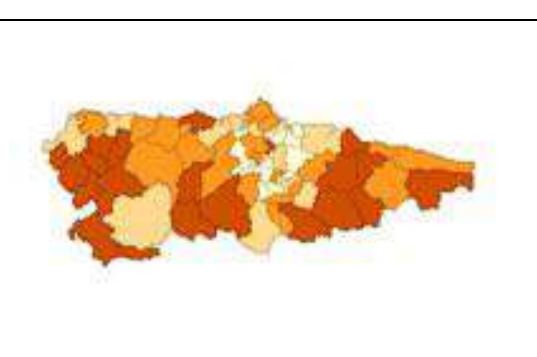
Mapa de clusteres



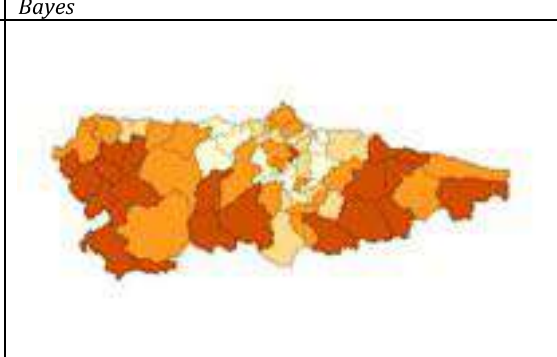
Mapa de suavizado con Tasas espaciales



Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes



Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes



CT. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

Mapa de percentiles



Mapa de Cajas



Mapa de desviaciones standard



Mapa de significancias



Mapa de clusteres



Mapa de suavizado con Tasas espaciales



Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes



Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes

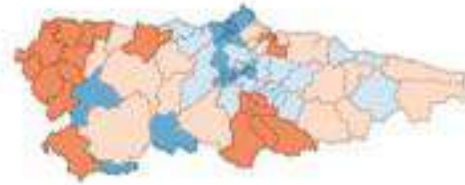


Indice aterogénico. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

Mapa de percentiles



Mapa de Cajas



Mapa de desviaciones standard



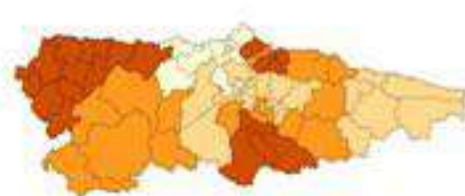
Mapa de significancias



Mapa de clusteres



Mapa de suavizado con Tasas espaciales



Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes



Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes



TAS. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

Mapa de percentiles



Mapa de Cajas



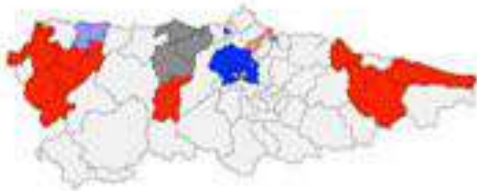
Mapa de desviaciones standard



Mapa de significancias



Mapa de clusteres



Mapa de suavizado con Tasas espaciales



Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes



Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes



TAD. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

Mapa de percentiles



Mapa de Cajas



Mapa de desviaciones standard



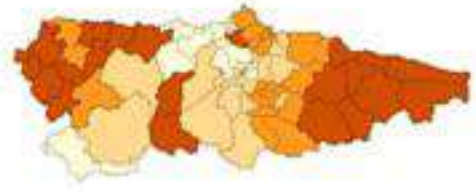
Mapa de significancias



Mapa de clusteres



Mapa de suavizado con Tasas espaciales



Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes



Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes



Modelo DORICA. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

Mapa de percentiles



Mapa de Cajas



Mapa de desviaciones standard



Mapa de significancias



Mapa de clusteres



Mapa de suavizado con Tasas espaciales



Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes

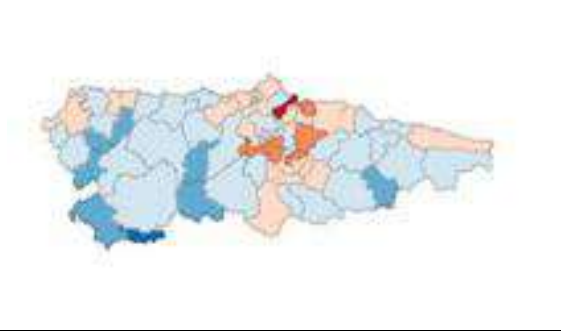


Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes

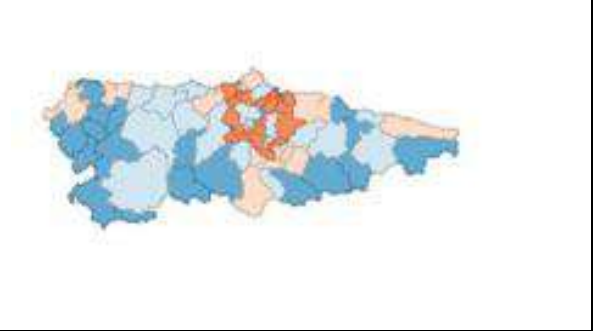


Modelo REGICOR. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

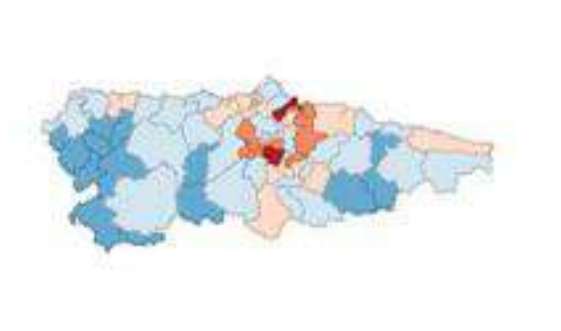
Mapa de percentiles



Mapa de Cajas



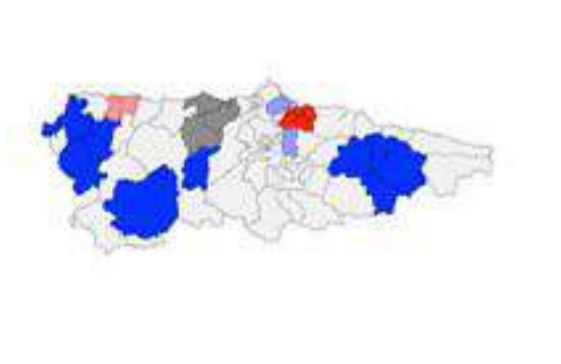
Mapa de desviaciones standard



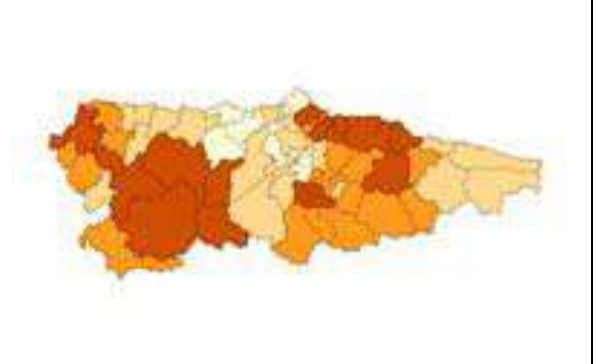
Mapa de significancias



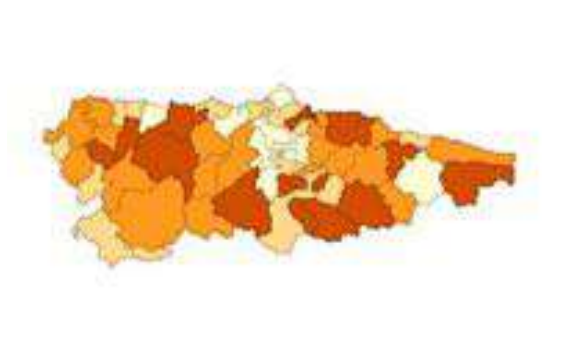
Mapa de clusters



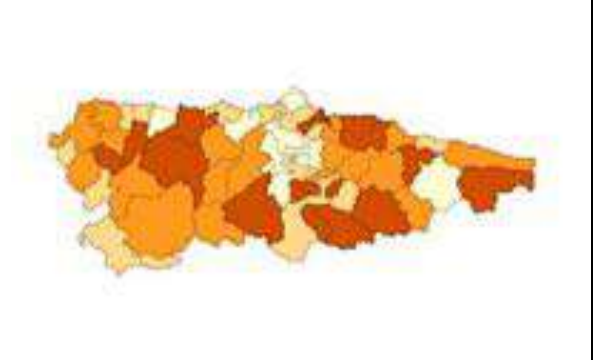
Mapa de suavizado con Tasas espaciales



Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes

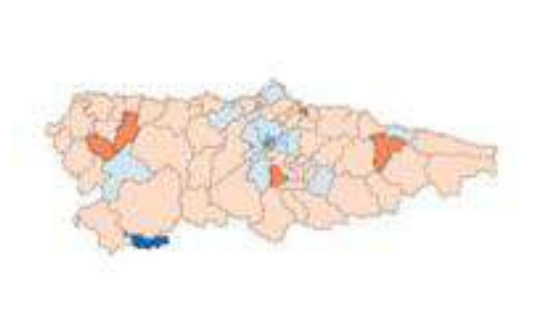


Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes

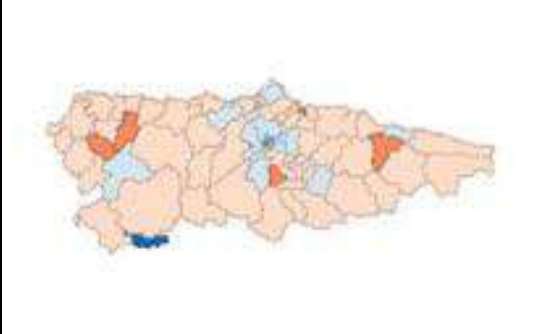


Modelo FRAMINGHAM clásico. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

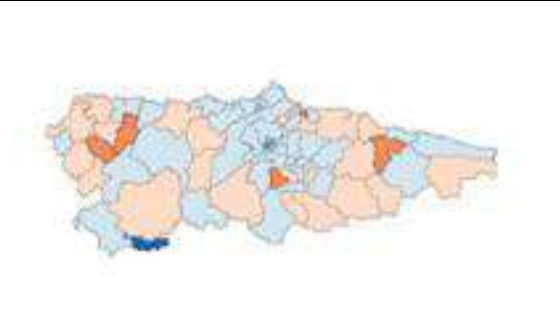
Mapa de percentiles



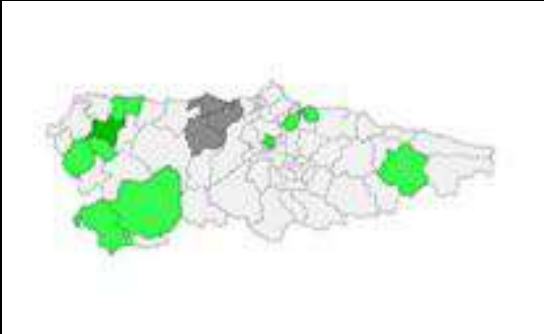
Mapa de Cajas



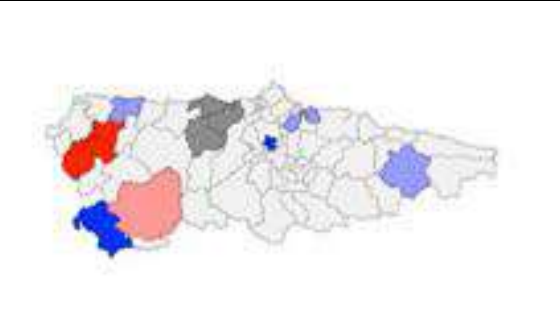
Mapa de desviaciones standard



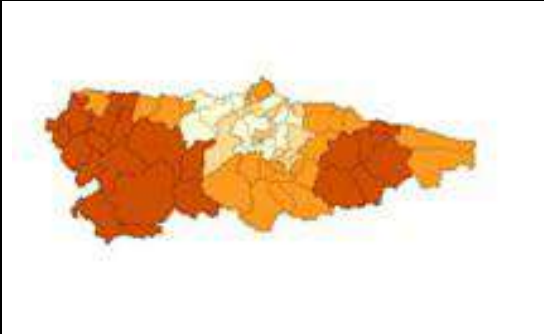
Mapa de significancias



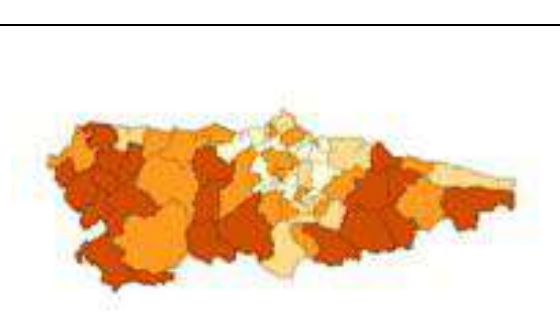
Mapa de clusteres



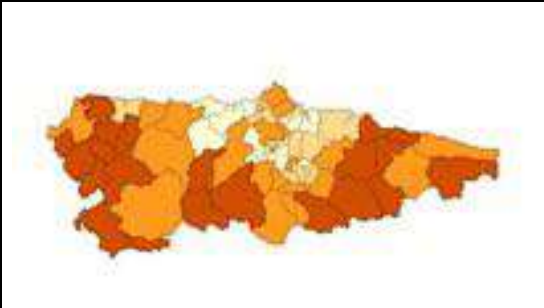
Mapa de suavizado con Tasas espaciales



Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes



Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes



Modelo FRAMINGHAM WILSON. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

Mapa de percentiles



Mapa de Cajas



Mapa de desviaciones standard



Mapa de significancias



Mapa de clusteres



Mapa de suavizado con Tasas espaciales



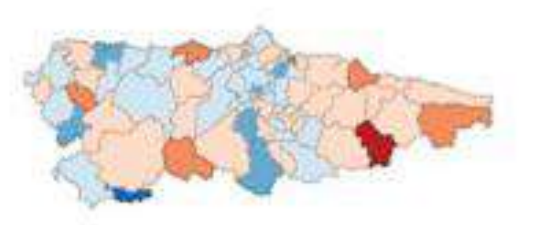

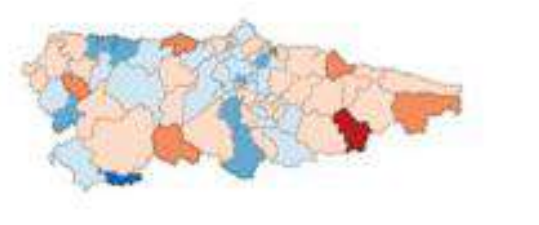


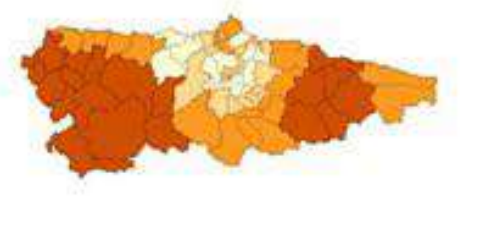


Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes



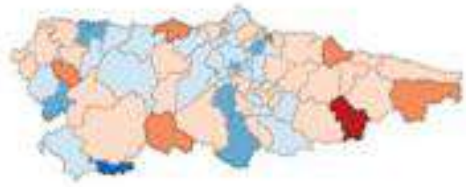

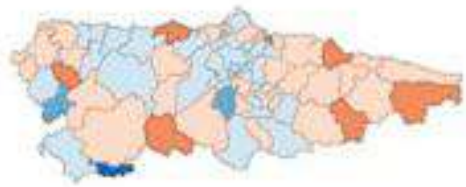





Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes



Modelo SCORE países de alto riesgo. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

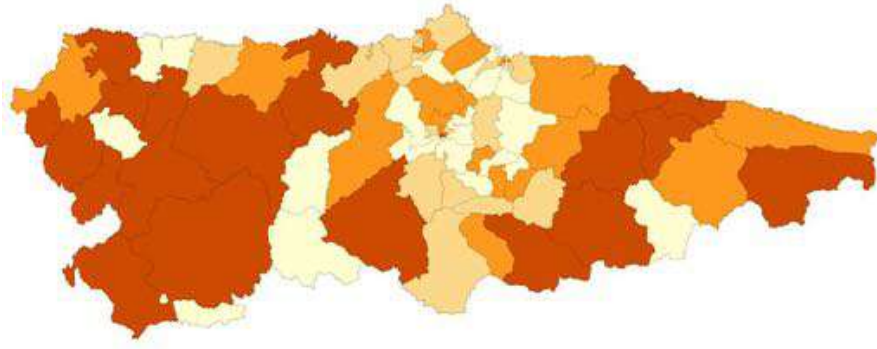
<i>Mapa de percentiles</i>	<i>Mapa de Cajas</i>
	
<i>Mapa de desviaciones standard</i>	<i>Mapa de significancias</i>
	
<i>Mapa de clusteres</i>	<i>Mapa de suavizado con Tasas espaciales</i>
	
<i>Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes</i>	<i>Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes</i>
	

Modelo SCORE países de bajo riesgo. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

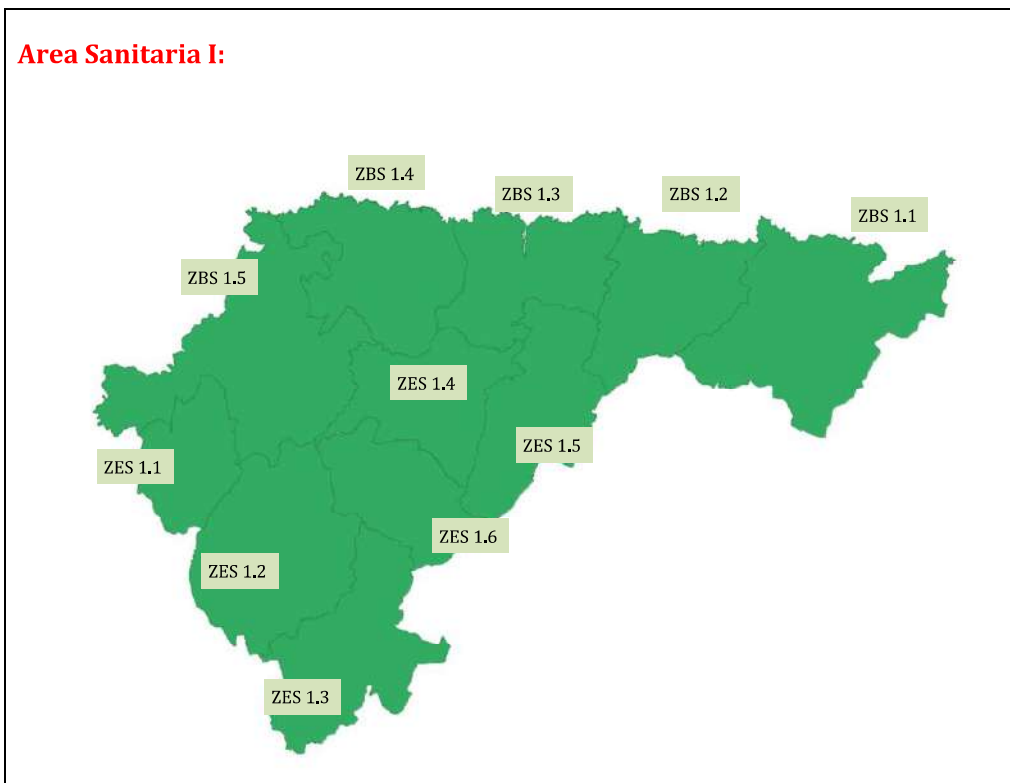
<i>Mapa de percentiles</i>	<i>Mapa de Cajas</i>
	
<i>Mapa de desviaciones standard</i>	<i>Mapa de significancias</i>
	
<i>Mapa de clusteres</i>	<i>Mapa de suavizado con Tasas espaciales</i>
	
<i>Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes</i>	<i>Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes</i>
	

Leyenda de mapas de distribución

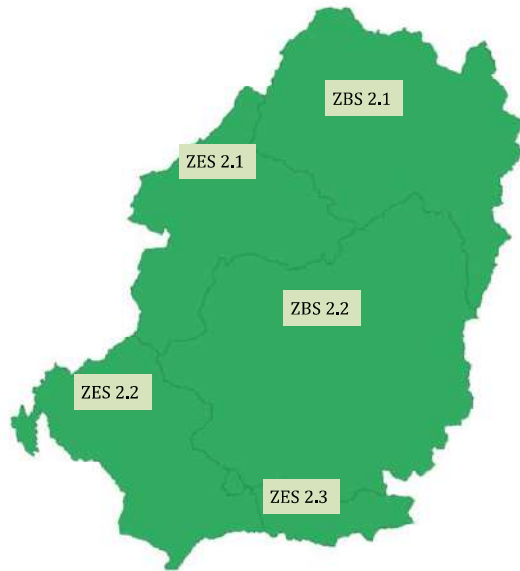
Mapas de ZBS/ZES:



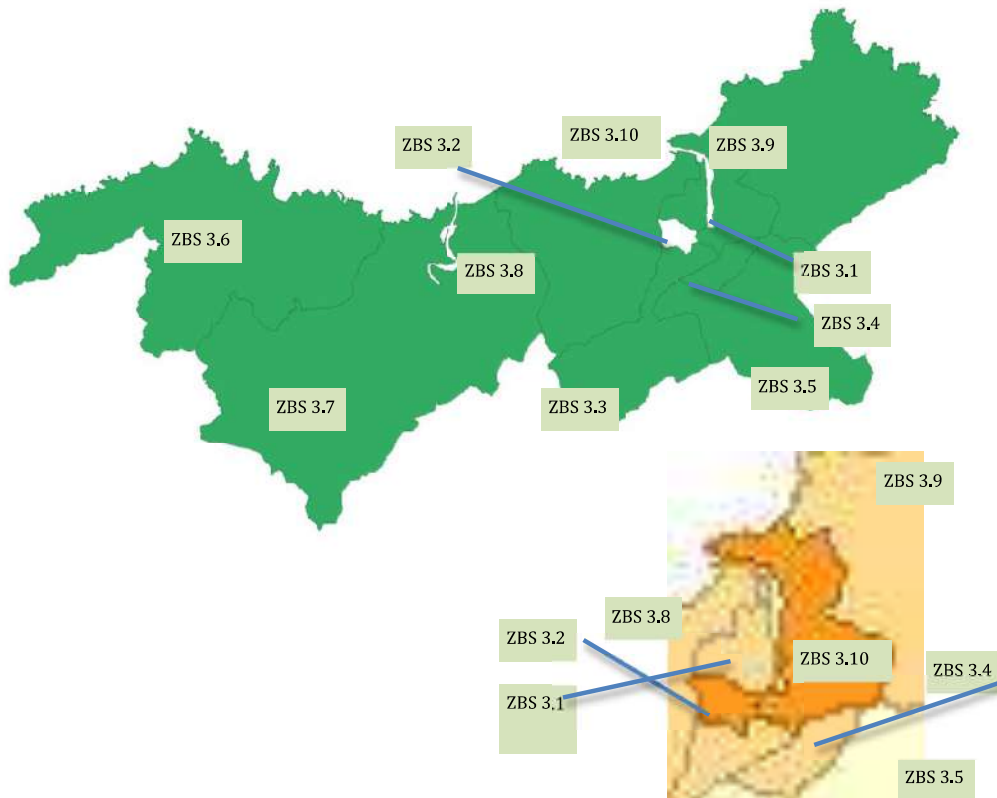
Area Sanitaria I:



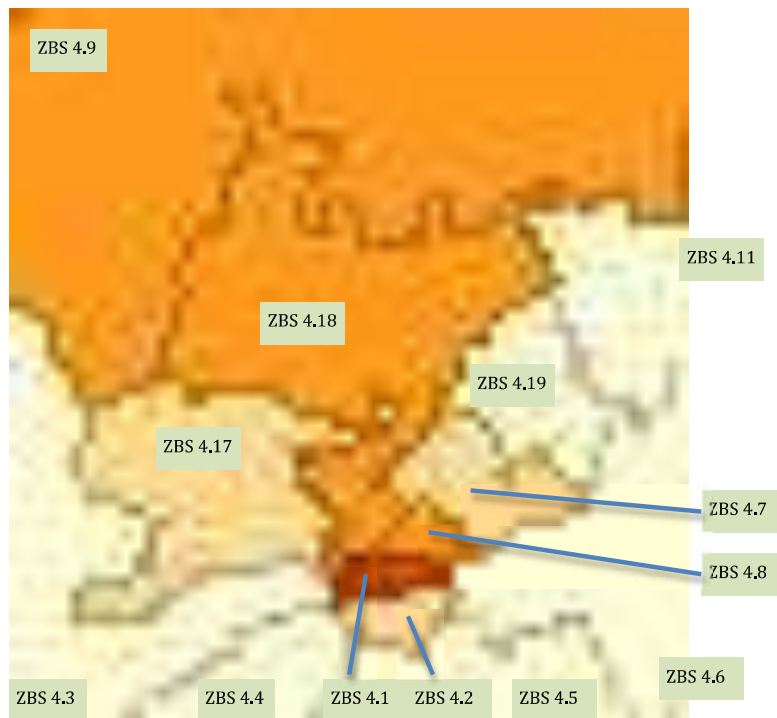
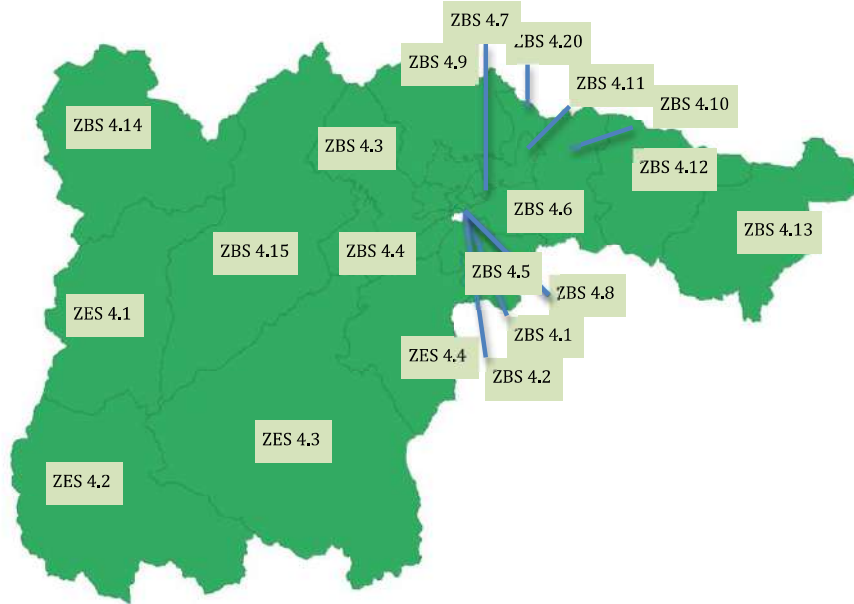
Area Sanitaria II:



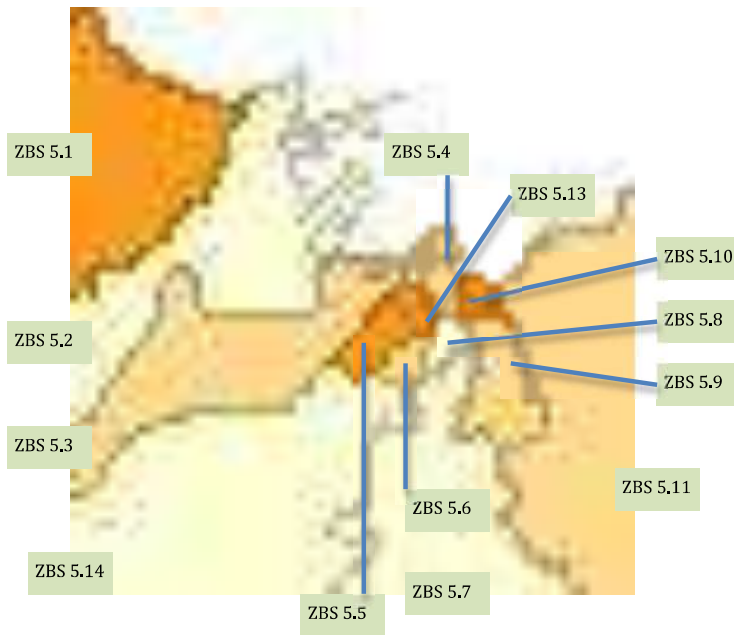
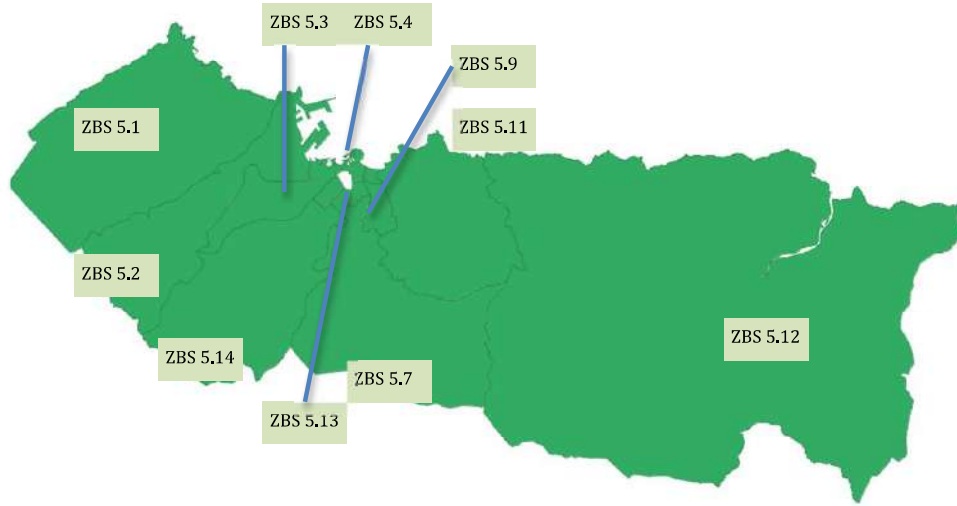
Area Sanitaria III:



Area Sanitaria IV:



Area Sanitaria V:



Ejemplo de leyendas de Mapas y su lectura.	
<p>Mapa de percentiles</p> <p>Percentile: LDL</p> <ul style="list-style-type: none"> < 1% (1) 1% - 10% (7) 10% - 50% (34) 50% - 90% (34) 90% - 99% (7) > 99% (1) 	<p>El mapa de percentiles es un tipo de mapa de cuartiles. En este caso, no se generan nuevas categorías, pero las categorías se representan para acentuar los valores extremos. Habrá 6 categorías: < 1%, 1% - <10%, 10%-<50%, 50% - <90%, 90% -<99% y >99%.</p>
<p>Mapa de desviaciones estandar</p> <p>Standard Deviation: LDL</p> <ul style="list-style-type: none"> < 106 (1) 106 - 111 (7) 111 - 116 (33) 116 - 122 (34) 122 - 127 (8) > 127 (1) 	<p>El mapa de desviaciones estándar agrupa las observaciones atendiendo adonde caer sus valores en un rango estandarizado, expresado como unidades de distancia de desviación estándar respecto a la media.</p>
<p>Mapa de clusters</p> <p>EN este caso, el análisis de la autocorrelación espacial en forma de mapas LISA univariante una vez especificados los pesos de contigüidad nos indica la capacidad de agrupación (clusters) con 5 valores: 0 para ausencia de significación, 1 para alto-alto (high-high), 2 para bajo-bajo (low-low), 3 para (alto-bajo (high-low) y 4 para bajo-alto (low-high)</p> <p>LISA Cluster Map: zbs09, I_LDL</p> <ul style="list-style-type: none"> Not Significant (65) High-High (8) Low-Low (4) Low-High (1) High-Low (0) 	<p>Mapa de cajas</p> <p>Hinge=3.0: LDL</p> <ul style="list-style-type: none"> Lower outlier (1) < 25% (20) 25% - 50% (21) 50% - 75% (22) > 75% (20) Upper outlier (0) <p>El mapa de cajas es un tipo de mapa de cuartiles donde las observaciones outliers se representan específicamente. Habrá, por tanto, 6 categorías : 4 básicas (una por cuartil) una para outliers en Q1 (valores muy bajos) y otra para valores en 4Q (muy altos)</p>
<p>Mapa de significancias</p> <p>LISA Significance Map: zbs09, I_LDL (€</p> <ul style="list-style-type: none"> Not Significant (65) p = 0.05 (11) p = 0.01 (2) p = 0.001 (0) p = 0.0001 (0) <p>Es el resultado de un proceso de medición local a través de la autocorrelación espacial en forma de mapas LISA univariante una vez especificados los pesos de contigüidad. Indican la presencia y la magnitud de la significación.</p>	<p>Resto de mapas</p> <p>EL resto de mapas son típicos mapas de cuantiles. Se distribuye todos los resultados en cuatro categorías en función de su valor. Los colores más oscuros representan valores más altos en la variable.</p> <p>Mapa de suavizado empírico bayesiano: Crea un mapa con tasas con reducción hacia la media global usando un método de momentos bayesiano. Afecta a los valores de unidades con poblaciones pequeñas a riesgo así como los de valores cero.</p> <p>Mapa de tasas espaciales: Crea un suavizado usando una ventana espacial media. Se procesa a partir del cociente del número total de eventos en una ventana espacial y el total de población a riesgo en esa ventana. Reduce ampliamente el número de outliers.</p> <p>Mapa de suavizado espacial empírico de Bayes: Crea un mapa suavizado usando este procedimiento, pero con la media de la ventana usada como referencia de ajuste, mucho más que la media global. Esto genera un suavizado espacial pero menor que el suavizado de tasas espaciales.</p>

LDL Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

Mapa de percentiles



Mapa de Cajas



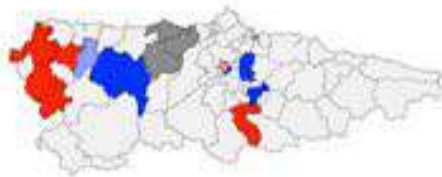
Mapa de desviaciones standard



c



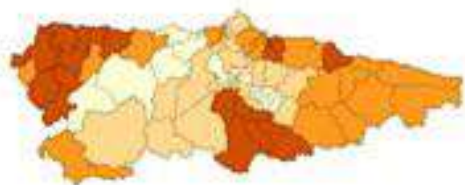
Mapa de clusteres



Mapa de suavizado con Tasas espaciales



Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes

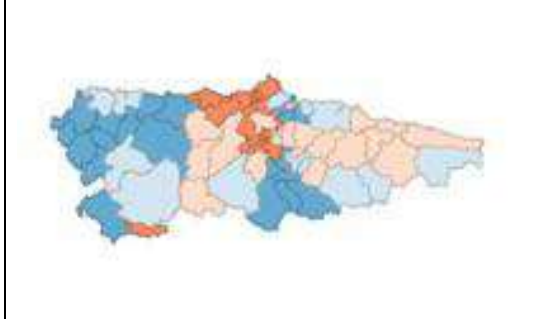
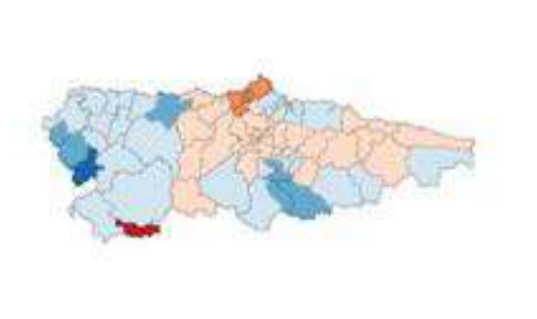


Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes



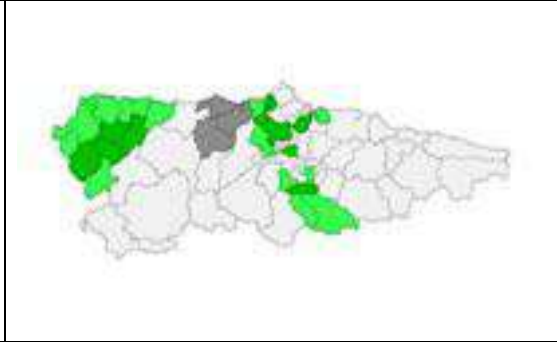
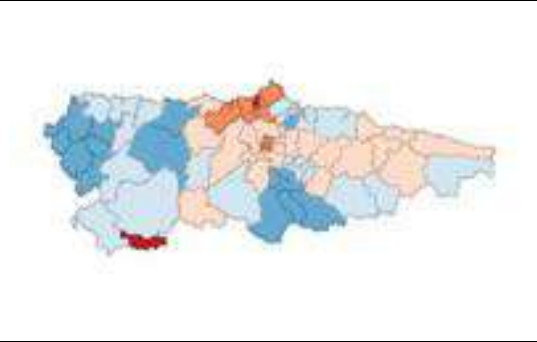
CHDL Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

Mapa de percentiles *Mapa de Cajas*



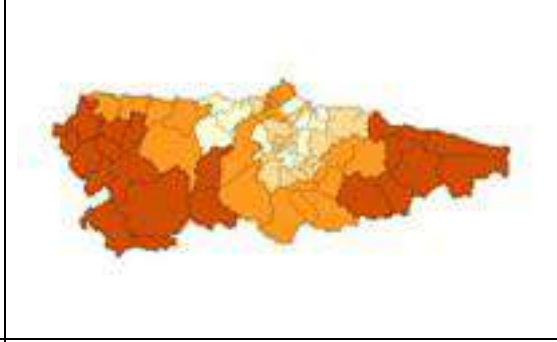
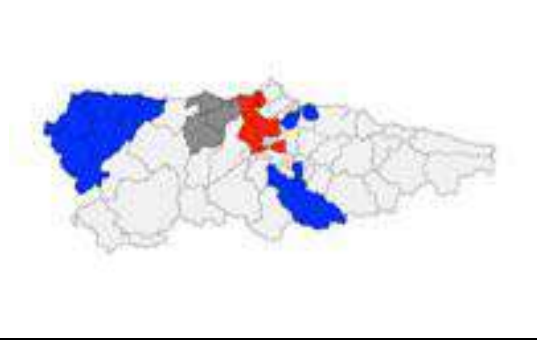
Mapa de desviaciones standard

Mapa de significancias



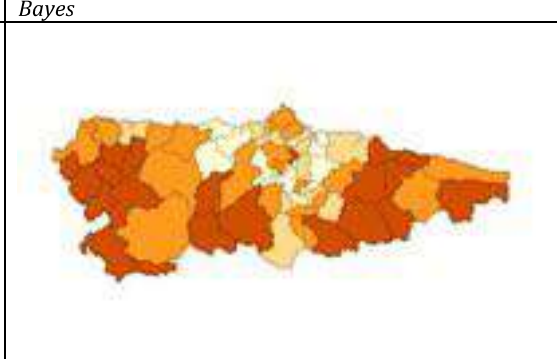
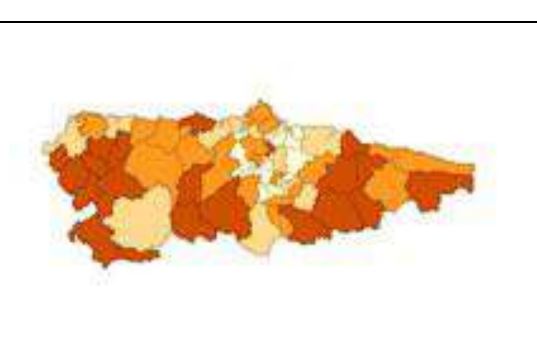
Mapa de clusters

Mapa de suavizado con Tasas espaciales



Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes

Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes



CT. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

Mapa de percentiles



Mapa de Cajas



Mapa de desviaciones standard



Mapa de significancias



Mapa de clusteres



Mapa de suavizado con Tasas espaciales



Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes



Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes

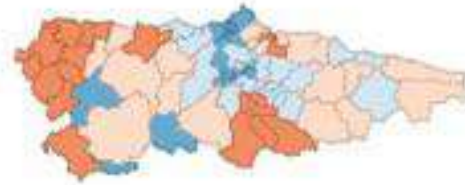


Indice aterogénico. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

Mapa de percentiles



Mapa de Cajas



Mapa de desviaciones standard



Mapa de significancias



Mapa de clusteres



Mapa de suavizado con Tasas espaciales



Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes



Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes



TAS. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

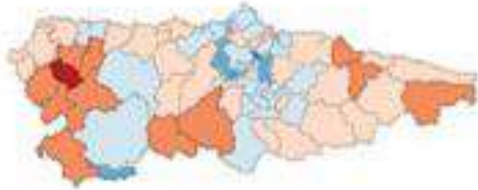
Mapa de percentiles



Mapa de Cajas



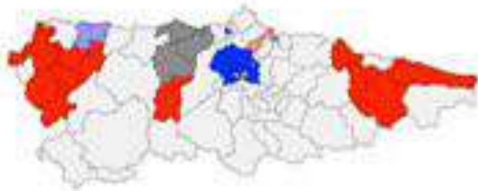
Mapa de desviaciones standard



Mapa de significancias



Mapa de clusteres



Mapa de suavizado con Tasas espaciales



Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes



Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes



TAD. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

Mapa de percentiles



Mapa de Cajas



Mapa de desviaciones standard



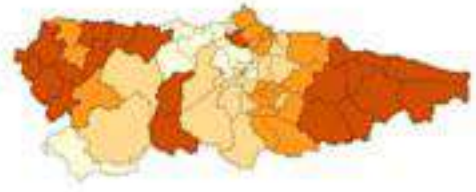
Mapa de significancias



Mapa de clusteres



Mapa de suavizado con Tasas espaciales



Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes



Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes



Modelo DORICA. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

Mapa de percentiles



Mapa de Cajas



Mapa de desviaciones standard



Mapa de significancias



Mapa de clusteres



Mapa de suavizado con Tasas espaciales



Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes

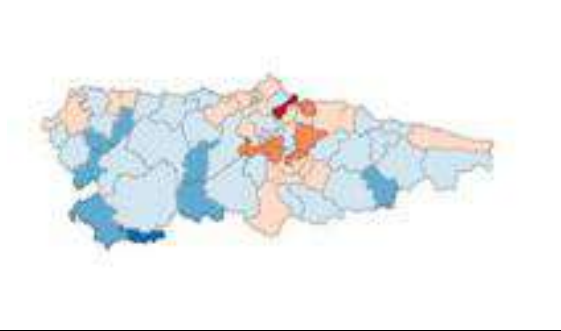


Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes

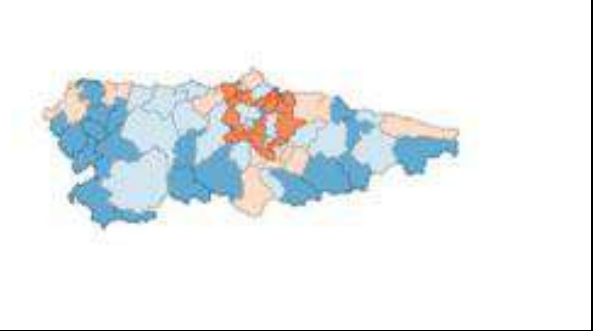


Modelo REGICOR. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

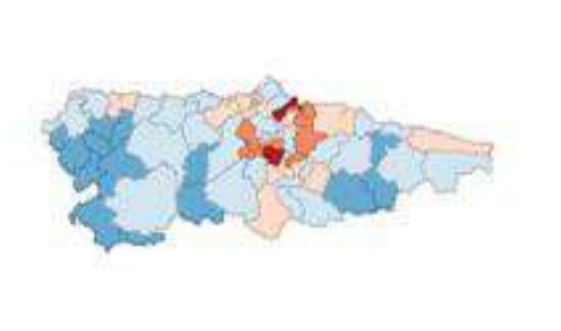
Mapa de percentiles



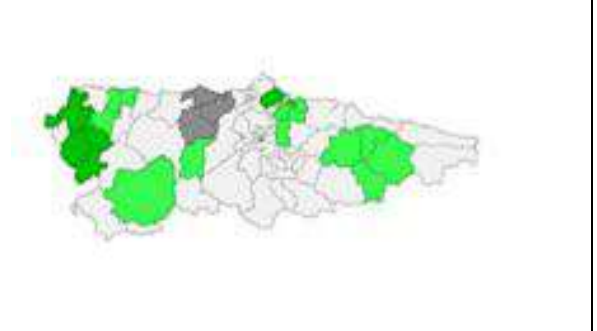
Mapa de Cajas



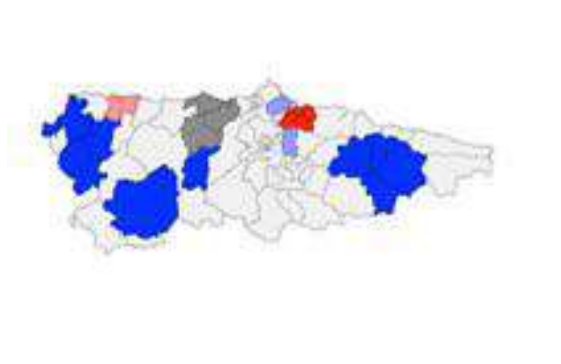
Mapa de desviaciones standard



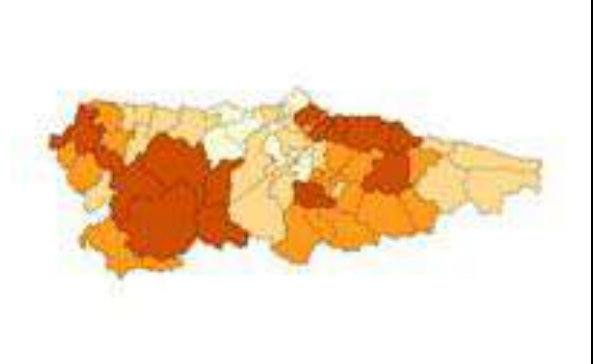
Mapa de significancias



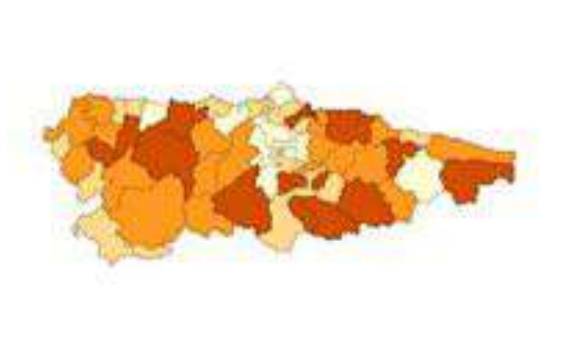
Mapa de clusteres



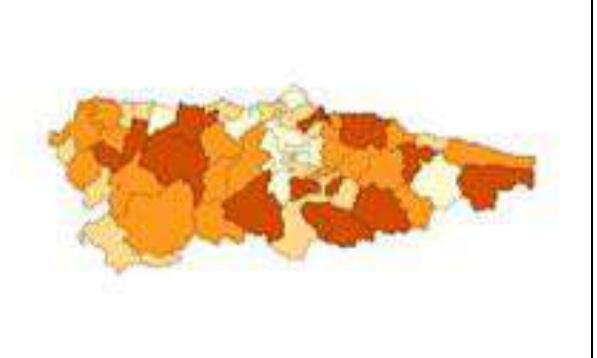
Mapa de suavizado con Tasas espaciales



Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes



Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes



Modelo FRAMINGHAM clásico. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

Mapa de percentiles



Mapa de Cajas



Mapa de desviaciones standard



Mapa de significancias



Mapa de clusteres



Mapa de suavizado con Tasas espaciales



Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes

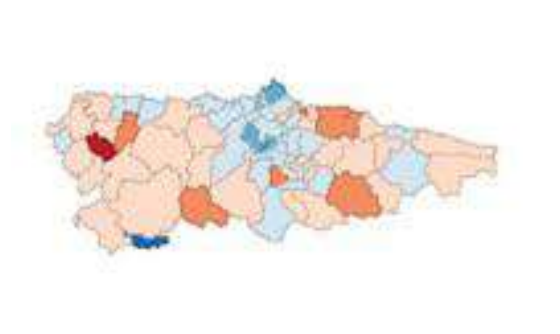


Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes

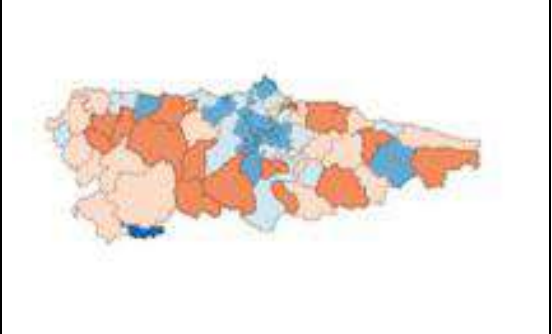


Modelo FRAMINGHAM WILSON. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

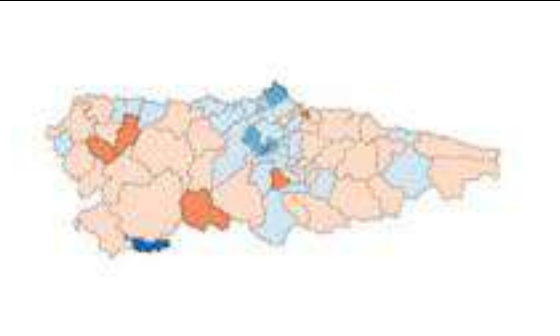
Mapa de percentiles



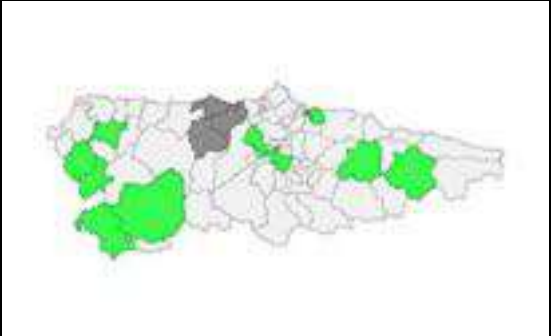
Mapa de Cajas



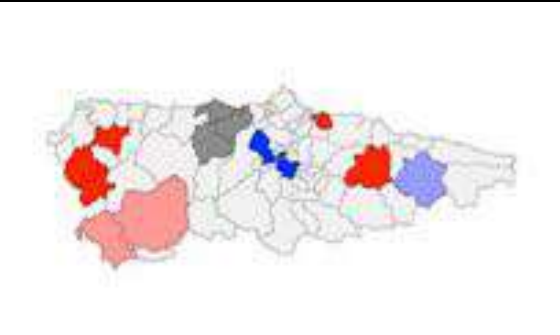
Mapa de desviaciones standard



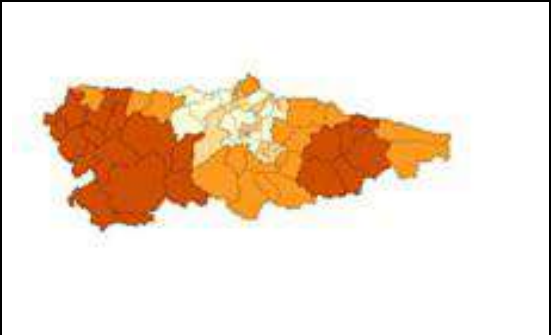
Mapa de significancias



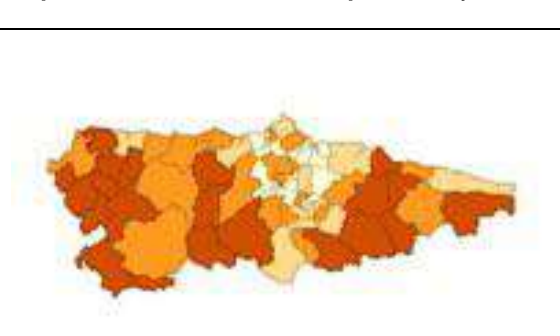
Mapa de clusteres



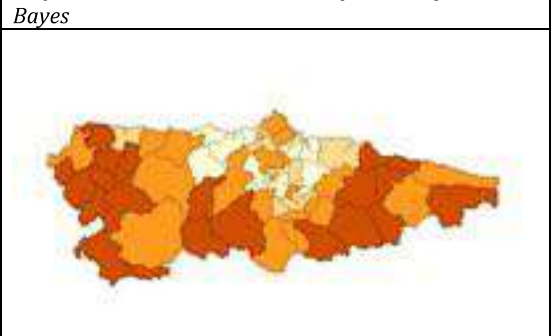
Mapa de suavizado con Tasas espaciales



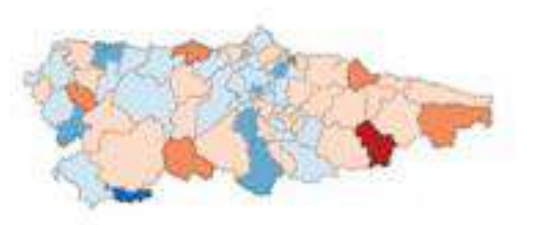

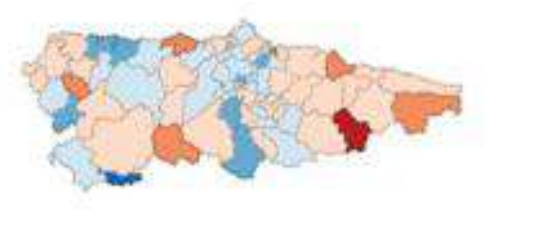


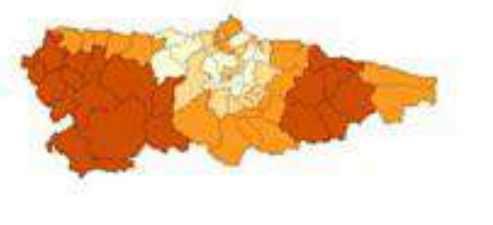


Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes



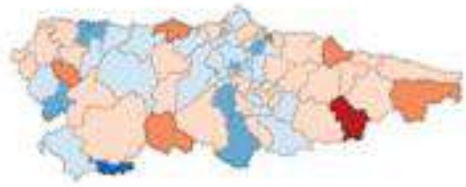

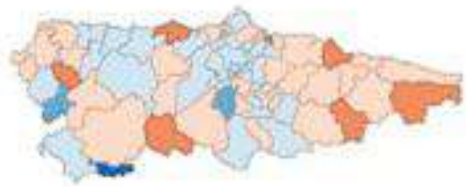





Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes



Modelo SCORE países de alto riesgo. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

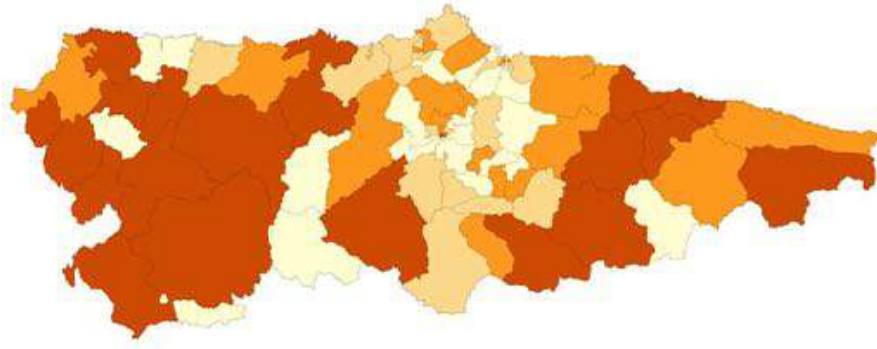
<i>Mapa de percentiles</i>	<i>Mapa de Cajas</i>
	
<i>Mapa de desviaciones standard</i>	<i>Mapa de significancias</i>
	
<i>Mapa de clusteres</i>	<i>Mapa de suavizado con Tasas espaciales</i>
	
<i>Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes</i>	<i>Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes</i>
	

Modelo SCORE países de bajo riesgo. Mapas de valores cuantitativos. Por ZBS/ZES de residencia. Asturias, 2014

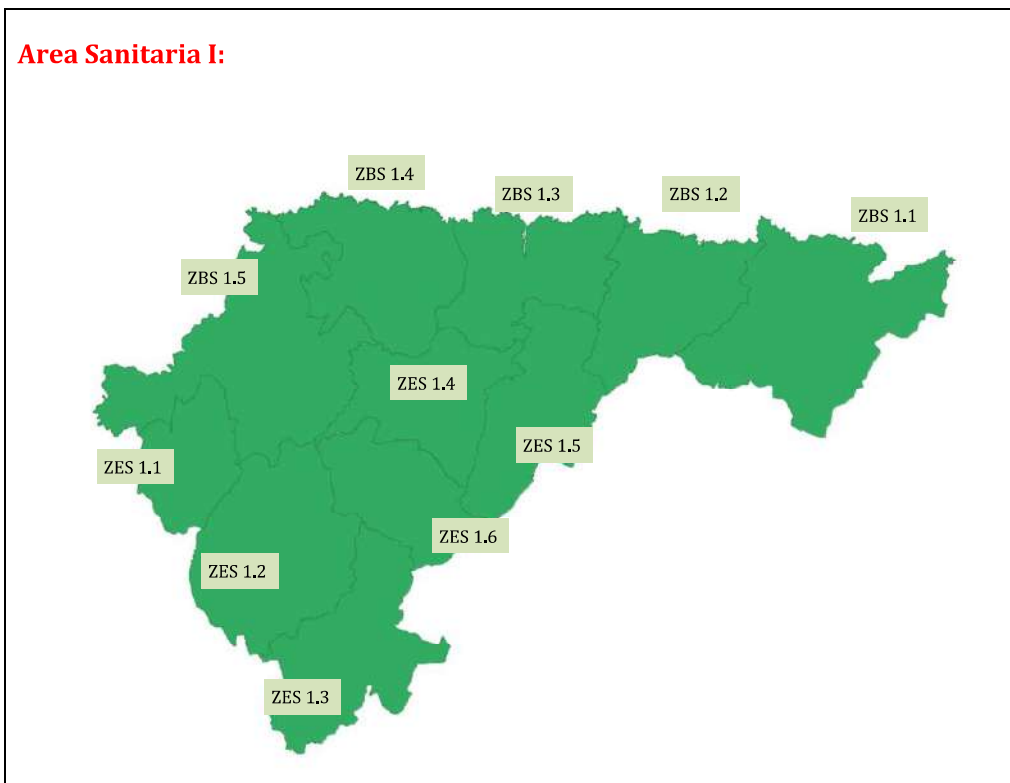
<i>Mapa de percentiles</i>	<i>Mapa de Cajas</i>
	
<i>Mapa de desviaciones standard</i>	<i>Mapa de significancias</i>
	
<i>Mapa de clusteres</i>	<i>Mapa de suavizado con Tasas espaciales</i>
	
<i>Mapa de suavizado con metodo empírico de Bayes</i>	<i>Mapa de suavizado con método espacial empírico de Bayes</i>
	

Leyenda de mapas de distribución

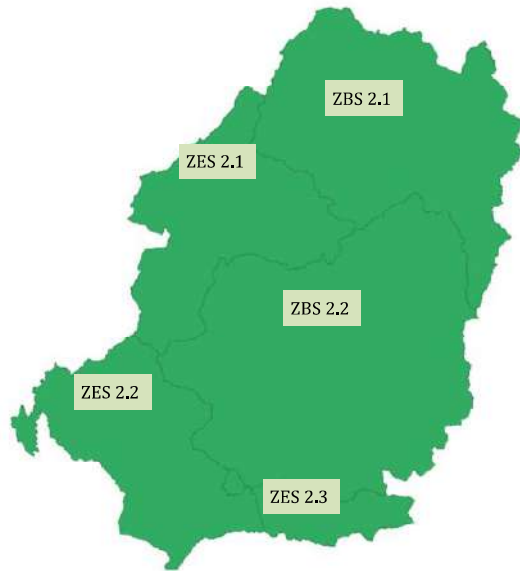
Mapas de ZBS/ZES:



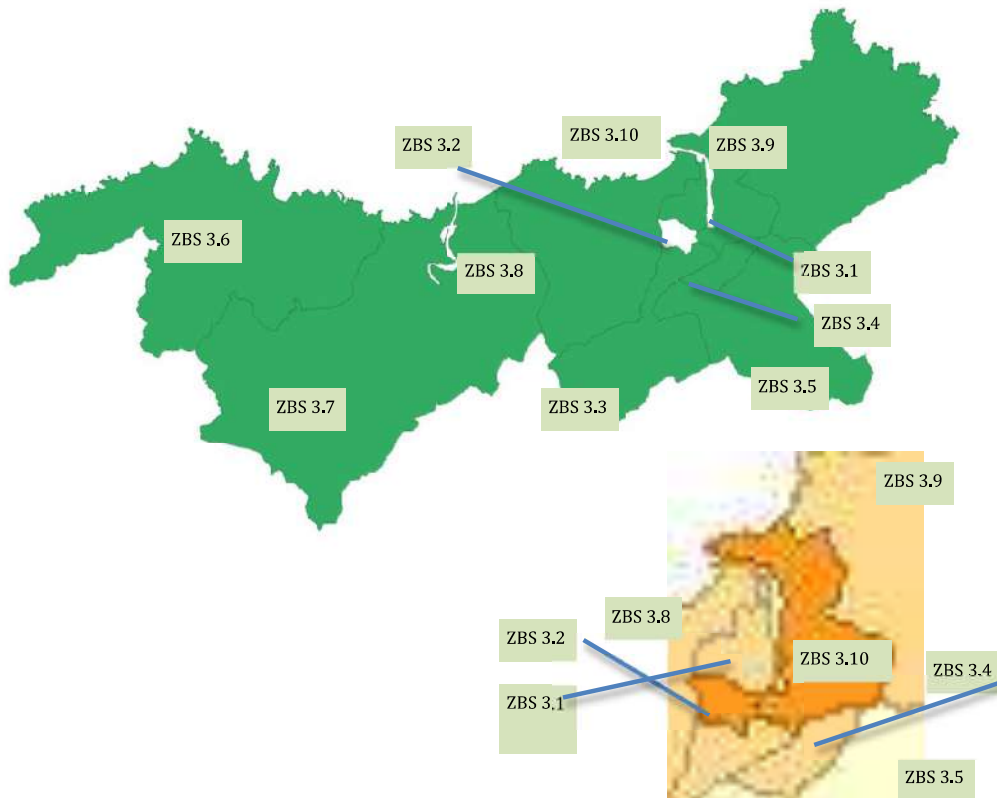
Area Sanitaria I:



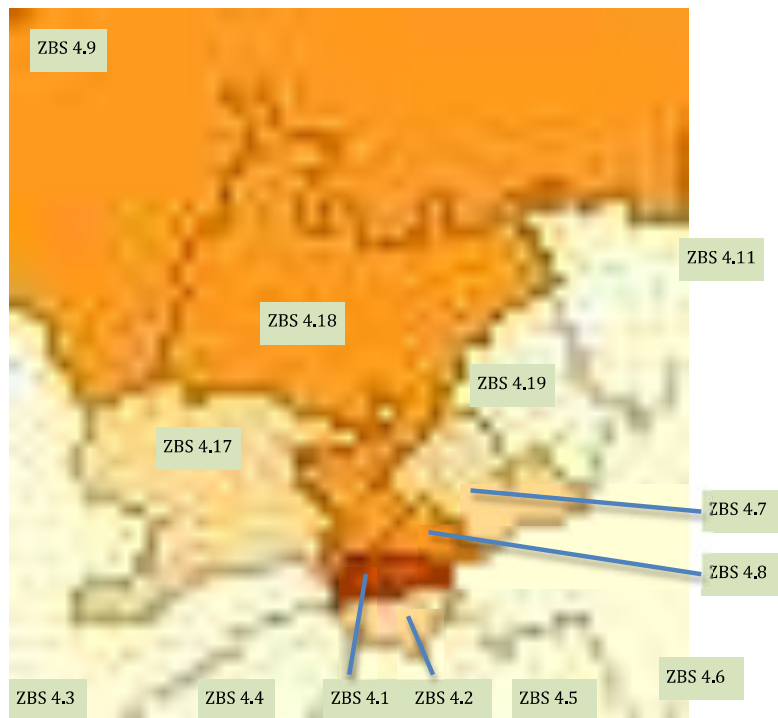
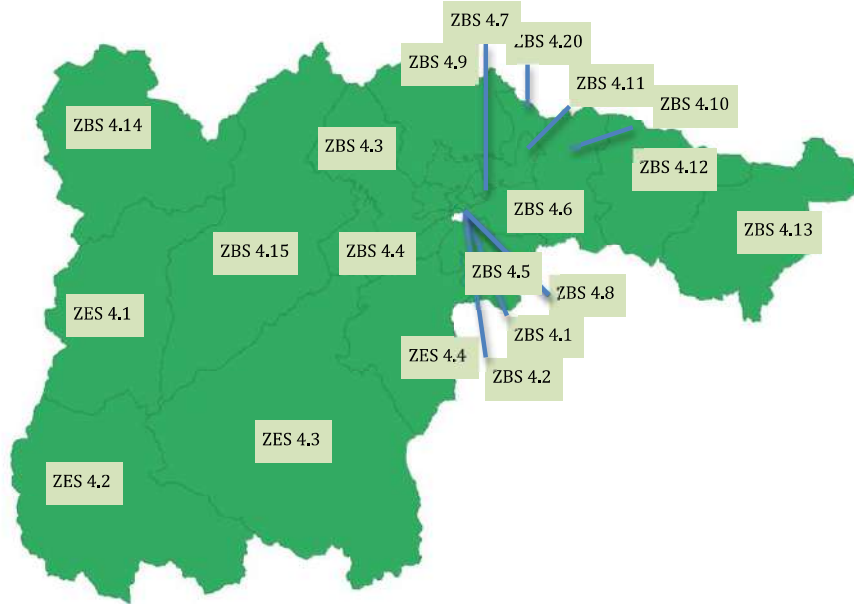
Area Sanitaria II:



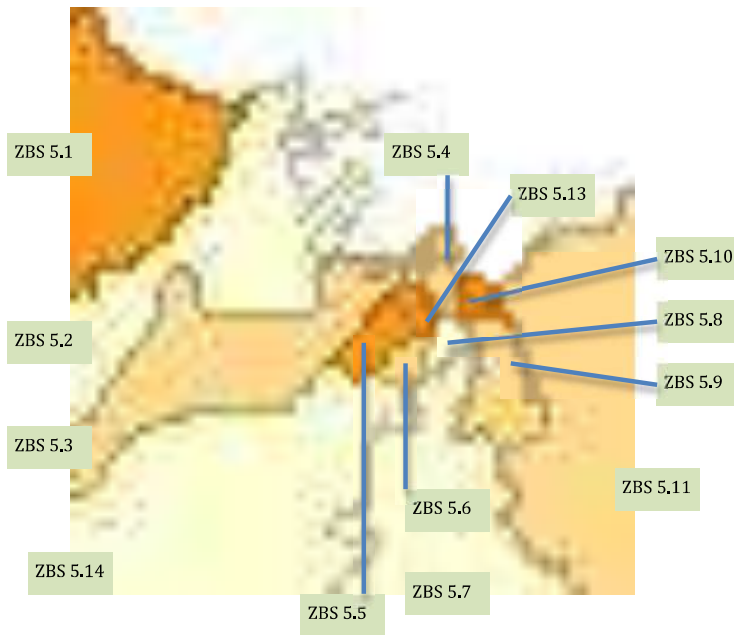
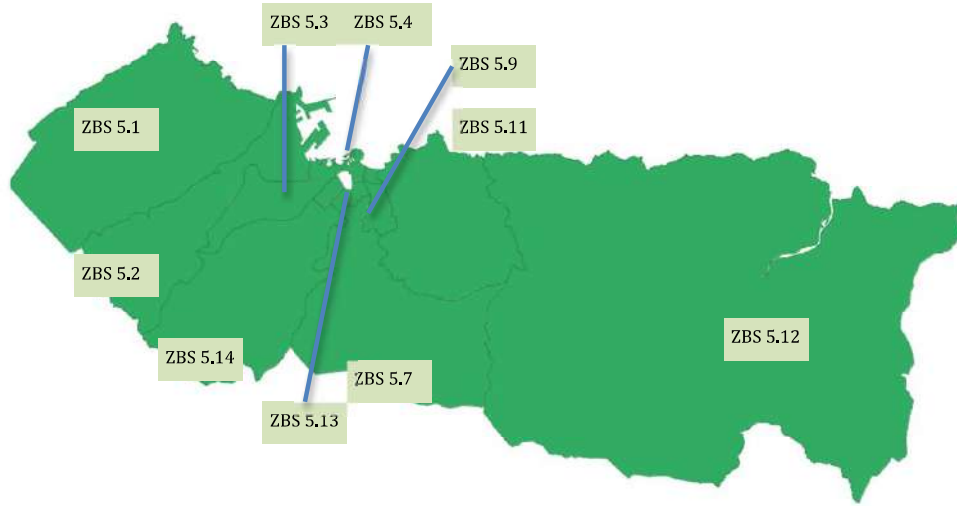
Area Sanitaria III:



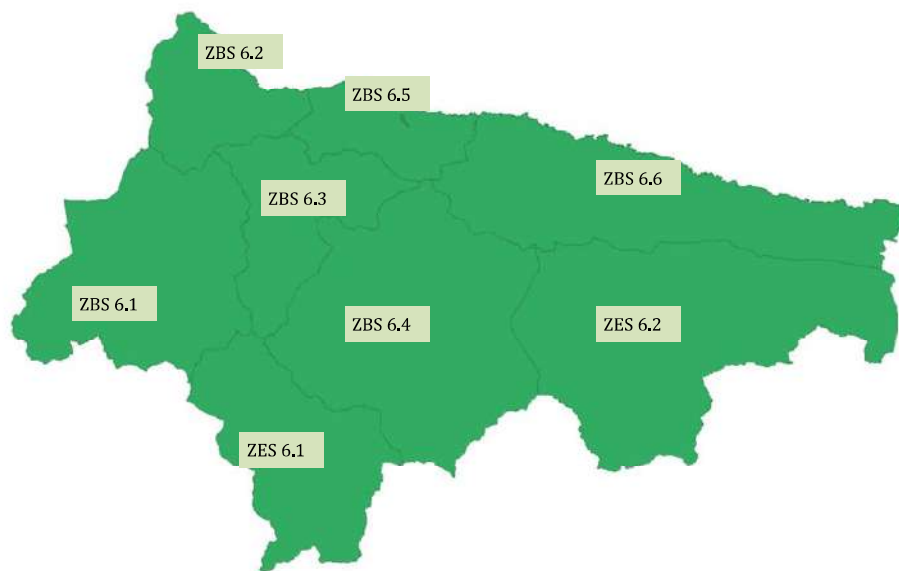
Area Sanitaria IV:



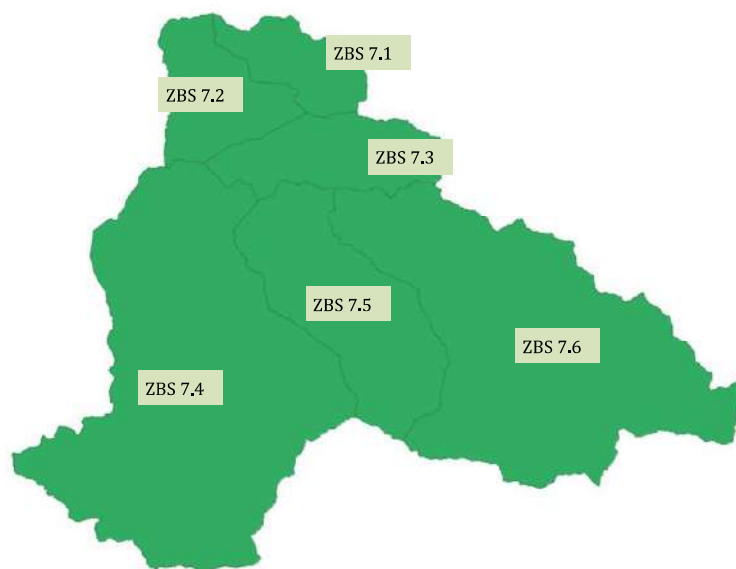
Area Sanitaria V:



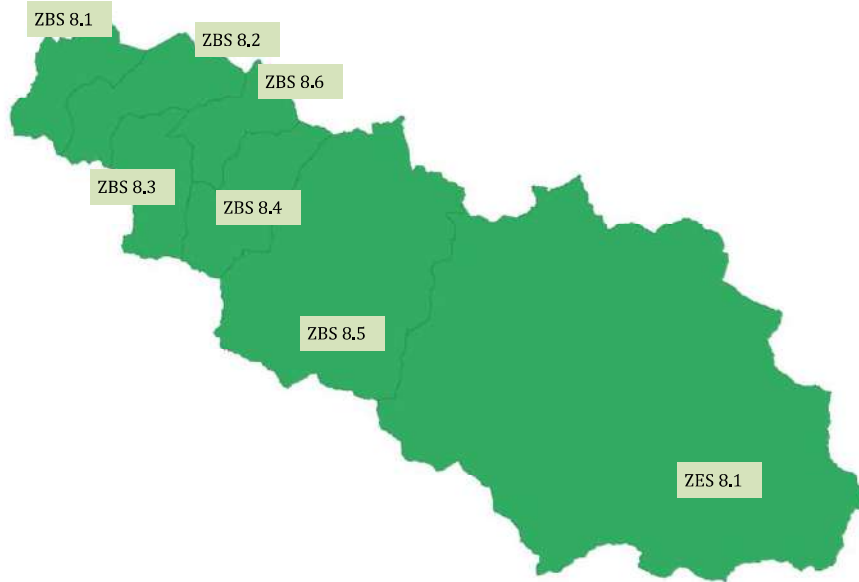
Area Sanitaria VI:



Area Sanitaria VII:



Area Sanitaria VIII:



Mapas de Areas Sanitarias:

